

دَعَاؤُكَ الْمُنَاوِثِينَ

لِدَعْوَةِ الشَّيْخِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ

عَرُضٌ وَنَقْدٌ

ПРЕТЕНЗИИ ОППОНЕНТОВ

к призыву шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба

ОБЗОР И АНАЛИЗ

دَعَاؤُكَ الْمُنَاوِئِينَ

لِدَعْوَةِ الشَّيْخِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ

عَرَضٌ وَنَقْطٌ

إِعْدَادُ

عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ الْعَبْدِ اللَّطِيفِ

ПРЕТЕНЗИИ ОППОНЕНТОВ

к призыву шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба

ОБЗОР И АНАЛИЗ

Автор

Абдуль-Азиз ибн Мухаммад
ибн Али аль-Абдул-Лятиф



1-е издание
2024
Бейрут

Перевод с арабского:
Мухаммад аль-Ханбали
Под редакцией:
Абу Умар аль-Газзи

Диссертация на магистратура «Претензии оппонентов к призыву шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба обзор и анализ»/ Абдуль-Азиз ибн Мухаммад ибн Али аль-Абдул-Лятиф. 1-е араб. изд., «Дар Тайба ли ан-нашр», эр-Рияд 1989 г. — 1409 х., пер. с араб. Мухаммад аль-Ханбали, ред, Абу 'Умар аль-Газзи, и Крутов С. — Б.: 1-е изд. Свет Ислам, 2024. — 460 с.

ISBN

Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, говорил:
«Хвала Аллаху, я не призываю к какой-то суфийской орде, или к какому-то факиху, теологу или имаму из числа тех богословов, которых я почитаю, наподобие Ибн аль-Каййима, аз-Захаби, Ибн Кясира или других. Напротив, я призываю к одному Аллаху, у Которого нет сотоварища, и я призываю к Сунне Посланника Аллаха ﷺ, которую он заповедовал первому и последнему поколению своей общины, и я надеюсь, что не отвергну истину, если она придёт ко мне. Более того, я призываю Аллаха, Его приближенных ангелов и все Его творения засвидетельствовать о том, что если до нас дойдет слово истины от вас, я радушно приму эту истину и последую за ней, и непременно вычеркну все то, что противоречит ей из слов моих имамов, за исключением слов Посланника Аллаха ﷺ, ибо поистине, он говорит только истину»⁽¹⁾.

© Абу 'Умар аль-Газзи, 2023
© Издательство «Свет Ислама», 2024

ISBN

УДК 28
ББК 86. 38

1 См. «Муалляфат аш-Шейх» = «Авторские труды Шейха», раздел пятый: «Арсайль аш-шахсия» = «Личные письма», (стр. 252).

ПРЕДИСЛОВИЕ

Хвала Аллаху, Его мы восхваляем и просим о помощи и прощении! Мы прибегаем к Нему от зла нас самих и наших злодеяний. Кого Аллах поведёт прямым путём, того уже никто не собьет с него, а кого Аллах сбил с пути, того уже никто не поведёт прямым путём. Я свидетельствую, что нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад — Его раб и Посланник.

«О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха должным образом и не умирайте, непокорными [Аллаху]!» (3:102).

«О люди! Бойтесь вашего Господа, Который сотворил вас из одного человека, сотворил из него пару ему и расселил [на земле] много мужчин и женщин, [произошедших] от них обоих. Бойтесь Аллаха, Чьим именем вы просите друг друга, и [бойтесь разрывать] родственные связи. Поистине, Аллах наблюдает за вами» (4:1).

«О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и говорите слово правое» (33:70).

А затем:

В этом предисловии будут обсуждаться следующие пункты:

- I. Важность исследования и причины его выбора.
- II. План исследования и методология в разделах исследования.
- III. Сбор научного материала.

I. ВАЖНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРИЧИНЫ ЕГО ВЫБОРА

Что касается важности этого исследования, то в период чтения и поиска подходящей темы для представления в отдел убеждений и современных учений для получения степени магистра я заметил — отслеживая некоторые каталоги арабских библиотек и культурных изданий в целом — большое количество литературы и трактатов, составленных против призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба⁽¹⁾, да смилуется над ним Аллах, содержащие в себе большое количество лжи и сомнительных обвинений в адрес саляфитского призыва, который возобновил этот Шейх-имам. Затем я узнал от некоторых заслуживающих доверия людей о распространении этих книг во многих мусульманских странах, а также о признании и популярности, которые они получают среди многих мусульманских сект, особенно в наше время, когда еретические секты и приверженцы собственных страстей, такие как суфии, рафидиты и ашариты активно сбивают людей с пути Аллаха, выступая против всех, кто призывает к пути праведных предшественников, и настраивая против них людей.

Когда я представил эту тему некоторым знающим людям, я получил от них большую поддержку, которая побудила меня выбрать ее и подготовиться к ней, несмотря на моё полное убеждение, с самого начала, в обширности темы и ее важности, а также в неумении и слабости автора этих строк.

Важность этой темы можно резюмировать следующим образом:

- ① Большое количество книг и трактатов, которые были написаны против саляфитского призыва шейха-имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, и то, что в них содержится из измышлений, связанных с этим призывом, и то, что в них содержится из сомнительных обвинений, возникших вокруг этого призыва. Противники этого саляфитского

1 Было написано много книг, извещающих биографию и образ жизни шейха имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба (1115– 1206 г.х.), из них см.: «Раудат аль-Афкар// Сад Мыслей» Ибн Ганнама. «Инфан аль-Мадж// Символ величия» Ибн Бишра. «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб — Муслих Мазлюм уа муфтара алейхи// Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, угнетённый и оклеветанный реформатор», Мас'уда ан-Надуи. «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, Хаятух уа фикрух// Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, его жизнь и мысли», 'Абдуллаха аль-'Усеймина. «Вероучение шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» Салиха аль-'Абуда. «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» Ахмада ибн Хаджара аль-Бутами, и другие.

призыва издали огромное количество книг и литературы против призыва Шейха и его сторонников: будь то напечатанные или рукописи, и посвятили авторские труды, хотя эти книги, по сути - подобны выброшенной морской пене.

Однако мы живем в такую эпоху, когда невежество распространилось, и им овладело слепое подражание, и по этой причине появились нововведения и проникло многобожие всех видов, что сделало такие произведения принятыми и распространенными среди мусульманских сект.

Имеются также справочники и книги по разным наукам, и конечно в библиотеках часто содержатся такие материалы, которые содержат в себе некую дискредитацию и необоснованные обвинения в адрес этого призыва, его обновителей и сторонников, как это очевидно, например, из того, что Ибн 'Абдин написал в своих примечаниях⁽¹⁾, и ас-Сави в своих примечаниях к тафсиру «аль-Джалялейн»⁽²⁾, и Мухаммад Лябиб аль-Батнуни⁽³⁾ в «Путешествие по Хиджазу», и А'йюб Сабри Паша⁽⁴⁾ в «Зеркале аравийского полуострова», и Мухаммад Фарид-Бек⁽⁵⁾ в «Истории османского государства», и Мухаммад Абу Захра⁽⁶⁾ в «Истории исламских доктрин», и Мухаммад аль-Бахий⁽⁷⁾ в «Исламские идеи и их

- 1 Ибн 'Абдин заявил, что ваххабиты являются хариджитами. См. его примечания к «ад-Дурр аль-Мухтар», 2-е издание, библиотека аль-Хальяби, Египет 1386, (4/262).
- 2 Ас-Сауи оклеветал ваххабитов и обвинил их в том, что они являются хариджитами. См. его примечания к «Тафсиру аль-Джалялейн», издательство «Ихья ат-Турас», Бейрут, (3/307–308).
- 3 Аль-Батнуни описал в своем путешествии шейха Мухаммада тем, что он начал распространять новый мазхаб среди мусульман и проявлял сильную чрезмерность. См. «ар-Рихля аль-Хиджазийя// Путешествие по Хиджазу», 3-е изд. библиотеки «аль-Ма'ариф», ат-Таиф, (стр. 87).
- 4 См. Заблуждения автора «Мираат Джазират аль-Араб// Зеркало Аравийского полуострова», перевод Д. Ахмад Метвалли и аль-Мурси, 1-е издание «Дар ар-Рияд, эр-Рияд», 1403 г. хиджры, (стр. 140–141).
- 5 В словах автора «Тарих ад-Давля аль-Усманийя// Истории Османского государства» наблюдается большое количество заблуждений. См. книгу, с исследовательской работой Ихсана Хакки, изд. «Дар ан-нафаис», Бейрут, 1401 г.х. (стр. 404–406).
- 6 Абу Захра предъявил ряд фальсификаций против этого салафитского призыва. См. его книгу «Тарих аль-Мазахиб аль-Исламийя// История исламских доктрин», издание «Дар аль-Фикр аль-Араби», (стр. 208–211). Мухаммад ат-Тахир ан-Найфер подхватил от него эту клевету и написал их в своей книге «Ахамм аль-фирак аль-исламийя// Самые важные исламские группировки». изд. «Тунусская компания» — Тунус, 1974 г, (стр. 101–104).
- 7 Д-р Мухаммад аль-Бахи написал главу о Мухаммаде ибн Абдуль-Ваххабе в своей книге «аль-Фикр аль-Ислами фи тагавурихи// Исламские идеи и их развитие», 1-е изд. «Дар аль-Фикр», 1971 г, (стр. 75–90). В ней, да простит его Аллах, он предвзято

развитие», и многие другие. Более того, некоторые арабские энциклопедии содержат в себе ошибочную информацию об этом призыве⁽¹⁾.

② При большом количестве антисалафитской литературы и их распространении в это время мы не находим, с другой стороны, изобилия и распространения литературы и трактатов, написанных имамами этого салафитского призыва в опровержение на возражения оппонентов в том числе в наше время. Более того, многие книги имамов призыва, которые раньше были напечатаны, теперь стали труднодоступными и редкостными, в качестве примера приведу книгу «Установление святости в опровержение Дауду ибн Джирджису»⁽²⁾ шейха 'Абдуллаха ибн 'Абдур-Рахмана Абу Бутейна, да смилуется над ним Аллах⁽³⁾, и книгу «Путь установления святости в разоблачении обмана Дауда ибн Джирджиса»⁽⁴⁾ шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана⁽⁵⁾, да смилуется над ним Аллах, а также в частности книги Сулеймана ибн Сахмана⁽⁶⁾, большинство из них уже довольно давно

отнёсся к ваххабизму (и людям, на которых вешают этот ярлык), и описал такими свойствами, которых в них нет. Д-р Мухаммад Халиль Харрас ответил ему в книге, которую он назвал «аль-Харака аль-ваххабийя// Ваххабитское Движение», где он раскрыл истину в этом вопросе, и устранил ту ложь, которую аль-Бахи подхватил или надумал о ваххабизме.

- 1 См, например, Мухаммад Фарид Ваджди, «Даират Маариф аль-Карн аль-Ишрин// Энциклопедия двадцатого века», 3-е издание, Дар аль-Ма'рифа, Бейрут, 1971 г, (10/869–870), статья «ваххабийя» Мухаммада Шафика Гарбаля, и «аль-Маусу'а аль-Арабийя аль-Му'асара// Облегчённая арабская энциклопедия», издание «Дар Нахдат Ливан», Бейрут, 1401 г.х, (стр. 1968).
- 2 Книга была напечатана единожды, в библиотеке «Ихья аль-кутуб аль-арабийя// Возрождение арабской литературы», Египет, 1344 г.х.
- 3 Шейх Абу Бутейн родился в Раудат-Судаире в 1194 году по хиджре и скончался в Шакре в 1282 году по хиджре. Заведовал судебной властью во многих регионах, и составил несколько книг. Многие из его современников восхваляли его, и его называли муфтием Неджда. См. 'Абдуллах ибн 'Абдур-Ррахман аль-Бассам, «Уляма Наджа хияля ситат урун// Ученые Неджда за шесть веков», 1-е издание, «Дар аль-Ямама», эр-Рияд, 1394 г.х, (стр. 235).
- 4 Книга печаталась дважды: первый в Бомбее, Индия, 1309 г.х, и второй раз в Каире, издательство «Ансар ас-Сунна аль-Мухаммадия», 1366 г.х.
- 5 Шейх 'Абдул-Лятиф родился в Дир'ийи в 1225 году по хиджре, и учился там, затем уехал в Египет во время падения страны и учился у шейхов Египта, затем вернулся в эр-Рияд и имел уроки и учеников, и у него было много работ и составленной литературы, и он писал стихи. Скончался в 1293 г.х. См. «Машахир Уляма Наджа// Известные ученые Неджда» (стр. 93), и «Ученые Неджда» (1/63).
- 6 Шейх Сулейман родился в одной из деревень Абха в 1266 году по хиджре. Он переехал в эр-Рияд и учился там. Прославился своими многочисленными сочинениями и опровержениями, и у него есть сборник стихов. Скончался в эр-Рияде

изданы и больше не печатаются, хотя потребность в них есть⁽¹⁾.

В то время как книги оппонентов, которым имамы призыва намеревались ответить на их измышления и обвинения, неоднократно переиздавались и публиковались до тех пор, пока их вред не стал повсеместным, а их болезнь — широко распространенной.

Кто-то может возразить: эти книги, которые написали некоторые имамы призыва в опровержение оппонентам, всего лишь временные книги с прошедшими событиями и прошедшими временами, и это не что иное, как ответы конкретным людям, которые уже пришли к тому, что творили прежде⁽²⁾, поэтому в них нет необходимости сейчас, в эту эпоху.

Мы говорим в ответ на это: когда они писали эти книги и отвечали на возражения оппонентов, их намерением было только ответить на клевету и обвинения, которые те выдвинули против саляфитского призыва. Эти опровержения, составленные имамами и его сторонниками, являются уместными и подходящими ответами на эти обвинения и возражения, даже если время или место отличаются, до тех пор, пока суть обвинения и возражения и их содержание не меняется.

И мы заметим, как это будет подробно изложено в главах исследования, что претензии оппонентов и их возражения против призыва Шейха-имама в его время подхватываются теми, кто пришел после них, затем теми, кто последовал за ними, и так далее до нашего времени. Эти обвинения, выдвинутые против саляфитского призыва сегодня – часто не превосходят того, что было возбуждено их предшественниками во времена шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, точно так же, как те предшественники подхватили многие свои обвинения от своих предыдущих предков, которые выступали против призыва праведных предшественников, и враждовали с его обновителями, такими как шейхуль-ислам Ибн Таймийя и его ученик Ибн аль-Каййим, да смилуется над ними Аллах, и другие имамы из числа праведных предшественников до них, ибо корни этого конфликта древние,

в 1349 году по хиджре. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 290), и «Ученые Неджда» (1/279).

- 1 Отрадно отметить, что некоторые книги имамов призыва были переизданы, например, книга «ат-Таухид ан Таухид аль-Халляк// Разъяснение о единстве Создателя», и книга «аль-Кауль аль-фасль ан-Нафис// Заключительное драгоценное слово», и книга «Мисбах аз-залям// Светильник тьмы», и многие другие, однако они нуждаются в серьезном изучении и научном исследовании, выявляющем причины их составления и демонстрирующем их важность и ценность.
- 2 *Примечание переводчика:* то есть уже скончались, и получили соответствующее воздаяние за свои добрые или дурные дела.

простирающиеся на многие века.

Возможно, это скромное исследование покажет молодым поколениям единобожников некоторые яркие аспекты того, что писали их предки, близкие, и продемонстрирует для них интенсивные усилия, предпринятые их предками в поддержку саляфитского призыва, и тогда они заметят, что эти усилия тесно связаны с усилиями предыдущих ученых праведных предшественников, и что они простираются от них, такие как усилия имама Ахмада ибн Ханбала, имама аль-Бухари, Ибн Кутейбы, ‘Усмана ибн Са’ида аль-Дарими, Ибн Таймийи, Ибн аль-Каййима, да смилуется над ними Аллах, и так далее, и это поможет тем поколениям следовать методологии праведных предшественников и подражать их примеру.

③ Стремление прояснить идеологию праведных предшественников и ответить на возражения и обвинения, выдвинутые против нее, вызвано тем, что идеология праведных предшественников разъясняется посредством опровержения того, что оппоненты прилепляют к ней, а также посредством ответов на их обвинения и претензии.

Опровержение и ответ на возражения, направленные против призыва Шейха-имама, в большинстве случаев, есть ни что иное, как — опровержение и ответ на возражения против идеологии приверженцев Сунны, поскольку призыв шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, без малейшего сомнения, является призывом к доктрине праведных предшественников.

Поэтому в этом исследовании я хотел бы поучаствовать в служении идеологии спасенной общины и постараться изо всех сил (а это небольшое усилие) поддержать доктрину праведных предшественников и защитить ее уставы⁽¹⁾.

1 Некоторые писатели обсуждали претензии оппонентов саляфитского призыва, таким образом, шейх Мухаммада Насиб ар-Рифа’и, ‘Абдур-Рахман Амира, ‘Абдуль-Карим аль-Хатыб и Мухаммад Юсуф составили статью под названием «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха...», но все они краткие исследования, в которых отсутствуют объективное объяснение сути претензий оппонентов и документальное подтверждение источников, а также глубина ответа и сила обсуждения. Поскольку тема претензий оппонентов против призыва шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба является обширной и глубокой темой, для нее недостаточно краткого изучения, и я надеюсь, что это исследование, хоть если и у его автора небольшой запас знаний, поможет добиться того совершенства, к которому мы стремимся, с помощью Аллаха.

II. ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ В РАЗДЕЛАХ ИССЛЕДОВАНИЯ

План исследования состоит из **предисловия, введения, трёх глав и заключения**. Введение включает в себя следующее:

- Важность исследования и причины его выбора.
- План исследования и методология в разделах исследования.
- Сбор научного материала.

Что касается введения, то оно включает в себя следующие две вещи:

Первый: призыв шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и некоторые его последствия.

Второй: комплексное и индуктивное изучение произведений оппонентов и позиции ученых призыва по отношению к этим произведениям.

Что касается первой главы, то она называется:

«Измышления, приписанные к призыву шейха и ответы на них».

Эта глава состоит из трёх разделов:

Первый раздел: клевета на Шейха, заключающаяся в том, что он притязал на пророчество и умалял достоинства Посланника Аллаха ﷺ.

Второй раздел: утверждение о том, что Шейх является антропоморфистом.

Третий раздел: клевета, заключающаяся в том, что Шейх отрицал сверхъестественные явления (караматы/чудотворения), демонстрируемые угодниками.

Что касается второй главы, то она называется:

«Сомнительные обвинения, возникшие относительно призыва Шейха и выяснение правды в них».

Эта глава состоит из трёх разделов:

Первый раздел: такфир и убийства, содержащая семь тем.

Первая тема: измышления оппонентов и их ложь, направленная против Шейха в вопросе такфира, и опровержение на них.

Вторая тема: клевета о том, что «ваххабиты» являются хариджитами и что Неджд Ямамы является рогом сатаны, и опровержение на эту клевету.

Третья тема: обвинение в том, что ваххабиты включили в раздел такфира те вопросы, которые не связаны с ним. Анализ обвинений и опровержение их.

Четвертая тема: обвинение в том, что Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб противоречил Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму в этом вопросе. Анализ и опровержение.

Пятая тема: сомнение, связанное с заявлением о том, что мусульманская община больше не впадет в многобожие. Анализ и опровержение.

Шестая тема: сомнение, связанное с тем, что Шейх Мухаммад якобы применял к мусульманам аяты, адресованные многобожникам.

Седьмая тема: обвинение Шейха в мятеже против государства Османского халифата. Анализ и опровержение.

Второй раздел: запрет тавассуля.

Третий раздел: запрет просьбы заступничества посредством Пророка ﷺ.

Что касается третьей главы, то она называется:

«Обсуждение вопросов, связанных с призывом шейха, относительно которых ему возражали».

Эта глава состоит из трех разделов:

Первый раздел: разрушение строений, конструированных над могилами, и запрет на путешествия с целью посещения гробниц.

Второй раздел: разделение единобожия на единство в господстве и единство в божественности.

Третий раздел: порицание взывания к мёртвым.

И последнее исследование представляет собой заключение, включающее в себя результаты исследования.

Что касается подхода, который я выбрал при написании глав исследования, то он заключается в следующем:

- ① Цитирование претензии или возражения непосредственно через то, что написали сами оппоненты в своих трудах, и это в основном, а иногда я упоминаю претензии оппонентов через то, что имамы призыва процитировали от них, во время опровержения на них, так я поступаю, когда не могу найти их труды с этими обвинениями.
- ② Эти процитированные претензии оппонентов будут располагаться — в основном — в соответствии с хронологическим порядком смертей этих оппонентов, но я не соблюдал этот пункт везде, поскольку я не

нашел биографии некоторых оппонентов, или найти биографию и узнать дату смерти мне удалось уже после написания глав исследования.

- ③ Перечисляя претензии оппонентов, я в основном ограничился тем, что написали ученые исламских групп и сект на арабском языке, поэтому я не упомянул ложные обвинения и претензии востоковедов, направленные против этого призыва, зная, что опровержение на этих ученых является определенно важнее, чем опровержение востоковедам в таком исследовании, тем более что большинство возражений востоковедов основаны на ложной исторической информации о жизни обновителя этого призыва и о его истории⁽¹⁾.

Я не взял во внимание книги, написанные против этого призыва на языках, отличных от арабского, таких как английский, урду и им подобных, из-за необходимости их перевода, а времени на все это совсем не хватает.

- ④ После перечисления претензий, приводится ответ на них, исходящий от имамов призыва и его сторонников. Я упоминаю их высказывания из их сочинений, принимая во внимание хронологический порядок их смерти, обращая при этом внимание на универсальность ответа и опровержения на претензию, а также тщательно стараюсь упомянуть высказывания сторонников этого призыва за пределами его исторической родины, поэтому мы упоминаем, например, опровержения шейха Мухаммада ибн Насира аль-Хазими⁽²⁾ из Йемена, опровержения ас-Сахсавани⁽³⁾ из Индии, а также опровержения Махмуда

1 Посмотрите, что подтверждает это в книге «*Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, угнетённый и оклеветанный реформатор*» Мас'уда ан-Надуи, перевод: Абд аль-'Алим аль-Бастави, из публикаций Университета имама Мухаммада ибн Са'уда, 1404 г. хиджры, (стр. 163–185) и (195–209). И см. книгу «*Бухус уа таликат фи тарих ас-Саудийя // Исследования и примечания по истории Саудовской Аравии*» Абдуллаха аль-'Усеймина, (стр. 115–126). И посмотрите на большое количество исторических ошибок в книге Эдварда Джавана «*Миср фи аль-карн ат-таси ашр // Египет в девятнадцатом веке*», перевод Мухаммада Са'уда, 1-е издание, Каир, 1340 г. хиджры, (стр. 436–444).

2 Аль-Хазими вырос в городе Дамад и учился у ученых этого города. Он был исследователем многих наук, особенно науки хадисоведения. Скончался в 1283 году по хиджре. См. «*Наиль аль-Уатар мин Тараджим // Достижение цели из биографий, ученых Йемена в двенадцатом веке*», Мухаммада ибн Мухаммада ибн Яхьи ибн Забары, издание «ас-Саляфийя», Каир, 1350 г. хиджры, (стр. 2–322).

3 Это Мухаммад Башир ибн Мухаммад ас-Сахсавани, знаток хадисов и исламской юриспруденции. Он родился в Лакхнау, Индия, в 1250 году хиджры и умер в Дели в 1326 году хиджры. У него есть несколько книг. См. Предисловие его книги «*Сиянат аль-Инсан // Защита человека*», и «*аль-А'лям // Выдающиеся личности*»,

аль-Алуси⁽¹⁾ из Ирака, чтобы ясно продемонстрировать всемирную известность этого призыва и обширность его влияния.

- ⑤ Отвечая на претензии оппонентов, я ограничился тем, что написали имамы призыва и его сторонники, не приводя высказываний, предшествующих этому призыву ученых из числа праведных предшественников, которые подтверждают то, что они написали, хотя контекст их изречений даёт читателю, без сомнений, истинное представление о том, что этот призыв является продолжением призыва тех предыдущих праведных предшественников. Но несмотря на это, я ограничился авторскими сочинениями имамов призыва, чтобы тема не расширялась до безграничных пределов и чтобы она не отклонилась от того, что я изначально намеревался осветить и продемонстрировать непосредственно усилия имамов этого призыва, а не тех, кто им предшествовал. Однако некоторые разделы этого исследования не обходятся без упоминания изречений праведных предшественников, что подтверждает подлинность происхождения этого призыва и то, что он является продолжением победоносной группы.
- ⑥ Для каждого из трех глав этого исследования я разработал стиль, соответствующий теме главы, и разъясняющий ее содержание, и я указал на это во введении к каждой главе.

В любом случае, с этим подходом, который я одобрил для себя при написании глав исследования, я старался, насколько это возможно, придерживаться этого подхода и следовать уставам, признавая при этом свои упущения в том, что я намеревался придерживаться, и мне достаточно того, что я приложил все возможные усилия, и я надеюсь, что Аллах простит меня.

Хайруддина аз-Заркали, 6-е издание, «Дар аль-Ильм», Бейрут, 1984 г., (стр. 5–36).

1 Махмуд Шукри аль-Алуси, ученый в области шариата, истории и литературы. Он родился в Расафе, Багдад, в 1273 году по хиджре и скончался в Багдаде в 1342 году по хиджре. Он написал 52 книги. См. книгу его ученика Мухаммада Бахджат аль-Битара аль-Асари под названием «аль-Алям аль-Ирак// *Выдающиеся личности Ирака*» (стр. 36–246), и предисловие исследователя книги «аль-Миск аль-Азфар// *Благовоние Мускуса*», аль-Алуси, и «Выдающиеся личности» (стр. 7–172, 173).

III. СБОР НАУЧНОГО МАТЕРИАЛА

Когда регистрация этого предмета была одобрена, я начал собирать и изучать источники и пособия по этой теме, и я приложил все усилия, чтобы добыть все труды, которые оппоненты написали против этого призыва, а также и те труды, которые имамы призыва и его сторонники составили в качестве опровержения и ответа на претензии оппонентов.

Я начал с отдела рукописей и частных сборников университета имени короля Са'уда, и скопировал важную коллекцию книг, включая рукописи и печатные издания, некоторые из которых выступают против этого саляфитского призыва, а некоторые — в его защиту. Я также получил из центральной библиотеки университета имени короля Са'уда коллекцию фотокопий некоторых журналов и газет, содержащих статьи, связанные с этим исследованием.

В отделе рукописей университета имени имама Мухаммада ибн Са'уда я получил копию рукописи книги «Фасль аль-Хиьаб// *Решительное слово*» принадлежащую аль-Каббани, которая считается одним из старейших произведений, направленных против призыва Шейха-имама, а также скопировал некоторые важные периодические издания.

Я также смог (за что признателен и благодарю Аллаха) получить фотокопии некоторых важных письменных источников из библиотеки Саудовской Аравии, а также Аллах дал мне возможность, скопировать некоторые книги оппонентов из отдела контроля печатных произведений в муфтияте.

Из отдела документов в фонде архивов короля 'Абдуль-'Азиза я скопировал старую рукопись, написанную против саляфитского призыва⁽¹⁾, а также другой трактат в письменном виде, написанный против этого призыва.

Через библиотеку института управления я получил несколько фотокопий газеты «Умм аль-Кура».

Шейх 'Абдур-Рахман ибн 'Абдуль-'Азиз ибн Сахман, судья кассационного суда в эр-Рияде, подарил мне некоторые сочинения своего дяди, шейха Сулеймана ибн Сахмана, да смилуется над ним Аллах, и среди

1 Эта рукопись называется «Изхак аль-батиль фи рад шубах аль-фирка аль-ваххабийя// *Устранение лжи и опровержение сомнительных доводов ваххабитской секты*» и принадлежит некому Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу ибн Дауду аль-Хамадани.

них есть копия неопубликованной ранее рукописи книги «*Ясные исламские аргументы*»⁽¹⁾. Да воздаст Аллах ему благом за это.

Некоторые шейхи и профессора помогли мне в этой работе щедро одолжив или подарив мне несколько важных книг по этому предмету, да воздаст Аллах им благом, и да благословит их.

Я также нашел письменную копию стихов, продекламированных в качестве опровержения на ваххабизм, и нашел комментарии к ней, принадлежащие неизвестному лицу в библиотеке Арамко в Дахране, а также я скопировал книгу «ан-Нафха» из библиотеки Салихия в Унейзе⁽²⁾.

Я также отправил письмо доблестному профессору Субхи аль-Бадри ас-Самарраи в Ирак с просьбой сделать фотокопию сборника книг, которые некоторые шиитские ученые написали против неждийтского призыва, в ответ он прислал мне этот сборник, который я у него просил, да воздаст Аллах ему за это благом.

Я также попросил институт рукописей в Кувейте сделать фотокопии некоторых письменных пособий, которые были написаны против саляфитского призыва, в ответ они прислали мне то, что я просил⁽³⁾.

Я попросил через саляфитский университет в городе Варанаси, Индия, несколько книг, составленных против призыва Шейха-имама, и они прислали три книги, но они были на урду.

Я также отправил письмо Хусейну ибн Хельми Ишику, владельцу книжного магазина аль-Хакика в Стамбуле, Турция (а он является заклятым врагом саляфитского призыва) с просьбой предоставить мне некоторые рукописи из его библиотеки, которые он распространяет бесплатно, и которые содержат клевету на Шейха-имама и его призыв, и он прислал мне набор книг бесплатно, и от одной из них я извлек пользу в этом исследовании⁽⁴⁾.

1 Шейх Абдур-Рахман ибн Абдуль-Азиз ибн Сахман сообщил мне в месяце зулька'ада в 1406 году по хиджре, что эта книга является последней, написанной шейхом Сулейманом ибн Сахманом, который приходится ему дядей его отца Абдур-Рахмана.

2 Я не нашел эту книгу в крупных публичных библиотеках эр-Рияда.

3 А именно: «Рисаля фи арад 'аля аль-ваххабийя// Пособие по опровержению ваххабизма» Абдуллаха ибн Хусейна Бальфаких аль-'Аяви, и «Пособие по опровержению хариджитов, и тех, кто последовал за ними» принадлежащая также предыдущему автору. А также «аль-Минаха аль- иляхийя фи тамси ад-даляя аль- ваххабийя// Божественные дары, уничтожающие ваххабитские заблуждения» Исмаила ат-Тамими ат-Тунуси, и «Вопросы, ответы и опровержения на хариджитов» Мухаммада ибн Сулеймана аль-Курди.

4 Это книга «Вера и Ислам» принадлежащая Халиду ан-Накшубанди аль-Багдади.

Я также попросил государственную библиотеку в Берлине, Германия, предоставить мне несколько копий важных рукописей, которые были написаны против саляфитского призыва, и они прислали мне три письменные копии⁽¹⁾.

Точно так же библиотека королевского университета в Тюбингене, Германия, прислала мне копию редкой рукописи одного из современных врагов Шейха-имама⁽²⁾, когда я прислал им письмо с просьбой заполнить ее.

Я разослал и другие письма в различные библиотеки, но некоторые из них приносили извинения за отсутствие тех материалов, которые я запрашивал, например, британский музей.

Я также попросил одного из профессоров⁽³⁾ в Каире заполнить фотографии нескольких рукописей, расположенных в египетском книжном доме (Казначейство Тимура) — на основе информации, написанной в каталоге, но он сказал мне, что эти материалы отсутствуют на месте, а некоторые научные учреждения, у которых я хотел заполнить некоторые материалы, которые были бы мне полезны в этом исследовании, и вовсе ничего мне не ответили.

Одним из препятствий, с которыми я столкнулся при сборе научного материала, была длительная задержка поступления некоторых основных материалов для этого исследования, которые я запрашивал по переписке у некоторых научных библиотек, я даже потратил более семи месяцев в ожидании прибытия двух экземпляров рукописи из Марокко, хотя этот период начинается с момента получения разрешения на фотокопирование и отправку этих рукописей.

Кроме того, множество возражений, большое количество претензий и разнообразие обвинений в адрес призыва шейха-имама Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, было ещё одним препятствием, которое я пытался преодолеть, сосредоточив внимание на основных возражениях и важных претензиях в области вероубеждений, исключив другие обвинения.

И третье препятствие — это большое совпадение и большая взаи-

Она содержит длинное предисловие от Хусейна Ишика.

- 1 Это следующие книги: «аль-Мишакт аль-мудийа// Светящая ниша в опровержении на ваххабитов» Ибн ас-Сувейди, и «Послание Ибн Афалика к Усману ибн Ма'мару» и «Ответ Ибн Афалика на опровержение Ибн Му'аммара».
- 2 Это книга «Тахакум аль-мукалидин// Насмешки слепо подражающих над теми, кто претендует на обновление религии» Мухаммада ибн Афалика.
- 3 Речь идёт о почетном профессоре Докторе Ахмаде Фахд аш-Шавабике.

мосвязь между главами разделов этой диссертации, и это станет ясно при переходе к главам исследования, с которыми я столкнулся при сборе научного материала и во время составления этой книги, и поэтому я приложил все усилия, чтобы упорядочить и систематизировать информацию. Но существовала некая ассоциация и связь между некоторой информацией раздела, которую нельзя было разделить и отделить, поэтому иногда я прибегал к отсылке, или кратко упоминал эту информацию в одном месте, а затем подробно упоминал ее в другом месте, или наоборот.

В конце этого введения, я восхваляю Всевышнего Аллаха, как подобает величию его Лица и Владычества, за помощь и содействие, которые Он оказал мне при написании этого исследования, и я надеюсь, что Всевышний Аллах сделает это исследование дверью к приобретению полезных знаний, которые удовлетворяют Его, и прошу у Него, чтобы Он посодествовал мне в этом деле, и направил меня в нём к истине и правильному пути.

Написал:

‘Абдуль-‘Азиз ибн Мухаммад ибн ‘Али ‘Абдул-Лятиф.
эр-Рияд — почтовый ящик: 17999 — почтовый код: (11494).

Месяц Раби аль-авваль 1409 г.х.

ВВЕДЕНИЕ

ПРИЗЫВ ШЕЙХА МУХАММАДА ИБН АБДУЛЬ-ВАХХАБА И НЕКОТОРЫЕ ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

То, что написал Шейх в своих произведениях и письмах подтверждает, что он призывает только к учению праведных предшественников во всех аспектах вероучения, и не только его труды являются ответом на это, но и жизнеописание самого Шейха, его действия и поведение. Ещё один ответ, подтверждающий без малейшего сомнения озабоченность и сильное стремление Шейха полностью подражать и следовать примеру праведных предшественников.

Труды его последователей и сторонников саляфитского призыва (в его время и после него) также подтверждают то, чем характеризовали имама, обновителя религии Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, а следование методологии приверженцев Сунны и единой общины, показывает статус этих последователей и то, кем они были, неукоснительно придерживаясь («коренными зубами») доктрины спасённой общины, будь то в их словах или действиях.

Многие ученые из разных стран и регионов, в разное время и даже из разных конфессий засвидетельствовали о том, что Шейх призывал к исламу, к такому исламу, какой он есть на самом деле, или же каким он был, когда только появился: чистым, непорочным и ясным, далеким от вымыслов философов, загрязнений многобожия, мифов суфизма и еретических нововведений.

Принимая во внимание, что этот предмет занимает огромную долю писем и сочинений на ее тему⁽¹⁾, нет необходимости погружаться в неё, поэтому мы ограничимся лишь тем, что приведем некоторые краткие цитаты, которые разъясняют правду о призыве шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах.

В одной из писем Шейха он отвечает на вопрос жителей Касыма,

1 См, например, следующие книги: «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб в зеркале ученых востока и запада» Махмуда Махди аль-Истанбули, 1400 г.х. и «Биография имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» Амина Са'ида, 1-е издание, арабская дистрибьюторская компания, Бейрут, (стр. 191–215), и «Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами, правительственная типография, Мекка аль-Мукаррама, (стр. 77–120).

которые спросили у него о его убеждениях, и среди прочего он, да сми-
луется над ним Аллах, сказал:

«Я призываю Всевышнего Аллаха, ангелов, которые присутствуют
рядом со мной и вас засвидетельствовать о том, что я исповедую те убежде-
ния, которые исповедует спасённая община, включая: веру в Аллаха, в Его
ангелов, в Его Писания, в Его посланников и в воскрешение после смерти,
а также веру в предопределение: в хорошее и плохое. К вере в Аллаха отно-
сится вера в то, чем Он описал Себя в Своем Писании или словами Своего
Посланника, без искажения и отрицания.

Более того, я твёрдо убежден в отношении Всевышнего Аллаха, что нет
никого подобного Ему, и что Он — Слышащий и Видящий. Поэтому я не
отрицаю от Него те качества, которыми Он Себя описал, не переставляю
слова со своих мест, не уклоняюсь от истины в отношении Его имён, не
придаю Ему форму и не уподобляю Его атрибуты атрибутам творений,
потому что нет Ему равных и нет у Него сотоварища, и нельзя сравнивать
Его с Его творениями, поскольку Он лучше знает Себя и других, и у Него
самая правдивая речь.

Он Пречист от того, что приписывают Ему сбившиеся с пути привер-
женцы уподобления, и от того, что отрицают от Него приверженцы иска-
жения и отрицания, сказав следующее:

**“Свят твой Господь, Господь могущества, и далёк от того, что они
приписывают [Ему]. Мир посланникам! Хвала Аллаху, Господу ми-
ров!”** (37:180–182).

Спасенная община занимает срединное положение в разделе действий
Всевышнего Аллаха между кадаритами и джабритами, и срединное поло-
жение в разделе, касающемся обещаний и угроз Всевышнего Аллаха между
мурджиитами и ва’идитами¹⁾, и срединное положение в разделе веры и ре-
лигии между харуритами и му’тазилитами с одной стороны, и между
мурджиитами и джахмитами с другой, и срединное положение в разделе о
достоинствах сподвижников Посланника Аллаха между рафидитами и ха-
риджитами.

Я убеждён в том, что Коран ниспослан Всевышним Аллахом, и является
Его несотворенной речью, от Него берет свое начало, и к Нему предстоит
его возвращение. И ещё я убежден в том, что Он действительно заговорил
этой речью, а затем ниспослал ее Своему рабу, Посланнику, которому Он
доверил Свое откровение, назначив его своим посланом между Ним и Его
рабами, нашему Пророку Мухаммаду ﷺ.

Также я верю в то, что Аллах вершит все, что пожелает, и ничто не про-
исходит иначе, как по Его желанию, и ничто не выходит за рамки Его воли,

1 Ва’идиты: это му’тазилиты и хариджиты.

и ничто в этом мире не выходит за рамки того, что Он определил, и ничего не исходит за рамки Его устройства, и никто не сможет избежать определенную для него судьбу, и никто не сможет преступит через то, что предписано ему в начертанной Скрижали.

Я также верю во все, что Пророк рассказал о том, что произойдет после смерти. Я верю в могильные муки и ее блаженства, а также в возвращение душ в тела, чтобы люди предстали перед Господом миров босыми и нагими, когда солнце приблизится к ним вплотную, а затем будут установлены весы, на которых будут взвешивать деяния рабов. Те, чья чаша весов окажется тяжелой, обретут успех, а те, чья чаша весов окажется легкой, потеряют самих себя и вечно пребудут в Геенне. Затем будут раскрыты свитки с записями деяний, и кому-то вручат его свитки в правую руку, а кому-то в левую.

Я также верю в наличие водоема у нашего Пророка на площади Судного дня, в которой вода белее снега и слаще меда, а сосуды его бесчисленны, как и звезды на небе, и тот, кто выпьет из него глоток воды, никогда больше не будет испытывать жажду, и я также верю в то, что мост ас-Сират проложен над пропастью Ада, через который люди будут проходить в соответствии со своими поступками.

Я также верю в заступничество Пророка и в то, что он является первым ходатаем и первым заступником. Отрицают заступничество Пророка лишь приверженцы нововведений и заблуждений. Однако осуществить любое заступничество возможно лишь при наличии двух условий: наличие у заступника разрешения от Аллаха, и довольство Аллаха тем, за кого заступаются, как сказал Всевышний Аллах: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен, а сами трепещут от страха перед Ним”** (21:28).

Он также сказал: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255),

Он также сказал: **“Сколько же на небесах ангелов, чье заступничество не принесёт никакой пользы, пока Аллах не позволит [заступиться] за тех, кому Он соизволит и кем Он доволен”** (53:26), и не довольствуется Он ничем, кроме единобожия, и не позволит заступиться никому, кроме единобожников, а что касается многобожников, то нет у них доли в этом заступничестве, как Всевышний Аллах сказал: **“Не принесёт им пользы заступничество тех, кто будет заступаться.”** (74:48).

Я также верю в то, что Ад и Рай сотворены, и что они в настоящее время существуют, и что они никогда не исчезнут, и что верующие увидят своего Господа своими глазами в день Воскресения, подобно тому, как они видят полную луну в ночное время, и видение Его для них не будет сопряжено с какими-то трудностями.

Я также верю в то, что наш Пророк Мухаммад является печатью всех

пророков и посланников, и не будет вера ни одного раба действительной до тех пор, пока он не уверует в его послание и не засвидетельствует об его пророчестве, и я также верю в то, что наилучшим человеком в его общине (после него) является Абу Бакр – правдивейший, затем ‘Умар — различающий истину от лжи, затем ‘Усман – обладатель двух светочей, затем ‘Али – заслуживший довольство, затем остальные шестеро из десяти обрадованных раем при жизни, затем участники Бадра, затем участники присяги на верность под деревом, а затем остальные сподвижники Посланника Аллаха.

Я проявляю должную любовь к сподвижникам Посланника Аллаха, упоминаю только их хорошие качества, ублаговторяю их, прошу у Аллаха прощения за них, воздерживаюсь от упоминания их проступков и разговоров о раздоре, который произошел между ними, и убежден в их достоинстве в соответствии со словами Всевышнего Аллаха **“А те, которые пришли после них, говорят: ‘Господи наш, прости нас и наших братьев, которые уверовали раньше нас. Не насаждай в наших сердцах ненависти и зависти к тем, кто уверовал. Господи наш, поистине, Ты — Сострадательный, Милующий’”** (59:10).

Я ублаговторяю матерей верующих, которые очищены от всякого непристойного, и я признаю чудотворения угодников и их откровения, но они ничего не заслуживают от прав Аллаха, и не требуют от них сделать то, на что способен только Аллах.

Я не свидетельствую о Рае или Аде для кого-либо из мусульман, за исключением тех, о ком засвидетельствовал Посланник Аллаха, но я надеюсь за творящих добро и боюсь за совершающих зло.

Я не обвиняю в неверии никого из мусульман по причине совершенного ими греха и не вывожу их из среды ислама, и считаю, что джихад проводится под предводительством каждого правителя, будь он праведным или грешным, и совершение молитвы позади грешного имама дозволено. Джихад продолжается с той поры, как Всевышний Аллах послал Мухаммада и будет вестись до тех пор, пока последнее поколение из общины не сразят Даджаля, и ни что не остановит его, ни несправедливость несправедливого, ни справедливость справедливого. И я считаю, что мусульмане обязаны слушаться и повиноваться правителям мусульман, праведным из них и грешным, до тех пор, пока они не прикажут совершать грех, а кто будет назначен халифом, то народ и объединяется вокруг него, или сами же примут его, или же он подчинит их своим мечом, пока не станет халифом, ему люди обязаны подчиняться, и против него воспрещается бунтовать.

Я считаю, что следует оставлять и отдаляться от приверженцев нововведений до тех пор, пока они не покаются, и я сужу их лишь по внешним

признакам, а их тайны поручаю Аллаху, и убежден в том, что всякое новшество в религии есть ересь.

Я также убежден в том, что вера это — слова, произнесенные языком, поступки, совершаемые органами тела и убеждения, скрытые в сердце, и что она увеличивается при подчинении Аллаху и уменьшается при совершении греха, и что вера включает в себя более семидесяти ответвлений, высшим из которых является свидетельство о том, что нет Бога кроме Аллаха, а наименьшим — устранение с пути того, что наносит людям вред.

Я также считаю, что необходимо повелевать одобряемое и удерживать от порицаемого в соответствии с требованиями пречистого шариата Мухаммада⁽¹⁾.

Это краткое пособие по вероубеждению, которое я составил для вас, хотя был очень занят, чтобы вы могли увидеть, что у меня есть, и Аллах является Попечителем и Хранителем того, что мы говорим»⁽²⁾.

В своем послании к ‘Абдур-Рахману ибн ‘Абдуллаху ас-Сувейди⁽³⁾, одному из ученых Ирака, Шейх-имам, да смируется над ним Аллах, упоминающая суть своего призыва, среди прочего сказал следующее:

«Сообщаю тебе, что, хвала Аллаху, я являюсь последователем, а не еретиком. Мои убеждения и моя религия, которую я исповедую перед Аллахом, есть учение приверженцев Сунны и единства, которого придерживаются предводители мусульман включая четырех признанных имамов и тех, кто последовал за ними вплоть до Судного дня.

Я лишь разъяснял людям как искренне исповедовать религию Аллаха, и запрещал им взывать к живым и мёртвым людям из числа праведников и прочих, приобщая их в сотоварищи в тех аспектах поклонения, которые должны быть обращены только к одному Аллаху, такие как: жертвоприношение, обет, упование, земной поклон и прочие акты поклонения, являющиеся правами Аллаха, которые рабы обязаны соблюдать, и на которые никто не должен претендовать, будь он приближенный ангел или посланный пророк, и это то, к чему призывали все посланники, начиная с первого из них и заканчивая последним, и это то, чего придерживаются приверженцы Сунны и единства»⁽⁴⁾.

Приведем некоторые выражения, которые написал шейх ‘Абдуль-

- 1 Из этого послания следует, что на шейха Мухаммада сильно повлиял шейхуль-ислам Ибн Таймийя, поскольку это послание близко по-своему содержанию и смыслу к трактату «аль-Васития» Ибн Таймийи.
- 2 Книги шейха-имам Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба (Личные письма), корректура: аль-Фаузан и аль-‘Алики, эр-Рияд (5/8–11).
- 3 См. его биографию в книге «Благоухание Muskusa» (стр. 131).
- 4 Сборник книг шейха-имам Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба (Личные письма), (5/36).

Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан, разъясняя аспекты призыва своего деда Шейха-имама, и среди прочего его слова:

«Шейхуль-ислам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смиляется над ним Аллах, лишь призывал людей поклоняться одному Аллаху, помимо Которого нет другого божества, и не приобщать к Нему сотоварищей, и ни один мусульманин не сомневается в том, что это и есть религия Аллаха, с которой Он послал Своих Посланников и с которой Он ниспослал Свои Писания»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф в другом месте, рассказывая о том, к чему призывал Шейх-имам, говорит:

«Затем наш Шейх, да смиляется над ним Аллах, призывал людей к пятикратной молитве и побуждал к неуклонному соблюдению этих молитв везде, где бы не прозвучал призыв к ним, и это несомненно путь верного руководства и один из столпов религии, о чем свидетельствует Коран и Сунна. Он также призывал выплачивать закят, соблюдать пост и совершать паломничество. Он повелевал к одобряемому и запрещал предосудительное и сам оставлял его, и повелевал людям оставить предосудительное и запрещать его другим.

Ученые его времени и другие тщательно изучили его труды, но не смогли найти в них ничего предосудительного.

Его высказывания об основах религии соответствуют тому, на чем единоголосно сошлись приверженцы Сунны, а что касается второстепенных вопросов религии и юридических постановлений, то он принадлежал к ханбалитской правовой школе, и нет у него высказываний, которые противоречили бы тому, чего придерживались четыре Имама»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан⁽³⁾ в своем послании, направленном жителям Хиджаза, Асира и Йемена, разъясняя их убеждения и то, к чему они призывают, говорит:

«Знайте, что то, во что мы верим, и что исповедуем перед Аллахом, и к чему мы призываем и за что мы сражаемся, есть религия Ислама, которую Аллах сделал обязательной для Своих рабов, и это Его право на них, ради которой Он их создал, ибо Аллах сотворил их, чтобы они поклонялись Ему, и не приобщали к Нему сотоварищей в поклонении никого из творений, будь то приближенный ангел или посланный пророк, не говоря уже о

1 См. «Сборник неадждийских писем и предметов обсуждений», 1-е издание, издательство аль-Манар, Египет, 1344 г. хиджры, (3/367).

2 См. предыдущий источник (3/372–373).

3 Шейх Мухаммад родился в эр-Рияде в 1282 году по хиджре и скончался там же в 1367 году по хиджре. Он занимал в стране пост судьи и отправился в Асир, призывая людей к Аллаху, и у него есть большая библиотека. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 146), и «Ученые Неджда» (3/849).

других.

Мы повелеваем снести купола и те строения, что были возведены на могилах, и считаем, что могила не должна превышать дюйма от земли и прочего. Мы также повелеваем совершать коллективные молитвы в мечетях, и наказываем тех, кто не является или ленятся посещать их и присутствовать в мечети, и мы придерживаемся остальных законов ислама, таких как закят, пост, паломничество для способных и побуждение к одобряемому и удержание от порицаемого. Мы также запрещаем ростовщичество, блуд, употребление алкоголя, прелюбодеяние и ношение шелка мужчинам, и порицаем непослушание родителям и разрыв родственных связей.

В общем, мы повелеваем то, что Аллах повелел в Своей Книге, и повелел Его Посланник, и запрещаем то, что запретил Аллах и запретил Его Посланник. Мы запрещаем только то, что запретил Аллах, и дозволяем только то, что дозволил Аллах, вот к чему мы призываем, и тот, кто стремится к истине, и желает добра, и хочет творить добро, должен соблюдать то, что мы упомянули, и поступать согласно тому, что мы постановили, и тогда им будет полагаться то, что полагается нам, и они будут обязаны тому, чему обязаны мы»⁽¹⁾.

Эти же убеждения также были кратко изложены всеобъемлющей фразой, как сказал один из них:

«Все, что установлено в исламском шариате из того, что пришло от Аллаха и Его Посланника, является нашей доктриной, нашей верой и нашей религией, независимо от того, упомянули ли мы об этом и высказались ли мы об этом или не упомянули и не высказались, и все то, что отвергает исламский шариат, и мы отрицаем и отвергаем. Поэтому, каждый, кому рассказывают какой-то рассказ от нашего имени, пусть сверит то, что ему рассказали с Книгой Аллаха и Сунной Его Посланника, и если этот рассказ соответствует Корану и Сунне, то пусть знает и убедится в том, что это и есть наше мнение и наша доктрина, а если этот рассказ противоречит Корану и Сунне, то пусть убедится в том, что и мы противоречим этому»⁽²⁾.

Таким образом, известно, что Шейх-имам и его последователи, призывают придерживаться методологии праведных предшественников, будь то в убеждениях, поведении и законах, и изучают доклады и причины, которые помогают достигать этой цели, и создают для этого все условия. Они прилагают все усилия, чтобы исполнять заповеди этой религии и держаться подальше от ее запретов, и они в этом подражают

1 См. «Ад-Дурар ас-Санийя фи аль-Аджвиба ань-Надждия», составитель сборника 'Абдур-Рахман ибн Касим, 2-е издание, исламская библиотека, Бейрут, 1385 г. хиджры, (1/290–291) сокращено.

2 Газета «Умм аль-Кура» (стр. 130), статья (Заключительное заявление — это последнее что у нас есть).

и следуют Посланнику Аллаха ﷺ и его благородным сподвижникам.

Что касается упоминания последствий этого призыва, то поскольку призыв шейха-имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба был нацелен обновить то, что было утрачено из вероубеждений праведных предшественников, он получил впечатляющую поддержку и одобрение со стороны мусульманских ученых, реформаторских движений и завоевал сердца многих простых мусульман, и это все по причине особенности и отличительной черты вероучения праведных предшественников, к которому и призывал Шейх-имам, обуславливающих необходимость веры в него и склонность к нему, и таких критериев, как ясность, прозрачность, глубокая убежденность, непоколебимость, а так же достижения реальных положительных эффектов, похвальных ощутимых результатов в мирской жизни и вечное блаженство в жизни грядущей.

Призыв и его благословенные последствия распространились на землях Неджда, затем протянулись на территорию Хиджаза, а затем на остальные страны Аравийского полуострова и даже вышли за пределы этих стран.

Последователи и сторонники этого призыва образовались в различных странах, таких как Левант, Египет, Ирак, Магриб, Индия и многих других странах, и по сей день в наше время, последствия и результаты этого призыва, будь то научные или практические, говорят об этом и свидетельствуют о его правдивости и ясности, целостности его методологии, и этот призыв останется, по воле Аллаха, победоносным. Пока Аллах не унаследует землю и тех, кто на ней.

Исследователи подробно изучили влияние призыва шейха имама на мусульманские страны и их ученых, а также его влияние на призывы и реформаторские движения, и с этой целью были написаны различные труды и сборники, излагающие его воздействие и отклики, и поэтому нет необходимости все это повторять и заново переиздавать⁽¹⁾.

Тем не менее, уместно перечислить некоторых знатных людей, на которых повлиял призыв Шейха-имама, которые, насколько нам известно, не были упомянуты этими авторами среди тех, на кого повлиял этот призыв. Адвокат 'Аббас аль-'Аззауи упоминает тех, на кого повлиял призыв шейха в Ираке, и говорит:

1 См. например: «Вероубеждения шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и его влияние на исламский мир» аль-'Абуда (2/608–928), и «Имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб и его методика призыва» ас-Сакакира (стр. 209–260), и «Распространение призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба за пределы аравийского полуострова» Мухаммада Джум'а, (стр. 63–238), и «Неделя исследований: Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» большая часть второго тома.

«Профессор ‘Абдуль-‘Азиз Бей ибн ‘Абдуллах Бей аш-Шави⁽¹⁾ отправился в Неджд для совершения хаджа и переговоров с семейство Са’удов, где он убедился в правдивости их идеологии и привез его в Ирак, где он стал их проповедником. Он убедился в этом после многолетнего опыта, и не ограничился внешними признаками и явлениями, а находился и общался с этими людьми, пока не достиг определенного предела правильных знаний, а когда это случилось, он решил выбрать себе их идеологию»⁽²⁾.

Аль-‘Аззауи также упоминает среди ученых, на которых повлиял призыв имама Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, шейха ‘Али ас-Сувейди⁽³⁾, и аль-‘Аззауи описал его как ученого, который призывал следовать хадису, и это является основой идеологии праведных предшественников⁽⁴⁾.

Некоторые из них даже упомянули, что шейх ‘Али ас-Сувейди призывал губернатора Багдада Сулеймана пашу младшего последовать этому призыву⁽⁵⁾.

Также среди тех, на кого повлиял этот саляфитский призыв, был шейх Ахмад ибн Мухаммад аль-Катляни⁽⁶⁾, написавший трактат под названием «Льющийся дождь, выявляющий сомнения Ибн Камала»⁽⁷⁾, в котором он защитил призыв шейха и опроверг клеветнические обвинения, выдвинутые против этого призыва, и привел ясные доказательства, которые подтверждают и устанавливают то факт, что призыв Шейха-и-мама является призывом к доктрине приверженцев Сунны и единства.

Шейх Мухаммад ибн Насир аш-Шариф ат-Тахами из Йемена, один из учеников имама Мухаммада ибн ‘Али аш-Шаукани, также является

1 Я не смог найти его биографию.

2 См. «Воспоминания Абу ас-Сана аль-Алуси» ‘Аббас аль-‘Аззауи, торгово-печатная компания, Багдад, 1377 г. хиджры, (стр. 37).

3 ‘Али ибн Мухаммад Са’ид ас-Сувейди, мухаддис, историк, специалист по генеалогии, писатель. Родился в Багдаде и скончался в Дамаске в 1237 году хиджры, у него есть несколько произведений, самое известное из которых — «Драгоценный акт в изложении вопросов религии». См. «Благоухание мускуса» (стр. 140), и «Словарь авторов» (7/200).

4 См. «Воспоминания Абу ас-Сана аль-Алуси» (37/38), сокращено.

5 См. Халил Мардам Бей, «Знаменитости тринадцатого века», 2-е издание, институт ар-Рисаля, Бейрут, 1977, (стр. 165).

6 Я не нашел его биографию и спросил у шейха ‘Абдуллаха аль-Хулейфи — который занимался корректировкой этой книги, имама мечети аль-Харам в Мекке в месяце зуль-ка’ада 1406 г. хиджры, по поводу его биографии, но ответ так и не получил.

7 Стоит отметить, что эта книга была напечатана в 1385 году по хиджре в исламской библиотеке в Бейруте как часть коллекции книг, и название этой книги было «Коллективный ответ», и издатель заявил, что ее автор неизвестен, а Аллаху ведомо лучше.

одним из тех, на кого повлиял призыв, и он даже написал книгу в ответ на претензии Дауда ибн Джирджиса⁽¹⁾, которые он высказал в адрес призыва шейха. Эти ложные претензии Дауд собрал в книге, которую он назвал: «Примирение братьев»⁽²⁾, и тогда ат-Тахами ответил ему книгой под названием «Пробуждение дремлющих»⁽³⁾, в которой он опроверг претензии Ибн Джирджиса, выявил правдивость Шейха-имама и защитил доктрину праведных предшественников, и мы процитируем некоторые отрывки из его опровержений в разделах этого исследования.

Шейх 'Абдуль-Карим ибн Фахр ад-Дин аль-Хинди⁽⁴⁾, также является одним из тех, на кого повлиял этот призыв, и он выступал в его защиту и опровергал его оппонентов. Он ответил Дахляну и опроверг его ложные утверждения в книге, которую он назвал: «Ясная истина».

Профессор Салих ибн Дахиль аль-Джаруллах⁽⁵⁾, также является одним из тех, на кого повлиял этот призыв, он стремился распространить его и опровергать его оппонентов. Он написал статью в журнале «аль-Муктатаф», в которой подробно разъяснил суть призыва шейха и ответил на статью пастора Цвемера⁽⁶⁾, которую он написал о ваххабизме. В этой статье профессор Салих разъяснил путаницу и заблуждения в статье Цвемера и среди того, что он, да смилуется над ним Аллах, написал, есть такие слова:

«Люди очень сильно запутались относительно ваххабизма, по причине

-
- 1 Дауд ибн Сулейман аль-Багдади ан-Накшубанди, родившийся и скончавшийся в Багдаде (1231–1299 г.х.), переехал в Неджд, учился у шейха Абу Бутейна и написал книги против саляфитского призыва. См. «Дополнения к благоуханию мускуса» (стр. 459), и «Выдающиеся личности» (2/332).
 - 2 Полное название книги: «Примирение братьев из числа верующих людей, и разъяснение истинной религии в оправдании Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима», напечатана в 1306 году по хиджре в издательстве Нухбатуль Ахбар в Бомбее, Индия.
 - 3 Некоторые называют эту книгу: «Фатхуль Маннан». Письменная копия этой книги есть в университете короля Са'уда.
 - 4 Я не нашел его биографию, и кажется, что он был современником шейха Ибн Сахмана, как указано в предисловии книги Ибн Сахмана «аль-Байан аль-Маджди».
 - 5 Я не нашел биографию с таким именем, но аль-Бассам упоминает его в книге «Ученые Неджда» (1/282–296) как Джаруллаха ад-Дахиль — и он является дядей Сулеймана ибн Салиха ад-Дахилия, которого мы упомянем чуть ниже. Джаруллах ад-Дахиль был представителем эмирата Ибн Рашида в Багдаде, и кажется, что правильное имя — это то, что мы упомянули, о чем свидетельствует то, что было написано в конце книги «Разъяснение о единстве Творца», первое издание, 1319 г. хиджры: «Книга была напечатана на средства шейха Салиха ибн Дахилия аль-Джаруллаха» (стр. 220).
 - 6 См. краткое изложение его статьи в журнале «аль-Муктатаф» (т. 27, стр. 295).

того, что достоверно не изучили их положения, среди них есть те, кто хвалят их и те, кто порочит их, а некоторые из них даже уподобили их рафидитам, хариджитам и бабитам. Но правда в том, что они последователи Сунны, соблюдающие ее без крайности и чуждости.

Я даже встречался со многими такими людьми в Леванте, Египте и Ираке в 1318 году по хиджре и объяснял им их взгляды, убеждения и идеологию, и они выслушали меня, согласились со мной и сказали, что это и есть истина, и даже попросили меня напечатать какую-нибудь книгу из их сочинений, которая устранила бы сомнения, которые возникли у некоторых из них, поскольку некоторые туристы не знают правду об этих людях.

И не имеет значение то, что говорят невежественные простолюдины, поэтому в конце Раджаба в 1319 году по хиджре я напечатал книгу: «Разъяснение о единстве Творца в ответ на просьбу жителей Ирака и извещение от обладателей разума о пути шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба». Эта книга распространилась по горизонтам, и беспристрастные люди приняли ее с одобрением и согласием, потому что это уникальная в своем роде книга, в которой нуждается начинающий студент и без которой не обойтись выпускнику, и заслуживает того, чтобы за ней отправлялись в путь в дальний край проезжая длинные расстояния»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман ибн Салих ад-Дахиль⁽²⁾ написал трактат под названием «Истинная суть ваххабитского учения»⁽³⁾, относительно которой д. Мохсен Гайяд Аджил сказал:

«Это небольшой трактат, разъясняющий истинную суть призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, защищающий его, в котором он ответил на сфабрикованные его противниками обвинения. Доктор ад-Дахиль потратил много времени и приложил огромные усилия, чтобы объяснить иракцам в частности, и людям в целом, истинность этого призыва и того, к чему он стремится»⁽⁴⁾.

1 См. краткое изложение его статьи в журнале «аль-Муктатаф» (27/893).

2 Шейх Сулейман ибн Салих ад-Дахиль родился в Бурайде в 1290 году по хиджре и написал много книг. Он занимался историей, занимался журналистикой, издал несколько газет и умер в Багдаде в бедности в 1364 году по хиджре. Посмотрите, что написал Мухсин аль-Аджил в своей книге «Журналист и историк Сулейман Аль-Дахиль» и «Ученые Неджда» (1/282).

3 Она была напечатана в Багдаде в 1332 году по хиджре, и это первая статья, написанная шейхом Сулейманом ад-Дахилем о Неджде в журнале арабского языка. См. книгу Аджиля, которая упоминалось ранее, (стр. 21).

4 См. «Недждийский журналист и историк Сулейман ибн Салих аль-Дахиль», Доктор Мухсин аль-Аджил 1-е издание, центр исследований стран Персидского залива, Басра, 1982 г., (стр. 21).

Также, шейх Махмуд Шувайль⁽¹⁾ выступил с защитой призыва Шейха-имама и ответил одному из оппонентов этого призыва, так называемому Мухаммаду аль-Бакри Абу Харазу ас-Судани, так как этот невежда написал трактат под названием «Побежденный ваххабизм», а ответ шейха Махмуда Шувайля носит название: «Правильное слово, подавляющее упрямого аль-Харази».

В этой книге шейх Шувайль раскрыл заблуждения аль-Харази, разъяснил истину своими аргументами и с помощью различных доказательств установил истинность этого призыва, а также ответил на сомнительные доводы оппонента и опроверг их.

Это лишь несколько примеров некоторых личностей, на которых повлиял этот саляфитский призыв и которые приложили эффективные усилия в поддержку этого призыва.

Здесь стоит обратить внимание на то, что упомянул доктор Салих аль-‘Абуд относительно предполагаемого влияния призыва Шейха-имама на реформаторские и миссионерские движения и исламских деятелей, таких как: деятельность сануситов в Ливии, деятельность махдитов в Судани и прочие, и таких личностей как: аль-Афгани, Мухаммад Абдо, Мухаммад Икбал и другие.

Доктор аль-‘Абуд говорит об утверждении, что на эти движения и личности повлиял призыв Шейха-имама, следующее:

«Все это требует тщательного рассмотрения, расследования и улик, доказывающих, что на эти призывы и движения повлияла идеология шейха, его деятельность, его призыв и наличие его сторонников.

Дело в том, что эти миссионеры и движения, проистекающие от них, и сами не упоминают о том, что они являются последователями шейха, или, что они учились у него или читали его книги и сочинения и хотели практиковать их»⁽²⁾.

Доктор аль-‘Абуд привел примеры, подтверждающие то, что он упомянул. Он привел доказательства того, что движение сануситов⁽³⁾ и вос-

1 Махмуд Шувайль аль-Мадани, родившийся и скончавшийся в Медине (1302–1372 г. по хиджре), преподавал в двух священных мечетях, путешествовал по многим странам, и написал книги. См. «Выдающиеся личности» (7–174).

2 См. «Идеология шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба» Доктор Салих аль-‘Абуд, (2/918–920) сокращено.

3 См. «Идеология шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба» Доктор Салих аль-‘Абуд, (2/918–920, и похоже, что шейх аль-‘Абуд перепутал основателя известного движения сануситов с ас-Сануси, автором небольшого пособия по вероучению, известного как «Умм аль-Барахин». Первый — это Мухаммад ибн ‘Али ас-Сануси (ум. 1202 г.х.), а другой — Мухаммад ибн Юсуф ас-Сануси (ум. 895 г.х.), аль-‘Абуд

стание махдитов отличаются от того, к чему призывал Шейх-имам, а также других движений и революций.

Одним из таких примеров, упомянутых аль-'Абудом, разъясняя, что призыв Шейха, да смилуется над ним Аллах, не повлиял на некоторых исламских деятелей, является то, что имам Мухаммад Абдо упомянул в своем послании о единобожии, которое он составил, и в котором он даже не упомянул о единстве Аллаха в поклонении, а ведь именно оно является первой обязанностью каждого совершеннолетнего раба. Говорит шейх аль-'Абуд после этого:

«Его ученик, Мухаммад Рашид Рида, поправил его сказав: “Учитель забыл упомянуть о единстве в поклонении, чтобы человек поклонялся одному Всевышнему Аллаху, и не поклонялся кому-либо помимо Него посредством мольбы или другими средствами, посредством которых многобожники приближаются к тому, чему они поклоняются вместо Него, будь то праведники или идолы. И именно к этому единобожию в первую очередь призывал свой народ каждый посланник, говоря им: **“поклоняйтесь Аллаху — Нет у вас другого бога, кроме Него”** (7:59)”.

Наш шейх Мухаммад Халиль Харрас, да смилуется над ним Аллах, сказал:

“Шейх Абдо совершил ошибку, посчитав единство в божественности и единоначалие творения величайшей целью миссии посланников. Возможно, на него в этом вопросе повлияли ашариты, которые считают единоначалие творения самой особой характеристикой божества, будучи озабоченными в своих книгах лишь установлением доказательств этого типа единобожия, вообще не ссылаясь на Его единство в божественности”»⁽¹⁾.

Похоже, что одним из мотивов, побудивших этих писателей утверждать, что на такие движения и личности повлиял призыв шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, является наличие каких-либо сходств между призывом шейха и этими призывами. Затем они пытаются найти доказательства наличия этого влияния, и как только находят незначительное качество, которое присутствует и является общим как для призыва шейха, так и для этих движений, они тут же признают наличие этого влияния, не имея всеобъемлющего представления о подходе этих призывов и степени, в которой на него повлиял метод призыва Шейха-имама, да смилуется над ним Аллах.

Например, призыв Мухаммада Абдо критиковал учение суфизма, точно так же, как оно было осуждено и разоблачено призывом Шейха,

подумал, что это один и тот же человек.

1 См. «Идеология шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба» Доктор Салих аль-'Абуд, (2/924–925) сокращено.

да смиляется над ним Аллах, но есть огромная разница между их соответствующими подходами в этом.

Говорит Доктор Мухаммад Мухаммад Хусейн, указывая на путаницу между двумя методологиями:

«Пока люди не перепутали их со всеми, кто призывал к этому призыву (то есть разоблачающих суфизм) и начали считать их одними из них, не обращая внимания на тот факт, что заблуждения суфизма могут быть выявлены с двух разных точек зрения, с саяфитской точки зрения, осуждающей нововведения, и со светской точки зрения, отрицающей явления потустороннего мира и подчиняющей его свободомыслию, и с этой точки зрения люди путают призыв аль-Афгани и Мухаммада Абдо с призывом шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽¹⁾.

1 См. «Призыв имама между поддержкой и оппозицией» (с исследовательской работой программы «Неделя шейха»), эр-Рияд, 1400 г.х, стр. 5 вкратце.

КОМПЛЕКСНО-ИНДУКТИВНЫЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ОППОНЕНТОВ И ПОЗИЦИЯ УЧЕНЫХ ПРИЗЫВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ЭТОЙ ВРАЖДЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Через беглый обзор истории этого призыва, исследователь заметит, что этот призыв столкнулся с сильным и ожесточенным противодействием, и это было либо политическое противодействие со стороны правителей, либо научное противодействие со стороны ученых (покорных этим правителям). Более того, между политической и научной оппозицией существовало нечто похожее на солидарность и сплоченность, о чем свидетельствует длительное и решительное противостояние Дахама ибн Даваса⁽¹⁾, эмира эр-Рияда, против этого саляфитского призыва, а вместе с ним и упрямого оппонента и заклятого врага этого призыва Сулеймана ибн Сухайма⁽²⁾, лояльного правительству эр-Рияда. Эта солидарность также проявляется в противостоянии Сулеймана ибн 'Урей'ира⁽³⁾, эмира аль-Ихса, 'Усмани ибн Му'аммару⁽⁴⁾, эмиру аль-'Уеййны, поддержавшего имама в начале его призыва, и его угрозы прекратить экономическую помощь. Это противостояние было подкреплено тем, что Мухаммад ибн

- 1 Дахам ибн Давис ибн 'Абдуллах. Он был известен своей тиранией, несправедливостью и могуществом. Он был очень высокомерным человеком и враждебно противостоял этому саляфитскому призыву в течение двадцати семи лет (1160–1187 г.х.), затем сбежал в аль-Ихсу, где в последствии и скончался. См. его биографию в комментариях шейха 'Абдур-Рахмана ибн 'Абдул-Лятифа аш-Шейха к книге «Блеск падающих звезд» (стр. 34).
- 2 Сулейман ибн Ахмад ибн Сухайм аль-'Анзи, очень враждебный враг саляфитского призыва, который использовал множество средств, чтобы очернить его и подстрекать ученых на опровержения против него. Он родился в 1130 году по хиджре и скончался в аз-Зубайре в 1181 году по хиджре.
- 3 'Усман ибн Хамад ибн Му'аммар, стал правителем аль-'Уеййны в 1142 году по хиджре, сначала поддержал призыв шейха, а затем отрёкся от него и был убит в 1163 году хиджры. См. «Символ величия» (1/22–39).
- 4 Мухаммад ибн 'Абдур-Рахман ибн 'Афалик аль-Ханбали, родившийся и скончавшийся в аль-Ихсе (1100–1164 г.х.), написал книги по юриспруденции и астрономии, а также написал книги, направленные против саляфитского призыва — о них мы поговорим чуть позже — которые не упомянули ни Ибн Хумейд в «ас-Сухуб» ни аль-Бассам, ни автора книги «Тухфатуй Мустафид». См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 719), и это статья в арабском журнале, расследованная Хамадом аль-Джасиром, (том 12, стр. 9, 10, стр. 641–836), и «Тухфатуй Мустафид» стр. 396, и «Ученые Неджда» (3/818).

‘Афалик, один из ученых аль-Ихса, написал письмо ибн Му’аммару — а затем написал ещё одно письмо⁽¹⁾ — подстрекающее его против этого призыва и выставляющее его под сомнение, и в этом письме он привел ему сомнительные обвинения и претензии к призыву шейха, посредством которых Ибн ‘Афалик пытался убедить Ибн Му’аммара отречься от этого призыва и его основателя, и эти его усилия увенчались успехом, и Ибн Му’аммар отрёкся от Шейха-имама, покинул аль-‘Уеййну, и как известно направился в Дир’ию.

В последствии, предлоги этого противодействия умножались, а средства сопротивления и враждебности разнообразились, и враги израсходовали множество средств и методов, чтобы бороться с этим призывом и устранить его.

Написание книг и трактатов против этого саляфитского призыва и его обновителя — лишь один из методов воспрепятствовать этому призыву и дискредитировать его.

Когда мы пытаемся раскрыть масштабы этого противостояния и масштабы его численности, мы вкратце показываем состояние противостояния в Неджде во время появления призыва Шейха-имама⁽²⁾ и то, что получилось в результате, а результатом этого местного противостояния стало распространение интриг и ругательств в различные города и регионы.

Ибн Ганнам⁽³⁾, первый историк этого призыва, описывает интенсивность и жесткость противостояния, и когда он описал, что шейх и Ибн Му’аммар сделали в аль-‘Уеййне (разрушили купола и вырубил деревья, у которых люди просили благословение), он упомянул и позицию противников и сказал, да смилуется над ним Аллах:

«Они стали отвергать его и порицать его действия, и придумали огромное количество средств для осуществления этого плана, и бросили людей в пучину заблуждений и сомнений, и шумели над словом истины, пытаюсь

- 1 Это две письменные диссертации, копии которых я получил через государственную библиотеку в Берлине, Германия.
- 2 Профессор Мухаммад ан-Нувайсир написал магистерскую диссертацию под названием «Местное противостояние в Неджде призыву шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба с момента его возникновения до падения Дер’ийи в 1234 г.х» (не опубликовано), колледж социальных наук, университет имама Мухаммада ибн Са’уда.
- 3 Его зовут Хусейн ибн Абу Бакр ибн Ганнам. Он родился в аль-Мубарразе в провинции аль-Ихса, а затем переехал в Дир’ию и преподавал там. У него есть две книги: «Драгоценное ожерелье» и «История Неджда», и написал стихи в защиту саляфитского призыва. Скончался в 1225 году по хиджре в Дир’ийи. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 185).

опровергать его.

Сулейман ибн Сухайм и его отец Мухаммад больше всех остальных среди людей и ученых отрицали этот призыв, и больше всех поносили его и стремились причинить ему зло.

Он был очень озабочен этим, оказывал поддержку и прилагал огромные усилия для того, чтобы натравить и подстрекать людей против этого призыва, и для осуществления этого коварного плана, он отправил своих людей в аль-Ихса, город двух святынь и Басру, но не получил ничего от того, что хотел, кроме позора, стыда и огорчения. Он продолжал строить козни, порочить и бороться с этим призывом, собрал толпу продажных ученых и воззвал, оклеветал и возвел на шейха ложь, сфабриковал ложные обвинения, и они тот же час вместе с ним стали порицать его, и издали фетвы правителям и султанам, что тот, кто стоит за этим призывом единобожия, является хариджитом. Они составили книги, в которых обвиняли шейха в нововведении, в заблуждении, в измене, а также незнании пророческого шарията, и постановили в них утверждение о его неверии и недействительности его аргументов и доказательств»⁽¹⁾.

Доктор 'Абдуллах аль-'Усеймин, упоминая приблизительное количество этих противников в Неджде в то время и разнообразие их позиций, говорит:

«Из (личных) писем Шейха ясно, что его призыву упорно воспротивились некоторые ученые из Неджда, и тот, кто изучает этот призыв, заметит, что в какой-то момент более двадцати ученых или искателей знания навали выступить против него, и в первых рядах этих противников был 'Абдуллах аль-Мувейс⁽²⁾ из Хармы и Сулейман ибн Сухайм из эр-Рияда, и из этих писем ясно, что противники шейха из Неджда занимали разные позиции, некоторые из них выступали против него с самого начала и продолжали выступать против него, такие как аль-Мувейс, а некоторые из них изначально признавали, что то, с чем пришел шейх или какая-то часть из этого была истиной, но затем изменили свою позицию с течением времени, такие как Ибн Сухайм, и среди них, также были те, кто колебался в его поддержке и противодействии, такие как 'Абдуллах ибн 'Иса»⁽³⁾.

1 См. «Равдатуль Афкар валь Афхам», 1-е издание, национальная библиотека в эр-Рияде, (стр. 31) вкратце.

2 'Абдуллах ибн 'Иса, известный как аль-Мувейс, родился в городе Харма в Неджде, и требовал знания в Леванте. Был жестоким врагом саляфитского призыва, скончался в Харме 1175 году по хиджре. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 692), и «Ученые Неджда» (2/604).

3 Я не нашел его биографию, но из личных писем Шейха-имама известно, что 'Абдуллах ибн 'Иса это судья и религиозный деятель Дир'ийи, и что он был великим ученым, о чем свидетельствует слова шейха «Действительно, мы не знаем

Далее аль-‘Усеймин рассказывает о наиболее ярких аспектах деятельности Недждийской оппозиции, говоря:

«Личные письма шейха имама» показывают, что деятельность Недждийской оппозиции имела различные аспекты, и на передовой этой деятельности стояло письменное опровержение, и тот, кто поразмыслит над этими трактатами, увидит, что подобных письменных опровержений было очень много, хотя следует отметить, что большинство из них не были длинными по содержанию.

Второй аспект деятельности Недждийского сопротивления, это: прения Ибн Исма’иля с группой сторонников шейха в Тармаде и дебаты Сулеймана ибн Сухайма с Ибн Салихом на собрании ученых в эр-Рияде.

Третий аспект: установление контакта с учеными и влиятельными людьми за пределами Неджда, и их подстрекательство против шейха и его призыва, например, Ибн Сухайм отправил письмо ученым, проживающим за пределами Неджда и пожаловался на него жителям двух святынь.

Также, аль-Мувейс и его близкие товарищи направились в путь к жителям аль-Кавваза и местности близ купола Раджаба, чтобы сообщить им, что шейх порицает то, в чем они убеждены, и настроить их против него, точно так же, как аль-Мувейс направился с Ибн Раби’ой и Ибн Исма’илем⁽¹⁾ к жителям местности близ купола Абу Талиба, и вводили их в соблазн не следовать за Шейхом.

Очевидно, что обращение центра за помощью к окраинам отражает осознание недждийскими противниками своей слабости перед призывом шейха и неспособности остановить его.

Четвертый аспект деятельности местных оппонентов: продвижение книг, написанных не недждийскими учеными против призыва среди людей, как аль-Мувейс и Ибн ‘Убайд продвигали книгу аль-Каббани⁽²⁾ из Басры и как аль-Мувейс с Ибн Исма’илем продвигали книгу Ибн ‘Афалика.⁽³⁾

Чтобы картина стала более ясной, и чтобы продемонстрировать неко-

среди ученых Неджда и других регионов никого более почетнее шейха ‘Абдуллаха ибн ‘Иса» (5/187), и также известно, что Шейх-имам написал ему несколько посланий. См. «Сборник шейха» (5/240, 276, 280, 304, 314).

См. «Личные письма шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба» (в рамках исследования программы «Недели Шейха»), исследовательский центр университета имама, 1403 г. х. (1/108–109).

1 Ибн Исма’иль, Ибн Раби’а и Ибн ‘Убайд — как видно из этого текста, относятся к врагам и шейха и к тем, кто выступал против этого призыва. См. «Сборник писем Шейха» (5/20, 26, 27, 167, 205, 300).

2 Мы поговорим об этой книге чуть дальше.

3 Мы поговорим об этой книге чуть позже.

См. «Личные письма шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба (в рамках исследования программы «Неделя шейха») (1/111–113).

торые козни оппонентов и их остервенение против этого саляфитского призыва различными способами, мы перечислим некоторые избранные цитаты из личных писем Шейха-имама, которые раскрывают масштабы злобы и враждебности некоторых ученых Неджда и их сопротивление этому правдивому призыву, а также раскрывают степень страданий и количество трудностей, которые шейх перенес на пути своего призыва.

В своем послании к жителям Касима, Шейх ссылается на заговор Сулеймана ибн Сухайма против него и говорит:

«До меня дошло, что письмо Ибн Сухайма дошло до вас, и что оно было принято и в его содержимое поверили некоторые из тех, кто относит себя к знаниям в ваших краях, но Аллах знает, что этот человек оклеветал меня тем, чего я никогда не говорил, и большинство из этого мне даже не приходило в голову»⁽¹⁾.

В своем письме Ибн 'Аббаду⁽²⁾ правителю Тармады шейх описывает некоторые противодействия оппонентов в Неджде против саляфитского призыва, говоря:

«Также, враждебность Ахмада ибн Яхья⁽³⁾, правителя Рутабы к Единобожию в божественности и насмешки над жителями аль-'Ариды по причине того, что они изучают этот вид единобожия... а также Ибн Исмаиль, который объявил недействительным все то, что утверждено относительно Единобожия, и вы знаете, что у него есть книга, составленная неким человеком из Басры⁽⁴⁾, вся она от начала до конца, составлена в отрицании Единобожия в божественности, и эту книгу принес к вас сын Мухаммада ибн Сулеймана⁽⁵⁾, правителя Васисы, он прочитал вам эту книгу и дискутировал посредством этой книги с нашим джама'атом.

Эта книга хороша известна благодаря аль-Мувайсу и его последователям, таким как Ибн Сухайм и Ибн 'Убайд, они аргументируют ею против нас и призывают людей к нему...

А также то, что дошло до вас в книге Ибн 'Афалика, которую аль-Мувейс прислал Ибн Исмаилю. Эту книгу вам представили в прошлом году, а

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/11).

2 Его зовут Мухаммад ибн 'Аббад ад-Даусари, он родился в аль-Бире, одной из деревень аль-Махмалы, затем переехал в Хотат-Судаир, и обучался у их ученых и стал судьей в Тармаде, где и скончался в 1175 году по хиджре. См. «Ученые Неджда» (3/812).

3 Он является одним из противников призыва Шейха, как следует из этого текста и других — но я нигде не нашел его биографию.

4 Имеется в виду: Ахмад ибн 'Али аль-Басри, известный как аль-Каббани.

5 Он является одним из противников призыва Шейха, как следует из этого текста и других — но я нигде не нашел его биографию.

затем прочитали вашим людям, и в этой книге он утверждает, что Единобожие — это религия Ибн Таймийи»⁽¹⁾.

В послании Ибн 'Иду, одному из правителей Тармады, шейх говорит такую трогательную фразу:

«Когда же я показал подтверждение того, что я верю в Посланника Аллаха ﷺ и в то, с чем он пришёл, они очень сильно оскорбили меня, и заявили, что я обвиняю в неверии мусульман и разрешаю проливать их кровь»⁽²⁾.

Также, шейх описывает вражду противников и их смуту в своем послании к ас-Сувейди, и говорит, да смируется над ним Аллах:

«Они убедили простых людей в том, что этот призыв противоречит тому, в чем убеждены большинство людей, затем смута усилилась еще, и они навлекли на нас своих конных и пеших шайтанов»⁽³⁾.

Здесь Шейх-имам высказывается на некоторых своих злейших противников, как Ибн Сухайм и ему подобных, описывая таким образом, который соответствует его состоянию и реальности, и говорит, да смируется над ним Аллах: «Однако животное “Сулейман ибн Сухайм” не понимает смысл поклонения»⁽⁴⁾.

Затем говорит: «Свят Аллах! Неужели их умы не могут понять очевидную вещь, что это человек является скотиной, которая не может отличить инжир от изюма»⁽⁵⁾.

В своем послании к 'Абдур-Рахману ибн Раби'а⁽⁶⁾ (правителю Тадика), Шейх упоминает некоторые действия противников, посредством которых они пытаются оттолкнуть людей от этого призыва, Шейх, да смируется над ним Аллах, говорит:

«Вот такого курса придерживаются аль-Мувейс, Ибн Исмаиль и Ахмад ибн Яхья в отрицании этой религии и отречении от нее, и теперь они усердно стараются оттолкнуть людей от этой религии. Поэтому, если ты будешь твёрдо придерживаться Единобожия и уяснишь для себя его суть, и будешь призывать людей к нему, публично выражая свою враждебность к этим людям, особенно к Ибн Яхье, потому что он самый скверный из них и наиболее неверующий, а также будешь проявлять терпение перед трудностями»

1 См. «Сборник сочинений Шейха», с небольшими изменениями.

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/26).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/36–37).

4 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/90–91).

5 Там же.

6 Я не нашел его биографию.

ми этой пути, то тогда ты наш брат и наш возлюбленный»⁽¹⁾.

В своем послании Ахмаду ибн Ибрахиму⁽²⁾ (правителю Маррата), Шейх упоминает важный текст, который включает в себя некоторые клеветы противников из Неджда и других регионов, а также некоторые их сомнения и их стремление противостоять призыву салафитов, он говорит:

«Они (т.е. ученые двух святынь) заявили, что тот, кто исповедует Единобожие — является неверующим, и что его имущество и его кровь становятся дозволенными, и его убивают в разрешенное и запретное время.

Они упоминают в своих книгах доказательства дозволенности просить у святых людей возле их могил, в том числе аргументируют это словами Всевышнего Аллаха: **“Они получают у своего Господа всё, что пожелают. Таково воздаяние делающим наилучшее”** (39:34).

Если у вас нет их книг, и вы не можете потерпеть и ждать пока они до вас дойдут, тогда отправьте человека к Мухаммаду ибн Сулейману в Вашикер или к Сейфу аль-‘Атийки⁽³⁾ и они тут же пришлют их вам.

Мы тоже получили некий том, составленный аль-Каббани и записанный жителями аль-Ихса и Неджда, в котором был выражен консенсус относительно одобрения купола аль-Кавваза и ему подобных, и одобрения поклонения ему и поклонения идолу Сайе Талиб.

В этой книге он говорит, что Ибн Таймийя, Ибн аль-Каййим и ещё десять человек, один из которых я, а в общем их двенадцать, и когда наступит день Воскресения, эти двенадцать человек отделятся от общины.

Среди людей также присутствуют писания жителей аль-Ихса, а что касается Ибн ‘Абдул-Лятифа⁽⁴⁾, Ибн ‘Афалика и Ибн Мутляка⁽⁵⁾, то они — мешки с навозом. Я имею в виду их осуждение единобожия, и дозволение проливать кровь тех, кто исповедует его и отрицает многобожие»⁽⁶⁾.

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/167).

2 Я не нашел его биографию.

3 Сейф ибн Ахмад аль-‘Атийки родился в селении Харма в провинции Судейр, а затем переехал в аль-Ахсу и скончался там в 1189 году по хиджре. Высказывания, которыми он пытался опровергать Шейха-имам, были собраны в один том, и составили огромную книгу, что и имеет в виду здесь Шейх-имам. См. «ас-Сухуб аль-Вабила» (стр. 671), и «Ученые Неджда» (1/327).

4 ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдул-Лятиф аш-Шафи’и аль-Ихсани, один из учителей Шейха-имам в аль-Ахсе, и шейх переписывался с ним и призывал его к истине, но он отказался и написал книгу против шейха. См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/216).

5 Я не нашел его биографию.

6 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/205–206). Шейх-имам вёл переписку с местными религиозными шейхами регионов Неджда, как это видно из тех текстов, которые мы процитировали, и других, и он привел в своих посланиях много убе-

Несмотря на суровость и свирепость этой вражды, а также подлость противодействий и его настойчивость, Шейх, да смилуется над ним Аллах, стремился направить своих оппонентов на путь истины, поэтому он использовал причины и всевозможные средства для достижения того, что приведет их к прямоте и приверженности следовать истине, подкрепленной доказательствами. Он проявлял к ним мягкость и был любезен по отношению к ним, как это отчетливо видно в его письме шейху 'Абдуллаху ибн Мухаммаду ибн 'Абдул-Лятифу, где он обращается к нему и говорит:

«Я люблю вас, и молюсь за вас в своих молитвах, и надеюсь, что посредством этих писем Аллах направит вас к Своей правой религии, и мне бы хотелось, чтобы в конце этого времени вы стали тем, кто различает истину от лжи о религии Аллаха»⁽¹⁾.

И этот шейх, к которому он так обращается, составил книгу в опровержение шейху-имаму, и назвал его: «Меч джихада, предназначенный для того, кто выдает себя за муджтахиду»⁽²⁾.

Обращаясь к шейху 'Абдуль-Ваххабу ибн 'Абдуллаху ибн 'Исе, он говорит: «Я молюсь за тебя в своем земном поклоне, и ты и твой отец — самые любимые люди для меня»⁽³⁾.

Тем не менее, Шейх-имам очень сильно пострадал от шейха 'Абд аль-Ваххаба и его отца, и они оба причинили ему не мало хлопот и страданий, как упоминается в некоторых его письмах⁽⁴⁾.

Шейх-имам, да смилуется над ним Аллах, описывает Мухаммада ибн Файруза в своем послании к Ахмаду ибн Ибрахиму (правителю Марра-та) такими словами:

«Но вы знаете Ибн Файруза⁽⁵⁾, и что он самый близкий из них к исламу, и что он ханбалит, и принимает во внимание слова шейха Ибн Таймийи

дительных аргументов, доказывающих правдивость своего призыва, и в одном из своих посланий шейх указал на степень влияния местных религиозных шейхов в некоторых регионах Неджда, и сказал: «Если жители Вашмы и Судаира будут убеждены в том, что каждый местный религиозный шейх в деревне, подчиняются в этих деревнях призыву Шейха, то никто из них не откажется». См. «Сборник личных писем Шейха» (5/207).

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/32).

2 См. «Мисбах аль-Анам» аль-Хаддада, (стр. 3).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/280).

4 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/280; 314–315).

5 Мухаммад ибн 'Абдуллах ибн Файруз, родом из Неджда, родился в аль-Ахсе в 1142 году по хиджре, имел квалификацию в нескольких науках, у него было много шейхов и учеников, скончался в Басре в 1216 году по хиджре. См. «ас-Сухуб аль-Вабила» (стр. 721), и «Ученые Неджда» (3/882).

и Ибн аль-Каййима в частности»⁽¹⁾.

Но этот оппонент Мухаммад ибн Файруз и его борьба и противодействие этому призыву достигли таих неописуемых размеров, что его поддержал один из противников этого призыва, которым является аль-Хаддад⁽²⁾, сказав такие похвальные слова:

«Как же был хорош шейх Мухаммад ибн ‘Абдуллах ибн Файруз аль-Ханбали, когда он выступил, надеясь снискать довольство Аллаха против этого нечестивца чтобы погасить его ересь, всякий раз, когда он видел лицо кого-либо из последователей четырех мазхабов, он следовал за этим лицом, если он противоречил тому, чему учит или говорит этот еретик Ибн ‘Абдуль-Ваххаб»⁽³⁾.

Козни Ибн Файруза — как упомянул Ибн Хумейд⁽⁴⁾ в книге «ас-Сухуб аль-Вабиля»⁽⁵⁾, против этого призыва достигли того, что он написал Султану ‘Абдуль-Хамид-хану и призвал его сражаться с притеснителями, вышедшими против правителя в Неджде⁽⁶⁾.

Ненормативная лексика, оскорбления и нецензурная брань, исходящие от Ибн Файруза доходят до того, что он пишет рецензию на книгу своего ученика ‘Абдуллаха ибн Дауда⁽⁷⁾ (один из прихвостней Ибн Файруза и один из противников саляфитского призыва) и эта рецензия

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/206).

2 ‘Алави ибн Ахмад ибн аль-Хасан аль-Хаддад, один из жителей Хадрамауте, он написал несколько книг, и скончался в 1232 году по хиджре. См. «Выдающие личности» (4/249).

3 См. «Мисбаху аз-Залям ва Джиляу аль-Афхам», издательство аль-‘Амира, Египет, 1325 г.х., (стр. 600).

4 Хамад ибн ‘Абдуллах ибн Хумейд, родившийся в ‘Унейзе в 1232 году по хиджре, был имамом мавзолея ханбалитов в Мекке, и преуспел в нескольких науках, но он был противником этого саляфитского призыва, и скончался в Мекке в 1295 году хиджре. Смотрите его биографию: в арабском журнале, (т. 9, 10 и 12, стр. 642), и «Ученые Неджда» (3/862).

5 Это книга «Обильные облака над гробницами ханбалитов», и она до сих пор находится в списке рукописей, и ее автор упомянул биографии ханбалитов с того места, где остановился Ибн Раджаб в книге «Дополнения к биографиям поколений ханбалитов» в 751 году по хиджре, но он отвернулся от биографий имамов призыва — чаще всего — и более того, опорочил некоторых из них, о чем мы чуть позже поговорим. См. Арабский журнал — вышеупомянутая часть — (стр. 648).

6 См. арабский журнал, (т. 9, 10 и 12, стр. 723).

7 ‘Абдуллах ибн Дауд аз-Зубейри, родился в аз-Зубайре, а затем переехал в аль-Ахсу и учился там. Он написал книги, в том числе книгу против этого саляфитского призыва под названием «Молнии и громы», скончался в 1225 г.х. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (687), и «Ученые Неджда» (2/539).

включала в себя то, что было упомянуто Мас'удом ан-Надуи⁽¹⁾, да смилуется над ним Аллах, где он сказал:

«В начале этой рецензии читатель увидит следующую фразу, и, возможно, он растает от смущения, просто увидев ее, но передача неверия не является неверием, поэтому надавите на свое сердце и прочтите: "...на самом деле, возможно, шейх (имея в виду 'Абдуль-Ваххаба, отца шейха-имам) вздремнул во время сношения с его матерью (имея в виду мать шейха-имам Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба) и дьявол коснулся его/вселился в него, и таким образом он стал отцом этого демона, и т.д.". Все мы принадлежим Аллаху, и все к Нему вернемся! Могут ли большие клеветники опуститься до такого уровня ругани?»⁽²⁾.

Из вышеизложенного в целом выясняется суровость действий оппонентов и сила оппозиции в области Неджда, а также разнообразие ее методов и многообразие ее средств во время появления призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба.

Это краткое изложение позиции оппонентов из числа их ученых и религиозных деятелей в Неджде во время появления призыва шейха. Оно служит примером, дающим приблизительное представление о возможностях оппозиции в целом и силе ее влияния в разных странах.

Уместно после этого упомянуть некоторые трактаты и сочинения, написанные противниками этого призыва, принимая во внимание хронологический порядок в соответствии со смертями этих ученых, а также принимая во внимание географию в соответствии с близостью к родине этого призыва, и этот хронологический порядок будет приведен настолько, насколько это возможно. Возможно мы будем ссылаться на имена некоторых оппонентов, враждебно настроенных против этого призыва, несмотря на то, что ничего из того, что они написали, не дошло до нас, но из-за их влияния на других, кто также писал сочинения против призыва, или из-за объединения их усилий и связи с теми, кто писал и измышлял против этого призыва.

Так, среди тех, кто выступил в Неджде против призыва Шейха-имам и питал к нему враждебные чувства во время появления призыва был 'Абдуллах ибн Ахмад ибн Сухайм (ум. 1175 г.х.)⁽³⁾, член семейства Сухай-

1 Мас'уд ан-Надуи (1328 г.х. — 1373 г.х.), исламский исследователь и великий проповедник ислама и арабского языка, написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (7/221).

2 См. «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб — угнетённый и реформатор», перевод 'Абдуль-Халима аль-Бастави, из публикаций университета имама, 1404 год по хиджре, (стр. 170, 171).

3 'Абдуллах ибн Ахмад ибн Мухаммад ибн Сухайм, родился в Маджма'ахе, учился у

ма, в которую входит не один противник, боровшийся с саляфитским призывом, но вышеупомянутый (как говорит аль-Бассам) — наиболее легкий из своего рода в своей враждебности и противодействию саляфитскому призыву⁽¹⁾.

Одним из самых яростных и упрямых противников этого призыва является 'Абдуллах ибн 'Иса аль-Мувейс (ум. 1175 г. по хиджре), и его враждебность очевидно выражается в посланиях Шейха, на некоторые из которых мы уже ссылались.

В книге «ас-Сухуб аль-Вабиля» Ибн Хумейд говорит про него: «Он был одним из тех, кто порицал Ибн 'Абдуль-Ваххаба и его последователей с самого начала его призыва»⁽²⁾.

Также одним из тех, кто публично проявлял враждебность к Шейху был 'Абдуль-'Азиз ибн 'Абдур-Рахман ибн 'Удван (ум. 1179 г.х.)⁽³⁾, он написал трактат, состоящий примерно из восьми небольших брошюр, в которых он пытался опровергать шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба⁽⁴⁾.

Похоже это и есть книга «Рисалютун филь Вакф»⁽⁵⁾.

Среди них также уроженец Хураймалы Мирбад ибн Ахмад аль-Вахиби ат-Тамими⁽⁶⁾, один из врагов призыва, и в своей враждебности и

ученых Судаира и стал судьей поселений Судаира, и Шейх-имам написал ему два письма, в которых ответил на сомнительные обвинения Мувейса и Сулеймана ибн Сухайма. См. «Ученые Неджда» (2–512), и «Сборник сочинений Шейха» (5/62–130).

1 См. «Ученые Неджда» (2/512).

2 См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (692).

3 Ибн 'Удван родился в селении Атита в провинции аль-Вашм, начался в нескольких науках, писал стихи и письма, и скончался по возвращении из Медины в долине под названием аль-'Азим. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 681), и «Ученые Неджда» (2/473).

4 См. «Ученые Неджда» (2/474), я попросил этот трактат у того, кто им владеет, и он мне его пообещал, и я все повторяю просьбу, и он повторяет обещание, но безрезультатно.

5 Потому что Хамад аль-Джасир, очевидно, подумал, что книга «ар-Рисаля филь Вакф» отличается от книги, в которой Ибн 'Удван опровергал Шейха-имам. Ибн Хумейд пишет: «В том числе, он составил книгу «ар-Рисаля филь Вакф», в которой опроверг отвернувшегося от истины еретика». Ибн Хумейд не упомянул ничего, кроме этого опровержения, и похоже, что аль-Бассам упомянул эту книгу, как опровержение кому-то, но он не указал, что эта книга «ар-Рисаля филь Вакф», а Аллаху ведомо лучше. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 682).

6 Мирбад ибн Ахмад вырос в Хураймале, затем отправился требовать знания в Дамаск и в последствии стал судьей Хураймалы. Он был убит в 1171 году по хиджре в городе Рагба. См. «Ученые Неджда» (3/947).

обвинении шейха в заблуждениях он дошел до такой степени, что отправился в Сану в Йемене и исказил призыв шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, что заставило имама ас-Сан'ани (по мнению аль-Бассам) заметить свое прежнее восхваление в адрес Шейха другим стихотворением такой же формы⁽¹⁾.

Одним из самых враждебных и хитрых противников этого призыва, и наиболее лживым и вводящим в заблуждение среди них, является Сулейман ибн Сухайм (ум. 1181 г.х.), ибо его враждебность ясна и очевидна, как это выражено в личных посланиях Шейха-имама во время опровержения его измышлений⁽²⁾.

- 1 Аль-Бассам упоминает в своей книге «Ученые Неджда» (3/948), что ас-Сан'ани отказался от своей похвалы в адрес шейха, в отличии от некоторых исследователей, и оппоненты шейха подтверждают, что ас-Сан'ани отказался от своей похвалы и заменил свое первое стихотворение другим стихотворением, которое потом прокомментировал его внук Юсуф ибн Ибрахим аль-Амир, в своей книге: «Махву аль-Хуба фи Шархи абйати ат-Тавба». См. «Ляфхату аль-Важд» (лист 17) и «Кашфу ан-Никаб» (75).

Шейх Сулейман ибн Сахман, да смилуется над ним Аллах, написал книгу под названием «Оправдание двух шейхов-имамов от подлога приверженцев лжи и обмана», в которой выступил с защитой в адрес двух имамов Ибн 'Абдуль-Ваххаба и ас-Сан'ани. Ибн Сахман заверил, приведя несколько доказательств, что стихотворение, в котором он отозвал свою первоначальную похвалу в адрес шейха, является фальсификацией и ложью на имама ас-Сан'ани, поскольку противоречит тому, на чем был ас-Сан'ани, ведь он следовал Сунне и порицал нововведения и их приверженцев, как это ясно выражено в его книгах. Ибн Сахман ответил на содержание этого стихотворения и комментарии к нему в виде прозы и стихотворения. Комментарии к этому стихотворению содержат в себе такие слова, которые явно противоречат тому, что постановил ас-Сан'ани в своих книгах, в частности в книге «Очищение Единобожия». Например, это стихотворение и комментарии к нему, содержат в себе утверждение о том, что взывание к мёртвым и просьба помощи у них является малым неверием, тогда как известно от имама ас-Сан'ани, что взывание к мёртвым и просьба помощи у них является большим неверием, которое выводит из религии ислама. См. «Оправдание двух шейхов», 1-е издание, издательство аль-Манар, Египет, 1343 г.х. (стр. 182–195).

Что подтверждает то, что упомянул Ибн Сахман, так это то, что предполагаемое стихотворение было прокомментировано Юсуфом ибн Ибрахимом аль-Амиром, который приходился внуком ас-Сан'ани. Противодействие и вражда этого внука по отношению к саляфитскому призыву предельно известно, поэтому вполне возможно, что он является автором этих стихов, тем более, если учитывать, что он писал стихи. См. «Ляфхату аль-Важд» (листы 18, т. 29), и см. ознакомление с книгой «Ляфхату аль-Важд» в арабском журнале, (17-й год, том 9, 10, стр. 744).

- 2 См. 'Абдуллах аль-'Усеймин: «Исследования и примечания по истории Королевства Саудовская Аравия», 1-е издание, эр-Рияд, 1404 г.х. (позиция Сулеймана ибн Сухайма по отношению к призыву шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, стр.

Его послание, наполненное ложью и сомнительными обвинениями в адрес саляфитского призыва, является одним из самых жестоких средств дискредитации призыва, а также самым подлым подлогом и искажением принципов этого призыва и его последователей, поскольку этот оппонент направил это послание остальным ученым в другие страны и регионы, призывая и подстрекая их против обновителя этого призыва, и это имело свои плохие последствия и невежественные отклики ведомых против этого призыва и его обновителя.

Также, Салих ибн ‘Абдуллах ас-Саиг (ум. 1183 г. хиджры)⁽¹⁾ написал стихотворение, в котором высказывал опровержение аль-Амира ас-Сан’ани, когда тот похвалил шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба и удовлетворительно оценил его призыв. Первый стих опровержения ас-Саига звучит так:

«Мир от Милостивого, слаще сотового мёда... и приятнее аромата мускуса и розы,

Братьям достойным моей любви... заслуживающим моей симпатии, и как же прекрасна эта любовь,

А затем: до нас дошло послание, с ложными высказываниями, исходящими от Зейдита»⁽²⁾.

Также, одним из оппонентов этого призыва является Сейф ибн Ахмад аль-‘Атийки (ум. 1189 г.х.), и его враждебность проявляется в том, что он собрал свои высказывания и нападки, которые он адресовывал шейху Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххабу в один том, и в итоге образовалась огромная книга, однако, как сказал аль-Бассам: “о существовании этого сборника ничего не известно, кроме упоминания о нём, а в единоборстве выживают праведные слова и поступки”⁽³⁾.

Сулейман ибн ‘Абдуль-Ваххаб (ум. 1208 г.х.)⁽⁴⁾ — родной брат Шейха-имама, стремительно враждовал с этим призывом, а методы его вражды и борьбы против него были многочисленными. Он написал трактат под названием «Окончательное решение, опровергающее заблуждения

91–113).

- 1 Ас-Саиг родился в ‘Унейзе, вырос там и стал ее судьей, у него было несколько учеников, и он составил несколько трудов, скончался в ‘Унейзе. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 673), и «Ученые Неджда» (2/364).
- 2 См. «Ученые Неджда» (2/364), перечислив предыдущие три стиха, шейх аль-Бассам сказал: «Она состоит примерно из двенадцати стихов, остальные из которых я намеренно упустил». См. «Ученые Неджда» (1/327).
- 3 См. «Ученые Неджда» (1/327).
- 4 Шейх Сулейман родился в ‘Уейине, управлял юстицией Хураймалы, проживал в Судаире и скончался в Дир’ийи. См. «Ученые Неджда» (1/302).

Мухаммеда ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽¹⁾, одним из последствий которого стал отказ жителей Хураймалы следовать призыву, и на этом дело не остановилось, влияние книги распространилось среди жителей 'Уеййны, и некоторые из тех, кто выдавали себя за ученых в 'Уеййне усомнились в искренности и обоснованности этого призыва⁽²⁾.

Аль-'Усеймин говорит об этом: «Деятельность Сулеймана не ограничивалась его родным городом Хуреймалой, он приложил огромные усилия для того, чтобы убедить жителей 'Уеййны выступить против призыва и ее государства, и его средством для осуществления этого было то, что он отправил им книгу, содержащую мнения, которые противоречили взглядам его брата в вопросах вероубеждения»⁽³⁾.

Похоже, что Сулейман не согласен со своим братом в вопросе жертвоприношения и обета данных кому-либо, помимо Аллаха, и тому подобное. Сулейман считает эти действия малым многобожием, и приводит доказательства в пользу своих слов, и утверждает, что Ибн Таймийя и Ибн аль-Каййим придерживаются того же мнения, которое говорит и он - как это будет объяснено в соответствующем месте⁽⁴⁾.

1 Возможно, именно этот заголовок является правильным названием опровержения шейха Сулеймана своему брату шейху-имаму, и об этом свидетельствует то, что Ибн Хумейд упомянул в «ас-Сухуб аль-Вабиля» (699), и аль-Бассам в «Ученые Неджда» (1/304), и к чему склоняется аль-'Усеймин в своей книге «Шейх Ибн 'Абдуль-Ваххаб» (61–101), а также аш-Шибль в своей исследовательской работе над книгой аль-Фахири под названием «Неждийские известия» (стр. 126).

Я заметил, что у этой книги есть и другие названия, в том числе:

① «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов». Книга была напечатана под этим названием в Индии в 1306 г.х., а затем в Египте и Турции.

② «Окончательное решение, аргументирующее книгой Господа миров, хадисами посланника Царя и Вседарящего и словами обладателей разума, призванное уничтожить секту Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба». Письменная копия находится в библиотеке аль-Ахкаф в Хадрамауте.

③ «Опровержение тем, кто обвиняет мусульман в неверии по причине обетов, данных кому-либо помимо Аллаха». Письменный экземпляр находится в публичной библиотеке Вакфов в Багдаде.

Здесь стоит упомянуть, что я заметил, что рукопись книги «Светящаяся ниша в опровержение ваххабитам», приписываемая Ибн ас-Сувейди, является лишь дословным дубликатом книги шейха Сулеймана ибн 'Абдуль-Ваххаба, разве что книга этого ас-Сувейди большего размера, чем книга шейха Сулеймана, по причине наличия в ней некоторых оскорблений и нецензурных слов. См. например: (Листы 2, 3, 25).

2 См. «Сборник Шейха» (1/281), и Ибн Ганнам (2/225).

3 См. «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» (стр. 66).

4 По поводу того, отказался ли шейх Сулейман от своих заблуждений и присоединился ли он к этому призыву или же продолжал настаивать на этой враждебности? Аль-Бассам в книге «Ученые Неджда» (1/306) заверяет множеством приве-

Мухаммад ибн Файруз (ум. 1216 г.х.) также был среди тех, кто выступил против призыва Шейха-имама, и сделал это самым отвратительным

дённых доказательств необоснованность мнения о том, что шейх Сулейман отказался от своих убеждений, однако профессор Мухаммад ас-Сакакир внимательно изучив его аргументы подверг их критике и ответил на них в своей диссертации (для получения степени магистра) под названием «Имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб и его методология в призыве», 126. Здесь не место для подробного изложения и сравнения доказательств двух сторон, я лишь хочу напомнить здесь для начала то, что сказал Посланник Аллаха:

«Тому, кого станут задерживать дела его, происхождение его не поможет двигаться быстрее». Передал Муслим.

Пророки, затем сподвижники и те, кто пришел после них сталкивались с сильной враждебностью и явной неприязнью к истине и правде от своих отцов, детей и братьев, и поэтому неудивительно, что те, кто пришли после них сталкиваются с таким явлением, как в случае шейха Сулеймана, согласно мнению тех, кто считает, что он не раскаялся о своем отношении к брату. Другое дело в том, что есть доказательство, не упомянутые аль-Бассамом и ас-Сакакиром, но предполагающие, что шейх Сулейман все же не отказался от своих убеждений, и вот из них:

① то, что сказал шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан: «Среди тех, кто привёл это сомнение, что многобожие больше не поразит эту общину, против него (то есть, Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба) числятся: Абдуллах ибн Мувейс, правитель Хармы, Ибн Исма'иль в Вашме и Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб в Ариде». См. «Сборник неждийских трактатов и предметов обсуждений» (3/53).

② Изложив некоторые опровержения на сомнительные обвинения Ибн Мансура, он также говорит: «Я удовлетворился здесь тем, что упомянул наш шейх в своем опровержении на Сулеймана ибн 'Абдуль-Ваххаба, которое он начал с хадиса 'Амра ибн 'Абса». См. «ад-Дурар ас-Санийя», 9/201. В этих текстах нет упоминания об его раскаянии, и он даже не сожалелся над ним, помолвившись о ниспослании милосердия Аллаха для него.

③ Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан в своей книге «Минхаджу ат-Та'сис» (стр. 190), говорит: «Сказал Дауд: "Двадцать четвертая передача. Шейх Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб упомянул в своем опровержении на своего брата Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба...". В ответе шейха 'Абдул-Лятифа на эту передачу он не упомянул ничего, что указывало бы на покаяние шейха Сулеймана. Похоже, что шейх 'Абдул-Лятиф узнал о покаянии шейха Сулейман только тогда, когда писал свою книгу «Мисбаху аз-Залям», о чем свидетельствует тот факт, что он описал Сулеймана как человека, лишённого знаний и достижений, а потом, сразу после этого, сказал: «Во время составления этой книги я наткнулся на письмо, которое указывает на то, что он отказался от своих заблуждений». См. (стр. 104–105).

Книга «Мисбаху аз-Залям» была написана им до написания книги «Минхаджу ат-Та'сис», хотя она и не была полностью завершена (о чем свидетельствует то, что пришло на (335–336) страницах книги «Минхаджу ат-Та'сис»). Следовательно, не может быть так, что его покаяние осталось скрытым от второго обновителя призыва шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, а также его сына шейха 'Абдул-Лятифа, и трудно представить, что шейх 'Абдул-Лятиф узнал о его покаянии последним. Аллах знает лучше, и Его милость обширна.

и суровым образом, он строил козни против него разнообразными видами хитрости и коварства, и среди прочего, написал книгу в опровержение этому призыву под названием «Удовлетворительное послание в опровержение ваххабизму»⁽¹⁾.

То, что мы упомянули на предыдущих страницах — это лишь несколько примеров того, что было написано против шейха и его призыва в Неджде ещё до падения Дир'ийи в 1234 году хиджры.

Что касается аль-Ихса, то 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдул-Лятиф, который является одним из шейхов имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в аль-Ихсе, написал трактат под названием «Меч джихада, предназначенный для того, кто выдает себя за муджтахиду»⁽²⁾.

Мухаммад ибн 'Абдур-Рахман ибн 'Афалик (ум. 1164 г.х.) также написал письмо, адресованное шейху Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу, с заголовком: «Насмешки слепо подражающих над теми, кто претендует на обновление религии»⁽³⁾. Это письмо содержало в себе немыслимые и саркастические вопросы в манере, носивший характер оспаривания и самообольщения, и Ибн 'Афалик в этом письме преследовал цель унижить, оскорбить и оклеветать Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, как это очевидно изложено в письме. Кроме того, эти вопросы (после ознакомления с ними) и ответы на них исходят не из истоков знания и его обязанностей, а, скорее, близки к чрезмерности и извращенности в знаниях.

Одним из таких извращенных вопросов, которые Ибн 'Афалик адресовал шейху, чтобы тот ответил на них, был изложен в словах Ибн 'Афалика:

«А затем, я спрашиваю тебя о словах Всевышнего Аллаха: “Клянусь скачущими” (100:1) и до конца суры, которая является одной из самых коротких сур, сколько в ней содержится, правовых, языковых и традиционных истин, и сколько следственных, связанных, против действующих, обыкновенных, характерных, исходных, зависимых, абсолютных, абстрактных и конкретных метафор, и укажи субъект конкретизации и абстракции в них, субъект метафоры с помощью метонимии и воображаемой метафоры, включая то, что в ней содержится, как свернутую, бессоюзную, самостоятельную и составную аналогию, а также обобщенную и подробную аналогию»⁽⁴⁾.

1 Издана в Бомбее, 1307 г. по хиджре. См. аль-'Усеймин в книге «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, его жизнь и идеи» (стр. 146).

2 Уже упоминалась.

3 Эта рукопись, хранящаяся в библиотеке королевского университета Тюбингена, Германия, и мне удалось заполучить ее фотокопию.

4 См. «Тахаккуму аль-Мукаллидийн» (лист 5).

Ибн 'Афалик также написал письмо, адресованное 'Усману ибн Му'аммару, эмиру 'Уеййны⁽¹⁾, в котором ставил под сомнение призыв шейха и оспаривал его до тех пор, пока 'Усман не отказался от своей поддержки призыву⁽²⁾. Ибн 'Афалик заявил, что Ибн 'Абдуль-Ваххаб противоречит Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму в вопросах Единобожия⁽³⁾. Ибн Му'аммар ответил на письмо Ибн 'Афалика в котором заявил о своем согласии с призывом шейха, что заставило Ибн 'Афалика написать ответ на письмо Ибн Му'аммара, и в этом ответе он опорочил Шейха-имаму и Ибн Му'аммара⁽⁴⁾, и обвинил их в такфире мусульман и в том, что они вводят их в заблуждение⁽⁵⁾. Это письмо показывает настойчивость Ибн 'Афалика в убеждении Ибн Му'аммара отказаться поддерживать шейха⁽⁶⁾.

В Медине Мухаммад ибн Сулейман аль-Курди (ум.1194 г.х.)⁽⁷⁾ написал книгу в жанре: «вопросы и ответы» против саляфитского призыва, поскольку в них содержалось противоречие и противодействие тому, что было постановлено и подтверждено имамами саляфитского призыва, в прошлом и настоящем⁽⁸⁾.

Аль-Курди также написал рецензию на книгу Сулеймана ибн 'Абдуль-Ваххаба, поддерживая его в этом и восхваляя трактат Сулеймана против саляфитского призыва, и одним из элементов этой рецензии была эта фраза, с которой он обращается к Шейху-имаму: «О Ибн 'Абдуль-Ваххаб, мир тем, кто последовал правильному руководству, я советую тебе ради Всевышнего Аллаха воздерживать свой язык от мусульман»⁽⁹⁾.

В Ираке Ахмад ибн 'Али аль-Басри, известный как аль-Каббани (жил

- 1 Рукопись находится в государственной библиотеке в Берлине, Германия, и мне удалось заполучить ее фотокопию.
- 2 См. из этого письма: (Листы 39, 40, 49, 52).
- 3 См. из этого письма: (Листы 42, 44, 50, 52).
- 4 В Государственной библиотеке в Берлине, Германия, есть рукопись ответа Ибн 'Афалика на опровержение Ибн Му'аммара, и мне удалось заполучить ее фотокопию.
- 5 См. (Листы 57, 59, 63).
- 6 Например, Ибн 'Афалик говорит, обращаясь к Ибн Му'аммару: «Я прислал тебе письмо, в котором есть достаточность» (Лист 63).
- 7 Мухаммад ибн Сулейман аль-Курди, родился в Дамаске в 1127 году по хиджре, вырос в Медине и занимал там пост муфтия шафиитского мазхаба, и у него есть несколько книг, скончался в Медине. См. «Выдающиеся личности» (6/152).
- 8 Его название: «Вопросы, ответы и опровержения хариджитам», рукопись находится в институте рукописей, напечатана вместе со сборником его фетв в Египте 1357 г. хиджры.
- 9 См. «Мисбаху аз-Залям», аль-Хаддад, (стр. 81).

в 1157 году по хиджре)⁽¹⁾, написал огромный том под названием «Решительное слово, опровергающее заблуждения Ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽²⁾, который превышает двести страниц.

Эта книга является ответом на послание Ибн Сухайма, которое он отправил ученым из разных регионов, чтобы настроить их против шейха и исказить призыв саляфитов, и из этой книги видно, насколько сильно Ибн Сухайм настаивал на этих ученых, чтобы противостоять шейху-имаму и его призыву, поскольку он повторил свою просьбу — как упоминает аль-Каббани⁽³⁾ — во второй раз, поэтому аль-Каббани написал этот том⁽⁴⁾.

'Абдуллах ибн Дауд аз-Зубейри (ум. 1225 г.х.) написал книгу против этого призыва, которую он назвал «Молнии и громы, поражающие Ибн Са'уда»⁽⁵⁾.

Говорит аль-Бассам в биографии вышеупомянутого, что он впитал

- 1 Я не нашел его биографию, но, похоже, его книга пользовалась популярностью среди противников современников шейха, о чем говорится в личных письмах шейха. См. «Сборник шейха» (5/20, 206).
- 2 Рукописная копия этого документа хранится в отделе рукописей университета имама.
- 3 См. «Решительное слово» (лист 124).
- 4 Здесь стоит упомянуть о правильном названии этой книги, на что аль-Каббани указал в предисловии к этой книге, на страницах 3 и 4, что Ибн 'Абдуль-Ваххаб отправил к ним письмо, в котором призывал их поклоняться одному Аллаху... и тогда аль-Каббани написал книгу в ответ на это письмо, которое он назвал «Решительное слово в ответ на заблуждения Ибн 'Абдуль-Ваххаба», но когда прибыло письмо Ибн Сухайма и он повторил свою просьбу в 1157 году по хиджре, аль-Каббани написал другую книгу, которая является сокращением предыдущей книги и дополнением к ней, как на это указал сам аль-Каббани.
Что подтверждает тот факт, что книга, являющаяся ответом на послание Ибн Сухайма, отличается от первой книги «Решительное слово» тем, что аль-Каббани много раз повторил в ней эти слова: «и мы упоминали об этом в книге «Решительное слово». См. (листы, 31, 34, 48, 50, 53, 138, 166). Это подтверждается тем, что упомянул профессор 'Аббас аль-'Аззауи в своей книге «Воспоминания Абу ас-Сана аль-Алуси», что Шейх-имам отправил письмо в Басру в середине 1155 года по хиджре с призывом, и тогда аль-Каббани ответил ему в своей книге «Решительное слово», опровергая его теми аргументами, которые в свое время выдвигали против шейхуль-ислама Ибн Таймийи. См. (стр. 34). Также Шейх-имам упомянул фразу аль-Каббани относительно одобрения строения куполов над могилами, и что ученые единогласно разрешают возводить их, согласно его утверждению. См. «Сборник Шейха» (5/206), и насколько мне известно, этой фразы нет в другой книге, которая является ответом на письмо Ибн Сухайма.
- 5 Рукопись этой книги хранится в восточной библиотеке в Патне в Индии под № 1238, и аль-Хаддад упоминает в своей книге «аль-Мисбах» на странице 79, что 'Абдуллах ибн Дауд и извлек пользу из опровержения аль-Каббани.

от своих шейхов (и самый опасный из них Мухаммад ибн Файруз) враждебность к саляфитскому призыву в Недже и его лидеру шейху Мухаммаду ибн Абдуль-Ваххабу, да смилуется над ним Аллах. Поэтому он является одним из тех, кто сильно усердствовал в конфронтации и противодействии этому призыву, и он написал книгу в опровержение шейху, которую он назвал «Молнии и громы, поражающие Ибн Са'уда», однако Аллах сохранил этот благой призыв в развитии, прогрессе и экспансии на востоке и на западе, а его молнии и громы исчезли бесследно, и хвала Аллаху за благие убеждения⁽¹⁾.

При изучении некоторых книг оппонентов выясняется, что книга «Молнии и громы» имеет большое значение для оппонентов, и они уделяют ей особое внимание, а ее автор пользуется похвалой и заслугами среди них.

К примеру, Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири⁽²⁾ похвалил эту книгу и сильно преувеличил, восхваляя и прославляя его автора, сказав следующее:

«Эта книга — хранилище удивительных чудес, приносит огромную пользу, имеющая огромное значение и содержащая ясные доказательства. Мы не знаем книги такого образца, более почётной и величественной, чем она, и более драгоценной, и полноценной, чем она, и она достойно того, чтобы ее строки написали светом на щеках тополя, и кто бы ни захотел узнать о кознях дьявола, которые он внушил Ибн Са'уду, ему следует прочитать книгу «Молнии и громы», ибо поистине, это уникальная в своем роде и замечательная книга. Подключиться уничтожить эти козни - являлось общей обязанностью мусульманских ученых, чтобы простые верующие не были обмануты им, и бремя легло на них всех. Да вознаградит Аллах наилучшим образом шейха Абдуллаха ибн Дауда, поскольку он уничтожил эти козни в своей книге «Молнии и громы», и снял бремя с него и с них в мире возмездия»⁽³⁾.

Хасан ибн 'Умар аш-Шатти⁽⁴⁾ также похвалил книгу «Молнии и громы» и ее автора. Он сказал:

«Выдающийся ученый, проникательный и внимательный исследователь, шейх Мухаммад ибн Дауд написал знаменитую книгу под названием

1 См. «Ученые Неджда» (2/539).

2 Я не нашел его биографию.

3 См. небольшое письмо (без названия) в опровержение ваххабитам, найденное в отделе рукописей университета короля Са'уда — 7 статей, (лист 2).

4 Хассан ибн 'Умар ибн Ма'руф аш-Шатти, один из ученых Дамаска, который родился там в 1205 году по хиджре, и у него есть несколько книг и несколько учеников, скончался в 1274 году по хиджре. См. «Совершенное описание» (стр. 367).

“Молнии и громы, поражающие Ибн Са’уда”. В этой книге он подробно рассказал о начале его деятельности, его репутации и репутации его приемников, которые пришли после него, и эта книга распространилась среди людей, и выдающиеся ученые, ознакомившись с ней, похвалили ее автора»⁽¹⁾.

‘Аляви аль-Хаддад упомянул о книге «Молнии и громы» и ее авторе, а затем похвалил его, сказав:

«Я слышал об упрощенной книге, написанной в двадцати брошюрах, под названием: “Молнии и громы, поражающие несчастного ‘Абдуль-‘Азиза ибн Са’уда”. Рецензию на эту книгу написали имамы из числа знатоков Басры, Багдада, Алеппо и Ихса, поддерживая слова его автора и восхваляя его, и они отлично сделали это и хорошо разъяснили»⁽²⁾.

Аль-Хаддад также говорит: «Тот, кто хочет утешить свои глаза, должен прочитать эту книгу, то есть книгу “Молнии и громы”, шейха, выдающегося ученого, моря знаний, весьма понятливого человека, ‘Афифуддина ‘Абдуллаха ибн Дауда аз-Зубейри, и я думаю, что вы не найдете подобной ей книги»⁽³⁾.

Ибн Хумейд описал эту книгу как совершенный полный том⁽⁴⁾.

Столкнувшись с таким большим интересом и похвалой к книге «ас-Сава’ик» и ее автору, я приложил огромные усилия, чтобы заполучить и просмотреть ее и сделал для этого все, что мог, но безрезультатно⁽⁵⁾.

В Йемене ‘Абдуллах ибн ‘Иса аль-Кавкабани (ум. 1224 г.х.)⁽⁶⁾ написал книгу, дискредитирующий призыв Шейха, да смилуется над ним Аллах,

- 1 См. его дополнения к книге: «Утверждение божественных атрибутов» (стр. 71), а также его дополнения к книге: «Склока между жителями Мекки и жителями Неджда» (лист 39).
- 2 См. «Мисбах аль-Анам» (стр. 3).
- 3 См. «Мисбах аль-Анам» (стр. 4).
- 4 См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 687).
- 5 Я узнал из книги «Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб угнетённый реформатор» Мас’уда ан-Надуи, что рукопись этой книги находится в восточной библиотеке Патны в Индии под номером 1238. Поэтому я неоднократно отправил запрос на эту книгу в эти книжные магазины, но ответ пришел с опозданием и с одобрением, но при трудновыполнимом условии, которое заключается в том, чтобы взамен я отправил им огромное количество напечатанных книг, таких как «Шазарату аз-Захаб» Ибн ‘Имада, «Тариху Багдад» Ибн аль-Хатыба, «Тахзибу ат-Тахзиб» Ибн Хаджара и другие. Затем я попробовал второй и третий раз, объяснив сложность выполнения этого запроса или, по крайней мере, попросил отказаться от некоторых из них, но пришел ответ, подтверждающий предыдущий запрос, поэтому я отказался от желания заполучить его в то время.
- 6 Родился аль-Кавкабани в 1175 году по хиджре и получил образование в крепости Кавкабан, он отличился в нескольких науках и был известен литературой и поэзией, и у него есть несколько сочинений. Смотрите: «Наиль аль-Автар» (2/92).

которую он назвал «Индийский меч, разъясняющий путь недждийского шейха»⁽¹⁾. Этот труд содержит в себе много исторических заблуждений в отношении истории этого призыва⁽²⁾.

В Хадрамауте 'Аляви ибн Ахмад аль-Хаддад (ум. 1232 г.х.) написал две книги против шейха и его призыва. Он составил книгу под названием «Острый меч, обезглавливающий того, кто порицает великих ученых»⁽³⁾, а за ней последовала ещё одна книга под названием «Светильник жизни и прояснение тьмы в опровержение сомнений недждийского еретика, посредством которых он ввел в заблуждение простолюдин».

Последняя книга состоит из семнадцати глав, и во всех этих главах содержатся нападки и клевета на саляфитский призыв, и определение того, что ему противоречит. Аль-Хаддад затемнил свой «светильник» постановив дозволенность просить помощь у покойных и чрезмерность в отношении святых людей, и дозволенность строительства над могилами и возведения склепов и капища над могилами праведников.

Аль-Хаддад говорит в своей книге «аль-Мисбах» — преувеличивая статус своих собратьев самозванцев, которые выражали порицание саляфитскому призыву: «Затем я увидел ответ великих ученых четырех мазхабов, которых невозможно сосчитать из числа жителей двух святынь, аль-Ихса, Басры, Багдада, Алеппо, Йемена и других исламских стран, написанные прозой и стихами, которые дошли до меня с коллекцией человека из семейства Ибн 'Абдур-Раззака — ханбалитов, которые проживают в Зубарахе и Бахрейне. В них содержалось опровержение многих ученых»⁽⁴⁾.

Так называемый Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири написал короткий трактат, порочащий шейха и имама 'Абдуль-'Азиза ибн Мухаммада ибн Са'уда (ум.1218 г.х.)⁽⁵⁾, когда он (этот Кадири) получил письмо

- 1 См. «Ляфхату аль-Ваджд» (лист 3).
- 2 Одно из таких заблуждений, упомянутое Ибн 'Исой и процитированное автором книги «Ляфхат», заключается в том, что Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб родом из Иерусалима, и в начале своего пути он уехал в Нежд и обосновался у шейха 'Абдуль-'Азиза ан-Наджи, который не различал дозволенное от запретного. См. (стр. 4–5).
- 3 См. «Мисбах аль Анам» 'Аляви аль-Хаддад, (стр. 3).
- 4 См. «Мисбах аль Анам» 'Аляви аль-Хаддад, (стр. 2–79). Аль-Хаддад упомянул среди них: Ахмад аль-Мисри аль-Ихсайи и 'Ата аль-Макки, который написал трактат под названием «Индийский острый меч, обезглавливающий недждийца», а также аль-Муна'ами, который написал стихотворение в ответ Ибн 'Абдуль-Ваххабу. См. «Мисбах аль Анам» (стр. 2–6).
- 5 Это тот самый имам, который возглавил первое саудовское государство после смерти своего отца, и в период его правления территория государства значительно расширилась. Он, да смилуется над ним Аллах, был известен своей справедли-

от принца 'Абдуль-'Азиза, в котором разъясняются взгляды их вероучения и то, в чем они убеждены, а этот ответ, который больше похож на оскорбления и поношения, был написан в 1211 году по хиджре в городе Алеппо⁽¹⁾.

'Умар аль-Маджуб (ум. 1222 г.х.)⁽²⁾ из ученых Тунуса составил трактат в опровержении на ваххабизм⁽³⁾, когда до него дошло послание принца 'Абдуль-'Азиза ибн Мухаммада ибн Са'уда, и этот трактат, как и предыдущий, зачастую представляет собой лишь необоснованные попытки дискредитации и оскорбления в адрес саляфитского призыва, причем в пренебрежительной форме.

В Марокко — Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид ибн 'Абдус-Салам ибн Киран аль-Фасий (ум. 1227 г.х.)⁽⁴⁾, один из марокканских ученых города Феса, написал трактат под названием «Ответ некоторым еретикам из секты ваххабитов»⁽⁵⁾ в 1229 г. по хиджре, а причиной написания этой книги послужило прибытие двух писем от эмира Са'уда ибн 'Абдуль-'Азиза (ум. 1229 г.х.)⁽⁶⁾ в эту страну, поэтому вышеупомянутый написал этот ответ на эти два письма, подражая своим ранним предшественникам, которые оспаривали и отрицали этот истинный и искренний призыв.

В период второго саудовского государства (1235 г.х.–1309 г.х.) эти противники оставили после себя своих отпрысков, которым их шейхи внушили отвращение к этому призыву и плохие замыслы против него, и которые впитали от них ненависть к шейху и его последователям.

Так появился в Неджде некий Мухаммад ибн 'Али ибн Саллум (ум. 1246 г.х.)⁽⁷⁾, и он был одним из тех, кто с этим призывом отправился на

востью, набожностью и доброжелательностью по отношению к подданным. Был убит рафидитом во время совершения молитвы. См. «Символ величия» (1/167).

- 1 См. 7 страница этого послания.
- 2 'Умар ибн аль-Касым ибн Махджуб ат-Тунуси. См. «Му'джам аль-Муалифин» (7/304).
- 3 Напечатано в Тунусе в 1327 году по хиджре, и см. повод для написания этого письма из книги Ахмада ибн Абуд-Дайяфа «Итхафу Ахль аз-Заман би Ахбари Мулюки Тунус ва Ахд аль-Аман» (3/63–64).
- 4 Один из факыхов Феса маликитского толка, написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (6/178).
- 5 Напечатана в Египте в 1327 г.х.
- 6 Имам Са'уд родился в Дир'ийи в 1165 году хиджры, и его эпоха была известна многими завоеваниями. Он обучился у шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, и устраивал заседания по распространению знаний и поминанию Аллаха. См. «Символ величия» (1/225).
- 7 Мухаммад аль-Фарди, родился в аль-Аттаре в провинции Судайре в 1161 году по хиджре и переехал в аль-Ихсу. Он составил несколько книг, и придумал несколь-

восток⁽¹⁾, и покинув Неджд сначала перебрался в аль-Ихасу, а затем переехал в Басру со своим шейхом Мухаммадом ибн Файрузом, который являлся упорным противником этого призыва как упоминалось выше.

Также к этой категории относится 'Усман ибн Санад аль-Басри (ум.1250 г.х.)⁽²⁾, и его вражда очевидна в его книге под названием «Матали'у ас-Су'уд»⁽³⁾, которая была сокращена Амином ибн Хасаном аль-Халавани аль-Мадани (ум. 1316 г.х.)⁽⁴⁾, а одним из измышлений 'Усмана ибн Санада является то, что он утверждает, что последователи этого призыва считают неверными всех мусульман на земном шаре⁽⁵⁾.

Одним из самых лютых и враждебных противников этого салафитского призыва и его сторонников в Неджде в те времена был 'Усман ибн Мансур (ум. 1282 г.х.)⁽⁶⁾. Письма шейха Абдур-Рахмана ибн Хасана, шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана и других ученых призыва, которые были современниками 'Усмана ибн Мансура, подтверждают лютость этой враждебности и противодействия этому салафитскому призыву⁽⁷⁾.

ко головоломом по юриспруденции и наследству, скончался в городе Сук аш-Шу-юх. См. «ас-Сухуб аль-Вабиля» (стр. 827), и «Ученые Неджда» (3/909).

- 1 Шейх аль-Бассам, похоже, склоняется к тому, что Ибн Саллум не является противником этого призыва. Как будто он не видел, что написали шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан и его сын 'Абдул-Лятиф, чтобы доказать эту вражду. См. «ад-Дураф ас-Санийя» (9/215, 217, 335).
- 2 'Усман родился в Хураймале в 1182 году по хиджре, а затем переехал в аз-Зубейр. У него есть несколько книг и стихов. Скончался в Багдаде. См. «Равдату ан-Назирин» 2/73, однако автор не указал на эту вражду!
- 3 Это рукопись, хранящаяся в публичной библиотеке вакфов в Багдаде под № 5840.
- 4 См. его биографию в «Выдающиеся личности» (2/15, и «Словарь авторов» (3/6).
- 5 См. сокращенная версия книги 'Усмана ибн Санада «Матали'у ас-Су'уд», сокращенное Амином ибн Хасаном, издание Мухиббуддина аль-Хатиба, (стр. 80). Казим ад-Дуджайли упоминает — в журнале арабского языка (стр. 3, т. 4, стр.180) — в биографии 'Усмана ибн Санада, что он не вернулся к ваххабизму, потому что порицал их в этой книге «Матали'у ас-Су'уд», которую он классифицировал в последний год своей жизни.
- 6 'Усман ибн 'Абдуль-'Азиз ибн Мансур ан-Насири. Родился в начале тринадцатого века в городе аль-Фара'а в провинции Судаире. Требовал знания в Ираке и написал книги, в том числе комментарии к книге «Единобожия» Шейха-имама, и занимал должность судьи. Скончался в Хотат-Судаире. См. «Ученые Неджда» (3/693).
- 7 Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, второй обновитель призыва. Он родился в Дир'ийи в 1193 году по хиджре. Учился у больших ученых Неджда и управлял судебным ведомством. После падения Дир'ийи он переселился в Египет и учился у его ученых, затем вернулся в Неджд, когда Турки ибн 'Абдуллах попросил его.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан говорит о некоторых произведениях Ибн Мансура следующее:

«А затем, мы обнаружили в книгах 'Усмана ибн Мансура написанных его почерком материалы, которые включают в себя дискредитацию мусульман и обвинение в заблуждении их имама, шейхуль-ислама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, в отношении его призыва к Единобожию, и выявление того, в чем он убежден относительно деятелей этого призыва, что они хариджиты, и что хадисы пришедшие относительно хариджитов применяются к ним»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан говорит об одной из книг Ибн Мансура следующее:

«Я видел его книгу, которую он назвал "Джаляу аль-Гумма", и я видел, как она наполнена ругательствами в адрес религии Аллаха, отклонением от Его пути, и ложью на Аллаха, Его Посланника, обладателей знания среди Его творений и имамов прямого пути, чего мы не видели в книгах аль-Мувейса, Ибн Файруза, аль-Каббани и им подобных людей, которые всецело посвятили себя вражде религии и ругательству ученых мусульман»⁽²⁾.

Что же касается его книг, которые он написал против этого призыва и его обновителей, то они таковы:

- «Изгнание печали от обвинения в неверии всей уммы»⁽³⁾.
- «Смывания грязи от того, что привнёс этот человек из невзгод».
- «Размышление обладателей разума»⁽⁴⁾.

Но у него есть и четвертая книга под названием «Ступенчатые дороги, ведущие к известиям хариджитов»⁽⁵⁾. Он также написал стихотворение,

Он написал несколько книг и скончался в эр-Рияде. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 78), и «Ученые Неджда» (1/56).

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/194).

2 Предыдущий источник, (9/351).

3 См. 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан, книга «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама», 3-е издание, издательство аль-Хидайя, эр-Рияд, (стр. 16).

4 Предыдущий источник, (стр. 30).

5 Она хранится в Египетской книжной библиотеке, и я получил ее фотокопию через д. 'Абдуллаха аш-Шибля. Эта рукопись насчитывает более 186 страниц и включает в себя известия о хариджитах и их историю, но во введении, на странице 6, он упомянул слова, которые полностью соответствуют его словам в книге «Джаляу аль-Гумма» — как процитировал шейх 'Абдул-Лятиф в своей книге «Светильник Тьмы» (стр. 66) — содержание которых состоит в дискредитации этого призыва и его последователей и обвинении их в том, что они обвиняют в неверии простых мусульман, которые оживляют мечети и школы. Поэтому мы включили эту книгу в число произведений, направленных против призыва, тем

восхваляющее Дауда ибн Джирджиса, одного из противников призыва, в котором призывал его противостоять имамам саяфитского призыва и при этом 'Усман называл их хариджитами.

Также, среди тех, кто писал против саяфитского призыва — в то время — был Мухаммад ибн 'Абдуллах ибн Хумейд (ум. 1295 г. хиджры). Это писание выражается в его отказе от включения биографий, ученых призыва в книгу «Обильные облака над гробницами ханбалитов» за исключением редких случаев, например, в биографии своего шейха 'Абдуллаха Абу Бутейна, да смилуется над ним Аллах, и упоминание ученых, которые выступали против саяфитского призыва. В биографиях оппонентов призыва Ибн Хумейд ложно опорочил приверженцев истины и похвалил оппонентов за их опровержения, а также он дает некоторые возмутительные описания Шейху-имаму, да смилуется над ним Аллах, как видно из биографии 'Абдуль-Ваххаба ибн Сулеймана, отца Шейха-имам¹.

более, что шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан упрекнул 'Усмана ибн Мансура за то, что он написал относительно хариджитов, и вот что сказал шейх 'Абдур-Рахман: «Одна из очевидных вещей заключается в том, что ты пишешь о хариджитах и упоминаешь слова шейхуль-ислама о них, тогда как происходящее во многих странах уммы важнее, чем сочинения хариджитов: поклонение идолам, приукрашивание их поклонения и отрицание единобожия. Что касается хариджитов, то у нас нет никого из них, даже в городах. Нет здесь секты, которая говорит слова хариджитов, за исключением 'ибадитов в самой дальней части Омана, но они впали в то, что страшнее положения хариджитов, а именно — в идолопоклонство. Но ты не достиг ничего своим почерком относительно хариджитов, за исключением того, что люди этого исламского призыва, который является призывом посланников, если они обвиняют в неверии того, кто отрицает ее, ты скажешь, что они обвиняют мусульман в неверии, потому что они говорят, что нет бога, кроме Аллаха». См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/231). См. положение Ибн Мансура и то, как он учился у своих шейхов, таких как Ибн Саллум, Ибн Санад и Ибн Джадид враждебности к шейху и ненависти к его призыву посредством того, что написали 'Абдур-Рахман ибн Хасан и его сын 'Абдул-Ляtif в книге «ад-Дурар ас-Санийя» (9/187, 195, 202, 210, 217, 333, 334).

По отношению к шейху 'Усмани ибн Мансуру будет справедливо записать то, что шейх Ахмад ибн 'Абдуллах ибн Хумейд поведал мне в месяце Зуль аль-Хиджа в 1405 году по хиджре от своего отца шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммеда ибн Хумейда, да смилуется над ним Аллах, что он упомянул (и это документально подтверждено), что шейх 'Усман ибн Мансур отказался от своих заблуждений. Я также прочитал короткое послание Ибн Мансура под названием «Неопровержимый ответ на утверждение о том, что шейхуль-ислам Ибн Таймийя является заблудшим», которое является опровержением на его шейха 'Усмана ибн Санада аль-Басри, и это письмо находится в отделе рукописей университета имама под № 2137 (1/3 В).

1 См. «Сухуб аль-Вабиля» (стр. 698–699).

Ибн Хумейд также написал послание, в котором защищал поэму мантии аль-Бусайри⁽¹⁾ и опроверг шейха Абу Бутейна, когда тот ответил относительно этой темы, что является правдой об этой поэме многобожия.

В Хиджазе Ахмад ибн Зайни Дахлян (ум. 1304 г.х.)⁽²⁾, который был муфтием шафиитов в Мекке, принялся распространять ложь и клевету в адрес саляфитского призыва и его обновителя, и та ложь, которую он рассказывал о призыве и его сторонниках, распространялась среди людей, особенно среди паломников, прибывающих из других мусульманских стран.

Среди его книг⁽³⁾, написанных им против саляфитского призыва, есть трактат под названием «Сияющие жемчужины в качестве возражения ваххабитам»⁽⁴⁾. Эта книга была напечатана несколько раз, и эта книга также включена в его другую книгу «Хулясаг аль-Калям» и «аль-Футухат аль-Исламия».

Присутствие Дахляна в Мекке оказало сильное влияние на распространение клеветы и его сомнительных обвинений, и указывая на степень распространения этих измышлений после падения Дир'ийи в 1234 году по хиджре, шейх Мухаммад Манзур ан-Ну'мани⁽⁵⁾, написал:

- 1 См. «Сборник Единобожия», издание аль-Тани, исламская библиотека, Дамаск, 1381 г.х, (стр. 435–436).
- 2 Дахлян родился в Мекке в 1232 году по хиджре, где впоследствии и принялся издавать фетвы и преподавать. У него есть несколько книг по истории, вероисповеданию и грамматике. Скончался в Медине. Мухаммад Рашид Рида говорит о нем: «Дахлян не мухаддис, не историк и не теолог, он лишь слепо следующий имитатор и переписчик из книг, более поздних ученых». См. его биографию: «Выдающиеся личности» (1/129), и «Словарь авторов» (1/29), и журнал «аль-Манар» (7/393).
- 3 Фаузан ас-Сабик говорит в своей книге «аль-Байану валь Ишхар», (стр. 45): «Некоторые достойные ученые Мекки говорили, что книги Дахляна подобны мертвечине, которую могу есть только те, кто вынужден это сделать. Многие ученые из Индии, Ирака, Неджда и других регионов опровергли его, разоблачив его и разъяснив его заблуждения. Я слышал, как разные из заслуживающих доверия ученых говорили, что Дахлян — рафидит, но он скрывал свои убеждения и называл себя последователем четырёх мазхабов, чтобы скрывать свои мерзкие намерения и получать должности, с которых он будет кормиться. Одним из наиболее показательных доказательств его мерзкой рафидитской сущности является то, что он написал книгу, под названием «Высшие цели для спасения Абу Талиба», в которой он по своей прихоти отверг тексты Корана и достоверной Сунны из категории мутаватир».
- 4 «Ад-Дурар ас-Санийя фи ар-Рада 'аля аль-ваххабийя».
- 5 Мухаммад Манзур ан-Ну'мани родился в 1323 году по хиджре в одной из деревень Индии. Боролся с новшествами и ересями, и у него есть несколько полезных

«Земля Хиджаз стала центром пропаганды против шейха Мухаммеда ибн Абдуль-Ваххаба и его группировки после того, как ваххабиты ликвидировали силы Мухаммада Али-паши, тогдашнего правителя Египта, по внушению османского правительства. В Хиджазе получили широкое распространение по отношению к шейху такие предосудительные наговоры, что если это услышит даже мусульманин, то он не только может возненавидеть его личность, а еще и будет считать его самым неверным человеком во всем мире. Поскольку две Святыни являются духовным и религиозным центром мусульман, колыбелью исламского призыва и местом паломничества, куда стекаются мусульмане со всего мира, особенно в сезонный период, все это способствовало распространению всего того, что там замышляется против так называемых «ваххабитов»⁽¹⁾, или что крутится вокруг них на всяких собраниях, или того, что говорится и пишется в сочинениях и способствует распространению этого по всему миру»⁽²⁾.

Но когда некоторые ученые призыва ответили лжецу Дахляну (выдающего себя за шейха) как некоторые его описывают, а он вполне заслуживает этого описания, Мухаммад Са'ид Бабсиль⁽³⁾ из Мекки (жил в 1293 г.х.) написал трактат под названием «Значимое слово», в котором защищал Дахляна и возражал против этих имамов.

В Йемене Мухсин ибн Абдуль-Карим ибн Исхак аль-Хасани из Саны (ум. 1266 г.х.)⁽⁴⁾ написал книгу против призыва и его сторонников, которую он назвал: «Свет мудрости из действий жителей Неджда»⁽⁵⁾, который

работ, и он все ещё жив. См. введение к его книге «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба» (стр. 7).

- 1 Прим. пер. «Ваххабизм» — это ярлык, придуманный врагами ислама, чтоб расколоть мусульманскую общину и отвернуть людей от чистого вероубеждения Сунны.
- 2 См. «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, издание аль-Фуркан, Индия, 1400 г.х, (стр. 26–27).
- 3 Мухаммад ибн Са'ид ибн Мухаммад Бабсиль, написал несколько книг. См. «Му'джем аль-Муаллифин» = «Словарь авторов» (10/36).
- 4 Он родился в 1191 году по хиджре в Сане и учился там. У него есть несколько книг и стихотворений. См. «аль-Бадр ат-Тали'» (2/78) и «Найлю аль-Ватар» (2/201).
- 5 В библиотеке большой мечети в Сане есть два письменных экземпляра этой книги, и я получил письменную фотокопию в библиотеке Арамко в Дахране под названием «Разъяснение стихов написанных в опровержение ваххабитам» неизвестного автора, и когда я прочитал статью доктора Абдуллаха Мухаммада аль-Хабаша во введении к книге «Свет Мудрости», я заметил полное соответствие между текстами, приведенными аль-Хабаша из этой книги, и текстами той другой рукописи, а также буквальное сходство между введением и заключением обеих книг, а также историческими сведениями, упомянутыми в книге личностями и местами и тд, что сделало меня почти уверенным в том, что рукопись Арамко является простой копией книги «Свет мудрости». См. статью аль-Хабаша, во

состоящую из поэтических стихов, написанные им против «ваххабитов», а затем разъяснил в этой книге, и он очень много цитировал от своих предшественников, враждебно относившихся к салафитскому призыву «ваххабитов», он многое подхватил из того, что писал аль-Кавкабани⁽¹⁾, автор книги «Индийский меч, разъясняющий путь недждийского шейха», и он также многое подхватил из того, что написал Юсуф ибн Ибрахим аль-Амир, который являлся внуком аль-Амира ас-Сан'ани, и который описал «ваххабитов» хариджитами⁽²⁾, а в конце этого трактата он затронул некоторые юридические вопросы, в которых он противоречит имамам призыва⁽³⁾.

‘Абдуллах ибн Хусейн Бальфаких аль-‘Алави (ум. 1266 г.х.)⁽⁴⁾ из Хадрамыта написал послание в опровержение на ваххабизм⁽⁵⁾, это послание отличается от других отсутствием ненормативной лексики и клеветнических слов, которые оппоненты традиционно строчили в своих книгах. Этот трактат вращается вокруг утверждения, что обращение с мольбой к кому-то другому, помимо Аллаха, является малым видом многобожия, и автору потребовалось много доказательств и дискуссий, чтобы обосновать свое утверждение⁽⁶⁾.

Хасан ибн ‘Умар аш-Шатти (ум. 1274 г.х.) из Леванта также был известен своей враждебностью и ненавистью к салафитскому призыву, как явствует из его сочинения, которое он написал в качестве дополнения к двум трактатам: «Утверждение божественных атрибутов»⁽⁷⁾ и «Склока между жителями Мекки и жителями Неджда»⁽⁸⁾.

Он обвинил родоначальника призыва в том, что он претендует на пророчество и уподобляет божественные атрибуты, а также приписал ему клевету о том, что он обвиняет в неверии мусульман и прочие кле-

введении в книгу в арабском журнале (17/9; 10/744).

- 1 См. его биографию в «Найлю аль-Ватар» (2/414).
- 2 Там же (стр. 32–44; 46–62; 75–79).
- 3 Там же (стр. 80–98).
- 4 Бальфаких родился в Тариме, Хадрамаут, в 1198 году по хиджре и скончался там же. У него есть несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (4/80).
- 5 Я получил ее письменную копию через институт рукописей в Кувейте, который сфотографировал ее из библиотеки аль-Ахкаф в Тариме, Хадрамаут.
- 6 У него ещё есть трактат в письменном виде в опровержение хариджитами и тем, кто последовал за ними, где он упомянул те же правовые вопросы, упомянутые Мухсином ибн ‘Абдуль-Каримом, автором книги «аль-Ляфахат», в которых он противоречит последователям призыва в таких вопросах, как вопрос о четках, обязанность молиться в мечети и положение табачных изделий и других.
- 7 Ознакомление с этой книгой и установление личности ее автора придет далее.
- 8 Ознакомление с этой книгой и установление личности ее автора придет далее.

ветнические и лживые утверждения⁽¹⁾, хотя написал эти безобразные дополнения после чтения посланий имамов призыва.

В Ираке также было очень много противников, которые выступали против этого призыва и писали литературу против него, упомянем некоторых из них: 'Али Накий аль-Лякнахури (ум. 1289 г.х.)⁽²⁾, который написал трактат под названием «Разоблачение вероубеждений Ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽³⁾. Это книга содержит в себе очень много ругательств и обвинений в адрес вероучения шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, а также включает в себя много ложной информации, касающейся истории салафитского призыва и ее деятельности.

Одним из таких противников был Дауд ибн Сулейман ибн Джирджис аль-Багдади (ум. 1299 г.х.), и его вражда была очень интенсивной, а его ненависть была очевидной и глубокой, поскольку вышеупомянутый приехал в Неджда, и обучался некоторым шариатским наукам у некоторых шейхов Неджда⁽⁴⁾, а затем вскоре проявил враждебность и принялся оспаривать послания имамов призыва, утверждая, что они противоречат тому, что было утверждено ранними предшественниками, такими как Ибн Таймийя и Ибн аль-Каййим и другие⁽⁵⁾, и поэтому некоторые люди, выдающие себя за проповедников⁽⁶⁾ подверглись его влиянию, и как я упоминал ранее, его восхвалял Ибн Мансур.

Его враждебность также проявляется в книге под названием «Примирение братьев из числа верующих людей, и разъяснение истинной религии в оправдании Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима»⁽⁷⁾, поскольку он собрал в этой книге многочисленные цитаты Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима, которые он исказил и умышленно допустил ошибки в понимании текста исказив и затаив их значения, чтобы с их помощью установить дозволенность просить помощь и взывать к усопшим.

И ещё у него есть книга под названием «Изобильные дары в опровер-

- 1 См: его дополнение к трактату «Склока между жителями Мекки и Неджда» (39-40), и его дополнение к трактату «Утверждение божественных атрибутов» (70-71).
- 2 Аль-Лякнахури — факых имамит из Кербелы, автор нескольких книг. См. «Выдающиеся личности» (5/30).
- 3 Издано в Наджафе, Ирак, в 1345 году по хиджре.
- 4 См. «Установление святости» Абу Бутейна, (стр. 2–3).
- 5 См. пояснение об этом и ответы на него в книге «Путь к установлению святости» шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, и «Продолжение книги "Путь к установлению святости"» аль-Алуси.
- 6 См. послание шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана к жителям 'Унейзы, упрекающее их за почитание Дауда ибн Джирджиса. См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/329).
- 7 Напечатано в Индии (Бомбей) в 1306 г.х.

жение ваххабизму»⁽¹⁾, в которой он утверждает, что мертвые имеют жизнь в своих могилах, точно такую же, какая у них была жизнь в этом мире, и что у них есть сознание и чувства, как у живых людей, и констатирует это различными утверждениями и высказываниями, чтобы добиться вывода о том, что дозволено просить помощи у них и взывать к ним так же, как у живых. Но у него есть ещё третья книга, в которой он опровергает выдающегося ученого Махмуда аль-Алуси в вопросе тавасуля⁽²⁾.

Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамадани (ум. в 1303 г.х.)⁽³⁾ написал книгу под названием «Устранение лжи и ответы на сомнения ваххабитской секты»⁽⁴⁾, Она все еще находится в рукописи, и в ней более ста листов, и большинство тем книги вращаются вокруг якобы дозволенности просить помощи и обращаться в своих нуждах к усопшим, а также дозволенности просить заступничества у мертвых и побуждению к чрезмерным действиям возле могил «святых» людей.

Также, Джа'фар ан-Наджафи (ум. 1303 г.х.)⁽⁵⁾ написал книгу под названием «Здравое руководство для тех, кто стремится познать истину»⁽⁶⁾, и причина ее написания заключалась в том, что он ознакомился с трудами 'Абдуль-'Азиза ибн Са'уда, как он упомянул в предисловии к своей книге, и он составил это сочинение, подражая своим предшественникам в дозволенности просить помощи у умерших и просить у них заступничества и т.д. Все это дозволено до тех пор, пока совершающий это действие убежден в том, что Аллах является добровольным исполнителем этого действия, согласно утверждению ан-Наджафи и его предшественников.

В Тунусе так называемый Абуль-Фида Исма'иль ат-Тамими (ум. в 1248 г.х.)⁽⁷⁾ составил том под названием «Божественные дары уничтожающие ваххабитские заблуждения»⁽⁸⁾, и эта рукопись, насчитывающая до девяти

- 1 Напечатано в нескольких изданиях, из них: бомбейское издание 1305 г.х, и стамбульское издание 1403 г.х.
- 2 Напечатано вместе с его книгой «Примирение братьев».
- 3 Имамит из Казимы в Ираке, написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (6/258).
- 4 Я получил фотокопию этой книги через степь короля 'Абдуль-'Азиза.
- 5 Джа'фар ибн аль-Хусейн, имамит, похоронен в Наджафе, написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (2/124).
- 6 Издан в Наджафе, Ирак, в 1342 году по хиджре.
- 7 Факих маликитского толка, сторонник османского правительства, у него есть некоторые трактаты и фетвы. См. «Выдающиеся личности» (1/326), и «Словарь авторов» (2/263).
- 8 Я получил ее письменную копию в институте рукописей в Кувейте. См. повод для

носта листов.

Также, Ахмад Са'ид ас-Сарханди ан-Накшубанди (ум. в 1277 г.х.)⁽¹⁾ написал трактат под названием «Ясная истина, опровергающая ваххабитов».

С началом третьего саудовского государства (1319 г.х.) после кончины их предшественников появились новые противники. Мы упомянем некоторых из них с их произведениями в соответствии порядка их смерти, вкратце:

Ибрахим ас-Самнуди из Египта (ум. после 1326 г.х.)⁽²⁾ написал двухтомный труд под названием «Счастье в обоих мирах в опровержении сектам ваххабитов и захиритов»⁽³⁾.

Так называемый Мухтар Ахмад-паша из Леванта (ум. в 1340 г.х.)⁽⁴⁾ написал трактат под названием «Удаление ошибочных представлений относительно доктрин великих имамов»⁽⁵⁾.

Мустафа ибн Ахмад ибн Хасан аш-Шатти из Леванта (ум. в 1348 г.х.)⁽⁶⁾ написал трактат под названием «Шариатские высказывания, опровергающие ваххабитов»⁽⁷⁾.

Что касается Юсуфа ан-Набхани из Бейрута (ум. 1350 г.х.)⁽⁸⁾, то у него есть книга под названием «Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений»⁽⁹⁾. Это включает в себя разного рода ругательства в адрес ваххабитов, Ибн Таймийи и других, потому что они запрещают просить помощь у усопших.

написания этой книги в хронике Ибн Абуд-Дайяфа (3/64).

- 1 Ахмад Са'ид, суфий, родился в 1213 году по хиджре. См. «Словарь авторов» (1/232).
- 2 Ибрахим ибн 'Усман ас-Самнуди аль-Азхари, написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (1/50) и «Словарь авторов» (1/57).
- 3 Напечатано в Египте в 1319 г.х.
- 4 Мухтар родился в Дамаске в 1237 году по хиджре и скончался там же, посещал Медину и Египет и написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (7/191).
- 5 Напечатано в Дамаске в 1330 г.х.
- 6 Родился в 1272 году по хиджре, ханбалит суфий, занимал должности учителя и судьи. См. «Совершенное описание» (с некоторыми дополнениями) (стр. 413).
- 7 Напечатана в сборнике посланий против саляфитского призыва в Египте несколько раз.
- 8 Юсуф ибн Исма'иль ан-Набхани, работал в судебной системе и в прессе, у него есть несколько книг и стихотворений. Мухаммад Рашид Рида говорит о нем: «Его книги полны сфабрикованных и порицаемых повествований, и он продвигал свои книги, чтобы подготовить почву для того, чтобы объявить себя Махди». См. «Выдающиеся личности», (8/218), и журнал «аль-Манар» (статья 13, часть 10, стр. 797).
- 9 Напечатано в издательстве «аль-Халяби» в Египте.

Он также сочинил поэму «ар-Раиййа ас-Сугра»⁽¹⁾, в которой оклеветал «ваххабитов».

Джамиль Сидки аз-Захави, один из иракских поэтов (ум. 1354 г.х.)⁽²⁾, написал книгу под названием «Правдивый рассвет, опровергающий тех, кто отрицает тавассуль, чудеса и паранормальные явления»⁽³⁾.

Этот поэт аз-Захави порицает ваххабитов за то, что они запрещают просить помощи у усопших и порицают чрезмерное почитание усопших.

В Леванте также Мухаммад 'Ата аль-Касем (ум. 1357 г.х.)⁽⁴⁾ написал трактат под названием «Удовлетворительные высказывания, опровергающие ваххабизм»⁽⁵⁾.

Что касается Юсуфа ад-Диджуи из Египта (ум. 1365 г.х.)⁽⁶⁾, то он заполнил журнал «Нур аль-Ислам» многочисленными статьями⁽⁷⁾, в которых он порочил вероучение праведных предшественников, которое отстаивали последователи шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба.

Что касается Мухсина аль-Амина аль-'Амили, одного из шиитов Ирака (ум. 1371 г.х.)⁽⁸⁾, то у него есть книга под названием «Разоблачение сомнений относительно последователей Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽⁹⁾, а также Ахмад ибн Дауд ибн Джирджис (ум. 1367 г.х.)⁽¹⁰⁾ из Ирака

1 Напечатано несколько раз.

2 Аз-Захави родился в 1279 году по хиджре в Багдаде, там же и скончался, занимал некоторые должности, написал несколько книг и статей. Мухаммад Рашид Рида говорит о нем: «Я слышал от многих из тех, кто знал аз-Захави в Астане, что он атеист, который не следует какой-либо религии, и этот аз-Захави нападал на исламский шариат и порочил его». См. «Выдающиеся личности» (2/137), и журнал «аль-Манара» (статья 13, том 11, стр. 841, и журнал «Умм аль-Кура», стр. 103).

3 Издано в Египте в 1323 г.х и недавно в Стамбуле, Турция.

4 Ханафитский правовед, родился в Дамаске и там же скончался, был муфтием Сирии и написал несколько книг. См. «Словарь авторов» (10/293).

5 Напечатан в государственной типографии Египта в 1901 году по григорианскому календарю.

6 Один из ученых аль-Азхара, родившийся в одной из деревень Египта в 1287 году по хиджре, и у него есть несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (8/216).

7 См. журнал «Нур аль-Ислам» (стр. 1, стр. 588 — 591, стр. 2, стр. 29 — 37, стр. 114 — 131, 282—890, стр. 4, стр. 255 — 260, стр. 5, стр. 519 — 527).

8 Один из муджтахидов имамитов, родился в одной из деревень Ирака в 1282 г.х и скончался в Дамаске. Он написал несколько книг. См. «Выдающиеся личности» (5/287).

9 Напечатано в Дамаске в 1346 году по хиджре и переиздано его сыном с некоторыми дополнениями в 1962 году по григорианскому календарю.

10 Мистик, работал учителем и министром, проповедовал, написал несколько трактатов.

написал трактат под названием «Дарования Милостивого в опровержение на ваххабизм».

Мухаммад Джамиль аш-Шатти (ум.1379 г.х.)⁽¹⁾ из Леванта порочил ваххабитов в своей книге «Посредник между чрезмерностью и небрежностью», а Хасан ат-Табатабаи из Ирака (ум. 1380 г. х.)⁽²⁾ написал сочинение, которое он назвал «Очевидные доказательства сомнений ваххабитов»⁽³⁾, где он защищал имамитов и дискредитировал «ваххабитов» и их вероубеждения.

Среди современных сочинений, выступающих против салафитского призыва, можно отметить то, что написал Хасан ибн Хасан Хазбек⁽⁴⁾, а написал он трактат под названием «Верные высказывания, опровергающие ваххабитов»⁽⁵⁾. Мустафа аль-Курайми⁽⁶⁾ также написал трактат под названием «Суннитские изречения, опровергающие еретиков ваххабитов»⁽⁷⁾, и 'Абдуль-Кадир аль-Искандарани⁽⁸⁾ из Дамаска, Леванта, написал трактат под названием «Сладкий запах, опровергающий сомнения секты ваххабитов»⁽⁹⁾.

Затем появился так называемый Мухаммад Тауфик Сукийя⁽¹⁰⁾ и написал книгу, которую он назвал: «Разъяснение истины и правды в опровержение последователям Ибн 'Абдуль-Ваххаба»⁽¹¹⁾.

В Судане Мухаммад ибн Ахмад Нур⁽¹²⁾ написал трактат, в котором

татов. См. «Выдающиеся личности» (1/123).

- 1 Он родился в Дамаске в 1300 году по хиджре, написал книги по литературе и истории, работал в судебной системе и издавал фетвы. См. «Совершенное описание» (стр. 431).
- 2 Я не нашел его биографию, но известно, что он был современником шейха Ибн Сахмана (ум. 1349 г.х.), поскольку он ответил ему книгой (все еще находится в рукописном виде под названием «Ясные исламские аргументы»).
- 3 Напечатано несколько раз.
- 4 Я не нашел его биографию, но известно, что Юсуф аль-Диджуи (ум. 1365 г.х.) написал рецензию на его книгу.
- 5 Напечатано несколько раз в сборнике посланий против призыва.
- 6 Я не нашел биографию ее автора.
- 7 Этот трактат был издан в Египте.
- 8 Я не нашел его биографию, но известно, что он был современником шейха Мухаммада ибн 'Али ибн Турки (ум. 1380 г.х.), поскольку он опровергал его.
- 9 См. «ан-Нафха» (2–3).
- 10 Я не нашел его биографию.
- 11 Напечатано в Дамаске, и Мухаммад Рашид Рида подверг критике эти две последние книги в журнале «аль-Манар» (том 24, том 4, стр. 320).
- 12 Я не нашел его биографию.

опорочил вероубеждения «ваххабитов»⁽¹⁾, а современный шиит Мухаммад Джавад Мугъни написал трактат под названием «Это и есть ваххабизм»⁽²⁾.

Мухаммад Тахир Юсуф также собрал несколько ложных заявлений и плохих высказываний в книге, которую он назвал «Сила защиты и нападения» в качестве опровержения на саляфитский призыв. Точно так же Малик ибн Дауд⁽³⁾ из Мали написал друную книгу с непристойным названием «Исламские истины, опровергающие заявления ваххабитов»⁽⁴⁾.

Одним из самых враждебных современных противников саляфитского призыва является Хусейн Хильми ибн Са'ид Ишик из Стамбула⁽⁵⁾, Турция, являющийся владельцем библиотеки, которая печатает и публикует книги, выступающие против саляфитского призыва (обновителем которого является шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб), и бесплатно распространяет их в других странах, и эти книги бывают на арабском, персидском, английском и также на других языках. Многие книги оппонентов неоднократно были переизданы им и отправлены в разные страны, и у него также есть книги на турецком языке, некоторые из которых переведены на арабский, содержащие порицание и оскорбления в адрес саляфитского призыва.

Стоит отметить, что его книги и издания его библиотеки популярны и широко распространены в мусульманских странах, о чем свидетельствуют письма отдельных лиц и учебных заведений, выражающие свои чувства и глубокую признательность за подаренные им книги, и признание опасности ваххабизма и необходимости борьбы с ним, и эти сообщения записаны в конце книг, которые он издает.

Цель перечисления этой враждебной литературы заключается не в том, чтобы сосчитать ее количество⁽⁶⁾, а в том, чтобы прояснить и проде-

1 См. ответ на эту книгу в «Уничтожение ложных утверждений Мухаммада ибн Ахмада Нура» шейха Салиха ибн Ахмада.

2 Напечатано в 1964 году.

3 Директор школы в одном из городов Мали. См. заключение упомянутой его книги.

4 Впервые была напечатана в Турции в 1403 г.х.

5 Хусейн Хильми Ишик родился в 1905 году, поступил на военную специальность, занимался политикой, придерживался накшубандийской орд, владеет ежедневной газетой и периодическими изданиями, а также владеет библиотекой в Стамбуле, которая называется «аль-Хакыка». Увлекается тем, что печатает книги на разных языках, выступающие против саляфитского («ваххабитского») призыва, имеет множество фрагментов и отклонения. Взято из небольшого исследования шейха Исма'иля ибн 'Атика относительно этого человека и некоторых его идей (неопубликовано).

6 Для ознакомления с другой литературой оппонентов посмотрите: каталог ирак-

монстрировать людям эту ожесточенную коварную пропаганду против ислама и саляфитского призыва, и указать на связанное с этим масштабное распространение подобной литературы, для того, чтобы это стало мотивом для пробуждения мусульман и возобновления исламского призыва (пути праведных сподвижников «саляфов»), и чтобы люди могли противостоять этой лживой литературе и приложили всевозможные усилия для поддержки своих истинных вероубеждений и сторонились сектантских воззрений.

Что касается позиции ученых призыва по отношению к этой враждебной литературе, то они, да смилуется над ними всеми Аллах, несмотря на их занятость завоеваниями и джихадом на пути Аллаха, управлением судебной системой, фетвами и обучением людей, они защищали саляфитский призыв, и написали огромное количество литературы, в которых опровергли ложь противников, ответили на их сомнения, дискуссировали и вели дебаты с ними. Далее мы перечислим некоторые сочинения из этой литературы:

Шейх-имам был одним из первых, кто написал опровержения против этой враждебной литературы. Он написал подробный и развернутый ответ в опровержение на письмо своего брата Сулеймана⁽¹⁾. Кроме того, в личных письмах шейха содержатся различного рода ответы и опровержения на претензии и письма оппонентов.

Шейх Ахмад ибн Мани' (ум. 1186 г.х.)⁽²⁾, один из учеников Шейха-имама, написал трактат, в котором ответил 'Абдуллаху аль-Мувайсу, одному из противников призыва. Аль-Мувейс удерживал людей от коллективной молитвы и умалял ее достоинство, поэтому шейх Ахмад ибн Мани' написал это опровержение, разъясняющее с доказательствами, что коллективная молитва обязательна, и защищающее шейха и его призыв ясными и неопровержимыми аргументами⁽³⁾.

Мухаммад ибн Гайхаб и Мухаммад ибн 'Айдан⁽⁴⁾ — двое учеников Шейха-имама, также написали аль-Мувейсу письмо, в котором настави-

ских изданий (1856–1972) (1/168–173), каталог рукописей библиотеки Тимора (4/3–140).

- 1 Этот ответ впоследствии был назван «Муфид аль-Мустафид». Ибн Ганнам упомянул это послание без этого заголовка точно так же, как шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан процитировал некоторые моменты из этой книги, но не упомянул его под этим именем. См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/201).
- 2 Ахмад ибн Мани' ибн Ибрахим ат-Тамими из города Ушайкер, скончался в Дир'ийи в 1186 году по хиджре. См. «Ученые Неджда» (1/182).
- 3 См. «Ученые Неджда» (1/182).
- 4 Я не нашел их биографии.

ли его и призвали следовать саляфитским убеждениям⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн 'Али ибн Гариб (ум. 1209 г.х.)⁽²⁾, шейх Хамад ибн Му'аммар (ум. 1225 г.х.)⁽³⁾ и шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб (ум. 1242 г.х.)⁽⁴⁾ коллективно написали очень ценную книгу под названием «Разъяснение о единстве Творца в ответ на просьбу жителей Ирака»⁽⁵⁾.

1 См. «Ученые Неджда» (2/605–606).

2 Один из учеников Шейх-имама, женился на дочери шейха, и его ученики были среди великих ученых Неджда. Скончался убитым в 1209 году по хиджре. См. «Ученые Неджда» (3/915).

3 Один из великих ученых Неджда, учился в Дир'ийи, а затем преподавал там. Имам 'Абдуль-'Азиз I в 1211 году по хиджре отправил его в Мекку, чтобы вести дебаты с ее учеными, и он одержал верх над ними, и они согласились с его аргументами. Са'уд аль-Кабир назначил его главным судьей Мекки, скончался в Мекке. См. «Ученые Неджда» (1/239), и «Известные ученые Неджда» (стр. 202).

4 Родился в Дир'ийи в 1165 году по хиджре. Преуспел в нескольких науках, написал полезные трактаты и был известен своим мужеством, а его дети все стали учеными. Скончался в Египте после того, как его перевели туда. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 48), и «Ученые Неджда» (1/48).

5 Что побудило меня приписать эту книгу этим трем ученым, так это то, что я нашел письменный комментарий, написанный шейхом Сулейманом ас-Сани' (да смилуется над ним Аллах) на экземпляре, в котором говорится, что они являются авторами книги, и это цитировалось шейхом Мухаммадом ибн 'Абдул-Лятифом и Ибн Мани'. Поэтому книга не была написана шейхом Сулейманом ибн 'Абдуллахом ибн Мухаммадом ибн 'Абдуль-Ваххабом, и то, что упомянул ас-Сани', подтверждается следующими фактами:

① аль-Бассам отрицает отношение книги шейху Сулейману и подтверждает принадлежность книги упомянутому Ибн Гарибу. См. «Ученые Неджда» (3/916).

② в биографии шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в «ад-Дурар ас-Санийя» (12/44) пришло следующее: «Он участвовал в написании книги «Разъяснение». Также Мухаммад ибн 'Усман аль-Кады упомянул в «Равдату ас-Синийн» (1/323), что одна из книг шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба называется «Разъяснение о единстве Творца».

③ Шейх Фаузан ас-Сабик упомянул в своей книге «аль-Байану валь Ишхар» (стр. 54), что книга «Разъяснение о единстве Творца» является сочинением Хамада ибн Насира ибн Му'аммара. Таким образом, становится известным, что в составлении книги «Разъяснение о единстве Творца» участвовали эти трое выдающихся ученых. Стоит отметить, что шейх ас-Сани' упомянул Мухаммада ибн 'Али ибн Гариба по имени Ахмад ибн Мухаммад ибн Гариб, но я не нашел биографию человека с таким именем, и вполне возможно, что это ошибка или описка от шейха ас-Сани'а.

В комментариях шейха 'Абдур-Рахмана ибн 'Абдул-Лятифа Али аш-Шейха к книге «Символ величия», он, да смилуется над ним Аллах, упомянул, что шейх Мухаммад ибн 'Али ибн Гариб является одним из противников призыва. См. «Символ величия» (1/133), и, возможно, это решение возникло из-за влияния рукописи книги «ас-Сухуб аль-Вабиля», потому что Ибн Хумейд утверждает, что

Книга «Разъяснение о единстве Творца в ответ на просьбу жителей Ирака»⁽¹⁾ уже издана, и эта книга является опровержением на 'Абдуллаха ар-Рауи из Ирака⁽²⁾, и когда письма Шейха-имама в конце двенадцатого века дошли до великого визиря Сулеймана паши, этот 'Абдуллах ар-Рауи написал несогласие на них⁽³⁾, и тогда книга «Разъяснение о единстве Творца» была написана как ответ на его возражение.

Также, Хусейн ибн Ганнам аль-Ихсайи (ум. 1225 г.х.) историк Неджда выступил с защитой своего шейха Ибн 'Абдуль-Ваххаба и даже написал стихотворение в опровержение Мухаммаду ибн Файрузу⁽⁴⁾.

Трактаты шейха Хамада ибн Насира ибн Му'аммара содержат в себе большое количество опровержений и полезных ответов против сочинений оппонентов и их трактатов, в том числе: «Благородное и ценное послание в опровержение могило-поклонникам»⁽⁵⁾, а также послание «Сладкие плоды в опровержение тем, кто не правит по Сунне и Корану»⁽⁶⁾, и многие другие.

Внук Шейха-имама шейх 'Абдуль-'Азиз ибн Хамад (ум. 1240 г.х.)⁽⁷⁾ написал ясный ответ на трактат под названием «Шариатские вопросы

Ибн Гариб одобрял призыв шейха внешне, однако противоречил ему в тайне, но не стоит удивляться лжи Ибн Хумейда, тем более, он солгал ещё раз таким же образом на той же странице (см. «ас-Сухуб аль-Вабиля» 700–701), оклеветав шейха 'Абдуль-'Азиза ибн Мухаммада (племянника шейха-имама) тем, что призыв якобы не проник ему в сердце. Более того, Ибн Хумейд выступил с самой гнусной и возмутительной (по сравнению с тем, что мы упомянули) клеветой в адрес Шейха-имама.

Еще отметим, что Ибн Хумейд упомянул Ибн Гариба по имени 'Абдуллах ибн Гариб, но в книге «Символ величия» (1/113) он упомянут как Мухаммад ибн Гариб, и именно это название посчитал верным автор книги «Известные ученые Неджда» (212) и это утвердила аль-Бассам в своей книге «Ученые Неджда» (3/915), а Аллах знает лучше.

- 1 Книга была напечатана в Египте в 1319 году по хиджре в издательстве «аш-Шаркийя» а затем переиздана в эр-Рияде в 1404 году по хиджре.
- 2 Я не нашел его биографию.
- 3 См. «Воспоминания Абу ас-Сана аль-Алуси» (34–35).
- 4 Стихи этой поэзии насчитывают семьдесят шесть строчек. См. «История Ибн Ганнама», издание Абу Бутейна (2/190–192).
- 5 Напечатано вместе с «Сборником писем и обсуждений» (4/592), а также вместе с «ад-Дурар ас-Санийя» (9/3). Также напечатано отдельно, как ответы на вопросы Мухаммада ибн Ахмада аль-Хифзи аль-Иамани.
- 6 Напечатано несколько раз и, по сути, является ответом на вопросы ученых Мекки, с которыми дискуссировал шейх Хамад ибн Му'аммар в 1211 году по хиджре.
- 7 Внук Шейха-имама, выполнял обязанности шариатского судьи в Дир'ийи, а после его падения в 'Унейзе, затем в Сук аш-Шуях в Ираке, где и скончался.

ученым Дир'ийи»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб написал очень важную книгу в опровержение претензий шиитов под названием «Ответы приверженцев пророческой Сунны, уничтожающие высказывания шиитов-зейдитов»⁽²⁾, и эта книга является опровержением на некоторых ученых зейдитов, которые противодействовали призыву Единобожия.

Ахмад ибн Мухаммад аль-Катляни написал очень полезную книгу, в которой защитил вероучение Шейха-имама и опроверг претензии противников и их ложные обвинения. Книга называется «Льющийся дождь, раскрывающий обман Ибн Камала»⁽³⁾.

Что касается шейха 'Абдуллаха ибн 'Абдур-Рахмана Абу Бутейна (ум. 1282 г.х.), муфтия Неджда в то время, то у него есть очень ценная книга, в которой он ответил на претензии Дауда аль-'Ираки. Это книга называется «Установление святости в разоблачении обмана Дауда ибн Джирджиса», и это очень длинная книга, но этой книге предшествовала краткая книга, которую некоторые из его учеников называли «аль-Интисар»⁽⁴⁾.

Шейх Мухаммад ибн Насир аш-Шариф ат-Тахами аль-Йамани (умер 1283 г.х.) написал достаточно убедительное опровержение на претензии Ибн Джирджиса, и его книга называется «Пробуждение дремлющего в разъяснении ошибок в книге "Примирение братьев"».

Что касается шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба (ум. 1285 г.х.), то одним из его самых известных опровержений является его опровержение Давиду, который представляет собой книгу под названием «Ценное и решительное слово в опровержение Дауду ибн Джирджису»⁽⁵⁾, и у него есть большое количество трактатов,

- 1 Напечатан вместе с «Сборником писем и обсуждений» (4/564) и называется «Суннитские ответы на хифзитские вопросы». См. «Сборник писем» (4/584).
- 2 Этот трактат был напечатан в «Сборнике писем и обсуждений» (4/47), а затем был напечатан отдельно.
- 3 Мы уже говорили об этой книге и ее авторе.
- 4 См. книгу «Установление святости» (стр. 3, и 63).
- 5 У этой книги много названий, из них: «Ценное опровержение на сомнения Ибн Джирджиса», и «Путь установления святости в разоблачении сомнительных аргументов Дауда ибн Джирджиса», и «Раскрытие того, что дьявол внушил из тщеславия и обмана в сердце Дауда ибн Джирджиса». См. журнал «ад-Дара» (5/4; 91–92), статья под названием «Труды шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана» Ахмада аль-Хаками.

Кажется, а Аллаху ведомо лучше, что ученики и последователи играют определенную роль в создании этих названий, и заметно, что некоторые имамы призы-

написанных в опровержение 'Усмани ибн Мансуру, и у него есть трактат под названием «Сладки, чистый источник, раскрывающий сомнения заблудших людей»⁽¹⁾, которое является ответом на измышления мужчины из числа жителей аль-Харджа.

И у него есть опровержение Ибн Хумейду, автору книги «ас-Сухуб аль-Вабиля», которое называется «Разъяснение доказательств, опровергающих ал-Ляджа»⁽²⁾, и поскольку Ибн Хумейд выступил с защитой (аль-бурды) стихотворения многобожия, аль-Бусайри, и написал опровержение на ответ своего учителя шейха Абу Бутейна, да смилуется над ним Аллах, когда тот ответил относительно этой темы, что является правдой об этой поэме, тогда 'Абдур-Рахман ибн Хасан написал этот полезный ответ.

Также шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан ответил стихотворной поэмой на поэму Ибн Мансура, в которой он восхвалял Дауда и подстрекал его упорно сопротивляться имамам призыва⁽³⁾.

Кроме того, шейх 'Абдур-Рахман ибн Мухаммад ибн Мани' (умер в 1287 г.х.)⁽⁴⁾, также написал стихотворение, посвященную опровержению на Ибн Мансура и защите саляфитских вероубеждений⁽⁵⁾.

ва пишут ответ или опровержение без выбранного названия, поэтому ученик приходит после него и берет название, соответствующее содержанию этой книги, и это видно в посланиях имамов призыва, например, ответ Шейха-имама своему брату Сулейману был назван «Муфид аль-Мустафид», а краткое опровержение, написанное Абу Бутейном в ответ на обвинения Дауда ибн Джирджиса, некоторые из учеников Абу Бутейна назвали «аль-Интисар», как он упомянул об этом в предисловии к своей книге «Установление святости».

Точно также, когда шейх 'Абдул-Лятиф написал краткое опровержение на Дауда ибн Джирджиса, он не упомянул его в ныне напечатанных названиях, таких как «Убедительные доказательства в опровержение надменному гордецу» или «Произведение студента и собеседника в опровержение Дауду ибн Джирджису». В своей книге «Установление святости» (237) — и это длинное опровержение, шейх 'Абдул-Лятиф пишет: «Раньше мы уже писали краткое опровержение на его слова», а затем он упомянул слова, идентичные тем, которые он упоминал в книге «Убедительные доказательства» — и это краткое опровержение, (с.93). Также, его ответ ас-Сахаффу в последствии был назван «аль-Итхаф».

- 1 Напечатан в «Сборнике писем и обсуждений» (4/289), а затем был напечатан отдельно.
- 2 Аль-Ляджа — прозвище Ибн Хумейда. См. «Сборник Единобожия», издание аль-Тани, (стр. 435).
- 3 См. «Ученые Неджда» (3/696).
- 4 Родился в Шакре и требовал знания эр-Рияде, имам Фейсаль назначил его судьей Катифа, он написал некоторые трактаты и стихи. Скончался в аль-Ахсе. См. «Знаменитые ученые Неджда» (239), и «Ученые Неджда» (2/419).
- 5 См. «Ученые Неджда» (3/697).

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан (ум. 1292 г.х.) написал большое количество литературы в опровержение на клевету и обвинения оппонентов. Он написал сокращённое опровержение Дауду под названием «Убедительные доказательства в опровержение надменному гордецу»⁽¹⁾, а вслед за ним написал более подробное опровержение под названием «Путь установления святости в разоблачении сомнительных аргументов Дауда ибн Джирджиса»⁽²⁾.

Что касается его опровержений на Ибн Мансура, то он написал очень ценную книгу под названием «Светильник тьмы в опровержение на тех, кто обоглали на Шейха-имама»⁽³⁾.

В общем, шейх 'Абдул-Лятиф написал и еще несколько других трактатов, в которых он раскрыл обман Ибн Мансура и отразил его козни. У него также есть стихотворение, в котором он отвечает на поэму Ибн Мансура, восхваляющую Дауда аль-'Ираки⁽⁴⁾. А у шейха 'Абдул-Лятифа есть поэма из девятиста трех стихов в опровержение на аль-Булаки аль-Масри, написавшего поэму, оспаривающую стихотворение аль-Амира ас-Сан'ани, в котором тот хвалил шейха Мухаммада⁽⁵⁾.

К слову, трактаты шейха 'Абдул-Лятифа были полны неопровержимых аргументов и полезных ответов на претензии оппонентов и их сочинения.

Шейх 'Абдуль-'Азиз ибн Хасан аль-Фадли (ум. 1299 г.х.)⁽⁶⁾ сочинил стихотворение, в котором он ответил Ибн Мансуру, когда тот похвалил своего шейха Дауда аль-'Ираки⁽⁷⁾.

Шейх Салих ибн Мухаммад ибн Ахмад аш-Шасари⁽⁸⁾ написал очень полезную книгу в опровержение на Дахляна под названием «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна»⁽⁹⁾.

1 Впервые книга была напечатана в 1305 году по хиджре, а затем напечатана вместе «ад-Дурар ас-Санийя» (9/287).

2 Издано дважды: первый раз в Индии, второй — в Египте.

3 Книга печаталась трижды: в Индии, затем в Египте и, наконец, в эр-Рияде.

4 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/349).

5 Предыдущий источник (9/374).

6 Родился в городке Молхам, был известен своей быстротой принятия решений в судебных процессах, и у него есть научная переписка с некоторыми учеными. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 242), и «Ученые Неджда» (2/438).

7 См. «Ученые Неджда» (3/697).

8 Я не нашел его биографию, но он является одним из учеников шейха 'Абдуль-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, и между ними была научная переписка.

9 Эта рукопись до сих пор хранится в саудовской библиотеке.

Я скажу, потом в 2000 году правнук аш-Шасари шейх Мухаммад ибн Насир опу-

Кроме того, шейх Хамад ибн 'Атик (ум. в 1301 г.х.)⁽¹⁾ написал стихотворение в опровержение на Ибн Мансура⁽²⁾, а у шейха Исхака ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана (ум. 1319 г.х.)⁽³⁾ есть опровержение на Амина ибн Ханаша аль-Багдади⁽⁴⁾.

Индийский ученый Мухаммад Башир ас-Сахсавани (ум. 1326 г.х.) написал свою очень ценную книгу в опровержение на ложные обвинения Дахляна, назвав ее «Защита человека от инсинуаций Дахляна»⁽⁵⁾.

Что касается шейха Хусейна ибн Хасана ибн Хусейна ибн 'Али ибн Хусейна ибн Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба (ум. 1329 г.х.)⁽⁶⁾, то он сочинил зарифмованную поэму из семидесяти стихов в опровержение на Амина ибн Ханаша⁽⁷⁾, и у него также есть поэма, состоящая из двухсот стихов в опровержение на ан-Набхани⁽⁸⁾.

Шейх Ибрахим ибн 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан (умер 1329 г.х.)⁽⁹⁾ написал стихотворение из девяноста четырех стихов в опровержение на Амина ибн Ханаша аль-Багдади⁽¹⁰⁾.

бликовал книгу, с предисловием шейха аль-Фаузана. Книгу также переводили на русский язык, и она была издана в КСА.

Я проверил перевод ещё раз, отредактировал, исправил много из имен, выделил цитаты ученых и указал на источники их слов — Абу Умар аль-Газзи.

- 1 Шейх Хамад родился в Зульфе в 1227 году по хиджре, требовал знаний в эр-Рияде, возглавил судебную власть в нескольких странах и у него есть несколько книг. Скончался в аль-Афладже. См. «Ученые Неджда» (1/288), и «Известные ученые Неджда» (244).
- 2 См. «Ученые Неджда» (3/697).
- 3 Он родился в эр-Рияде в 1276 году по хиджре и учился там, затем требовал знания в Индии и написал несколько трактатов. Скончался в эр-Рияде. См. «Известные ученые Неджда» (122), и «Ученые Неджда» (10/205).
- 4 См. «Ученые Неджда» (9/406).
- 5 Книга была напечатана в эпоху автора, и ошибочно приписана шейху 'Абдуллаху ибн 'Абдур-Рахману ибн 'Абдур-Рахиму ас-Синди, затем после этого несколько раз была напечатана и приписана ему же.
- 6 Он родился в эр-Рияде в 1284 году по хиджре, учился там, написал несколько книг и стихотворений, а затем иммигрировал в Оман и жил на полуострове Зааб и скончался там же. См. «Известные ученые Неджда» (127), и «Ученые Неджда» (1/219).
- 7 См. «Известные ученые Неджда» (127–128).
- 8 Там же.
- 9 Он родился в эр-Рияде в 1280 году по хиджре и учился там, и у него есть некоторые фетвы и ученики. См. «Известные ученые Неджда», 125, и «Ученые Неджда» (1/126).
- 10 См. «Ученые Неджда» (1/127).

Шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн 'Иса (ум. 1329 г.х.)⁽¹⁾ написал большое количество опровержений противникам саляфитского вероучения, которое возобновил Шейх-имам, в том числе книгу под названием «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха»⁽²⁾, и книгу «Опровержение на то, что пришло в книге Дахляна «Изложение речи» из клеветы и лжи в адрес ваххабитов»⁽³⁾. У него также есть стихотворение, в котором он ответил на стихотворение Ибн Мансура, в котором он восхвалял Ибн Джирджиса⁽⁴⁾, и шейх 'Али ибн Сулейман аль-Юсуф (умер 1337 г.х.)⁽⁵⁾ сочинил стихотворение, в котором он ответил на стихотворение ан-Набхани, клеветующее на ваххабитов⁽⁶⁾.

Выдающийся ученый Ирака Махмуд Шукри аль-Алуси написал ценную книгу в опровержение на Юсуфа ан-Набхани под названием «Высшая цель в опровержение на Юсуфа ан-Набхани»⁽⁷⁾. Он, да смилуется над ним Аллах, также завершил книгу «Путь к установлению святости» шейха 'Абдул-Лятифа, поскольку шейх скончался, не завершив его⁽⁸⁾, и поэтому аль-Алуси завершил его в книге под названием «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости»»⁽⁹⁾.

- 1 Он родился в Шакре в 1253 году по хиджре, требовал знания в эр-Рияде и занимался торговлей. Написал несколько книг, самая важная из которых — комментарии к «ан-Нуния» Ибн аль-Каййима, и у него были ученики, и управлял судебной властью. См. «Известные ученые Неджда» (260), и «Ученые Неджда» (1/155).
- 2 Во введении к этой книге Ибн 'Иса упомянул, что это опровержение на книгу «Образец истины» но не упомянул кто ее автор. Однако автор книги «Известные ученые Неджда» и аль-Бассам упоминают, что эта книга — «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха», — есть опровержение Ибн Джирджису, и эта книга не напечаталась.
- 3 Автор книги «Знаменитые ученые Неджда» упоминает, что манускрипт этой книги доступен, но мне не удалось найти ее. Аль-Бассам упомянул, что Ибн 'Иса написал книгу «Разрушение строений в опровержение на ан-Набхани».
- 4 См. «Ученые Неджда» (3/697). Также у шейха Ибн 'Иса есть длинное опровержение под названием «Пробуждение образованных и неразумных в опровержение на аль-Мудариси и аль-Халяби», напечатанный вместе с группой книг в 1329 году хиджры в Египте.
- 5 Вырос в Багдаде, получил там образование и является хорошим поэтом. См. «Ученые Неджда» (3/716).
- 6 См. «Ученые Неджда» (3/716).
- 7 Впервые книга была напечатана и приписана Абуль-Ма'али аш-Шафии ас-Салами, затем печаталась после этого несколько раз, но уже приписывалась аль-Алуси.
- 8 Поскольку шейх 'Абдул-Лятиф был занят опровержением на Ибн Мансура, тогда он, да смилуется над ним Аллах, написал книгу «Светильник тьмы». См. введение, написанное шейхом Ибн Мани'ом к трактату «Убедительные доказательства» (стр. 9).
- 9 Напечатано вместе с «аль-Минхаджем» в Египте в 1366 году по хиджре.

Также аль-Алуси сочинил стихотворение в опровержение на стихотворение ан-Набхани, поскольку, когда ан-Набхани прочитал книгу «Высшая цель», он сочинил длинное и ломанное стихотворение, в котором оскорбил шейха-имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и других реформаторов, и тогда Махмуд ответил ему в стихотворении под названием «Величайшее знамение в опровержение заблуждений ан-Набхани в его стихотворении»⁽¹⁾.

Кроме того, шейх Ибрахим ибн Салих ибн 'Иса (ум. в 1343 г.х.)⁽²⁾, также сочинил стихотворение примерно из двухсот стихов в опровержение на стихотворение ан-Набхани⁽³⁾.

Что касается шейха Сулеймана ибн Сахмана (ум. 1349 г.х.), то он является обладателем бойкого пера в опровержении на сочинения оппонентов и их трактаты, и его труды в этом направлении, хвала Аллаху, невозможно сосчитать. В ответ оппонентам он написал следующие книги:

- «Острые кончики в опровержение на 'Аляви аль-Хаддада».
- «Раскрытие завес тьмы», опровержение на Мухтара Ахмада аль-Муаййида.
- «Посланные небесные молнии в опровержение на сомнительные обвинения сирийца», опровержение на Мухаммада 'Ата аль-Касема.
- «Яркое сияние в опровержение сомнений лицемерного еретика», опровержение на Джамиля аз-Захави аль-'Ираки.
- «Оправдание двух шейхов-имамов от подлога приверженцев лжи и обмана», в защиту Шейха-имама и аль-Амира ас-Сан'ани.
- «Полезное разъяснение о возмутительности значимого слово», опровержение на книгу «Значимое слово» Бабсилья аль-Макки, и другие⁽⁴⁾.

Одна из его последних книг, которые он написал, да смилуется над ним Аллах, эта книга «Ясные исламские аргументы в опровержение сомнений рафидитов и имамитов», рукопись.

1 См. предисловие к книге «Благоволие мускуса» (27), и «Известные ученые Неджда» (477).

2 Он родился в городе Ушайкер в 1270 году по хиджре, совершил множество путешествий, уделил особое внимание написанию истории и скончался в 'Унейзе. См. «Знаменитые ученые Неджда» (285), и «Ученые Неджда» (1/117).

3 См. «Ученые Неджда» (1/124).

4 Большинство книг шейха Ибн Сахмана сначала были напечатаны в Индии, а затем переизданы в других странах.

Что же касается его опровержений поэтическими стихами, то их очень много. Он, да смиляется над ним Аллах, сочинил сборник стихов под названием «Ювелирные изделия из прекрасного ожерелья», большинство из которых являются опровержением имамам заблуждения, выступавшим против саляфитского призыва, таких как: Дахлян, аз-Захави, Шараф, ан-Набхани, аль-‘Иджли и другие⁽¹⁾. Одно из его самых известных стихотворений — это его поэма, в которой он ответил на стихотворение ан-Набхани, и которая достигает около четырехста стихов⁽²⁾.

‘Абдуль Карим ибн Фахр ад-Дин также написал всеобъемлющий ответ Дахляну под названием «Ясная истина, опровергающая еретиков».

Шейх Насир ибн Са’уд аш-Шувайми (ум. 1350 г.х.)⁽³⁾, также сочинил поэму из более чем сорока стихов в опровержение на Амина ибн Ханаша аль-Багдади, защищавшего многобожие и его приверженцев, в написанном им стихотворении⁽⁴⁾.

Также, шейх Мухаммад Рашид Рида из Египта (ум. 1354 г.х.)⁽⁵⁾ выступил с защитой саляфитского призыва в своем знаменитом журнале «аль-Манар» и стремился издавать и печатать книги имамов призыва. Одним из результатов его защиты этого призыва было то, что он написал в своем трактате «Сунниты и шииты или ваххабиты и рафидиты»⁽⁶⁾, ответив рафидитам, врагам праведных предшественников, в прошлом и настоящем.

Что касается шейха Мухаммада ибн ‘Усмана аш-Шави (ум. 1354 г.х.)⁽⁷⁾, то у него есть трактат об опровержении одному из противников призыва под названием «Точное слово в опровержение заядлому спорщику»⁽⁸⁾.

- 1 См. его сборник стихов в индийском издании, потому что последующие издания искажены и неполны.
- 2 Есть у него и другие книги и опровержения, да смиляется над ним Аллах. См. «Известные ученые Неджда» (292).
- 3 Родился в Шакре в 1285 г.х и обучался там же, требовал знания в эр-Рияде, затем в Сане, Йемене, а затем преподавал в Шакре и скончался там же. См. «Ученые Неджда» (3/961).
- 4 См. «Ученые Неджда» (3/961).
- 5 Родился в Леванте в 1282 году по хиджре и учился там. Занимался журналистикой, посетил несколько стран и занимался политикой. Написал несколько книг. Скончался в Каире. См. «Выдающиеся личности» (6/126).
- 6 Напечатан в издательстве «аль-Манар» в Египте в 1347 г.х.
- 7 Родился в Букайрии в 1313 году по хиджре и учился там, затем требовал знания в эр-Рияде, занялся судебной властью и преподаванием, и у него были ученики. Скончался в Шакре. См. «Известные ученые Неджда» (337), и «Ученые Неджда» (3/797).
- 8 Рукопись этой книги хранится в отделе рукописей университета имени короля

У него также есть стихотворения, в которых он отвечает тем, кто порочит саяфитский призыв.

Шейх 'Абд аз-Захир Абу ас-Самх (ум. 1370 г.х.)⁽¹⁾ также выступил с защитой вероубеждений праведных предшественников, которые обновил Шейх-имам, и написал трактат в опровержении противникам этих вероубеждений под названием «Мекканский трактат в опровержении на Рамлянский трактат»⁽²⁾.

Шейх Махмуд Швайль (ум. 1372 г.х.) написал очень ценное опровержение на одного из противников саяфитского призыва, раскрыл правду и устранил его возражения, и эта книга называется «Правое слово, подавляющее упрямого аль-Харази»⁽³⁾.

Что касается шейха Мас'уда ан-Надуи (ум. 1373 г.х.), то он ответил на претензии оппонентов и опроверг их в своей полезной книге «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб — угнетённый и оклеветанный реформатор»⁽⁴⁾.

Шейх Фаузан ибн Сабик ас-Сабик (ум. 1373 г.х.)⁽⁵⁾ написал книгу в опровержение на Мухтара Ахмада аль-Муаййида под названием «Разъяснение и обнародование, разоблачающее безбожник аль-Хаджа Мухтара»⁽⁶⁾, а шейх Мухаммад ибн 'Али ибн Турки (ум. 1380 г.х.)⁽⁷⁾ написал замечательное послание в защиту этого призыва и опровержении на аль-Искандарани⁽⁸⁾ под названием «ан-Нафха 'аля ан-Нафха»⁽⁹⁾.

Шейх Мухаммад Бахджат аль-Битар⁽¹⁰⁾, также написал краткий трактат

Са'уда, и это опровержение некому мужчине, который представился как «юноша из Батха».

- 1 Родился в 1300 году по хиджре и был имамом в Александрии. Король 'Абдуль-'Азиз привел его в Мекку и назначил имамом и проповедником в заповедной мечети Мекки. Скончался в Каире. См. «Выдающиеся личности» (4/11).
- 2 Напечатано в издательстве «аль-Манар» в Египте в 1349 году по хиджре.
- 3 Напечатан в издательстве «ас-Сунна аль-Мухаммадия» в Египте в 1372 г.х.
- 4 Перевод на арабский язык 'Абдуль-'Алим аль-Бастави, напечатан университетом имама в 1404 году по хиджре.
- 5 Он родился в Бурайде в 1275 году по хиджре и учился там. Требовал знания в эр-Рияде и Индии, занимался торговлей и политикой. Скончался в Каире. См. «Ученые Неджда» (3/759).
- 6 Напечатан в издательстве «ас-Сунна аль-Мухаммадия» в Каире в 1372 г. х.
- 7 Он родился в 'Унейзе в 1301 году по хиджре, посетил несколько стран, требовал знания, занимался торговлей и управлял судебной властью. Скончался в Медине. См. «Ученые Неджда» (3/904), и «Известные ученые Неджда» (402).
- 8 В этом опровержении Ибн Турки называл себя Насир ад-Дином аль-Хиджази. См. «Ученые Неджда» (3/906).
- 9 Напечатано в Дамаске в 1340 году по хиджре.
- 10 Аль-Битар родился в 1311 году по хиджре, учился у больших ученых Леванта,

тат в опровержении на аль-Искандарани под названием «Взгляд на книгу “ан-Нафха”»⁽¹⁾.

Один из ученых Неджда написал опровержение хашимитской газете «аль-Кибла»⁽²⁾, когда те привели некоторые ложные сведения против призыва саляфитов «ваххабитов».

Шейх Абдуль-‘Азиз ибн Ибрахим ас-Сувейх⁽³⁾ сочинил поэму в опровержение на ан-Набхани⁽⁴⁾, а шейх Салих ибн Ахмад написал опровержение Мухаммаду ибн Ахмаду Нуру (одному из противников саляфитского призыва в Судане) под названием «Разрушение лжи Мухаммада ибн Ахмада Нура с помощью Корана и Хадисов»⁽⁵⁾.

‘Абдуллах ибн ‘Али аль-Касыми⁽⁶⁾ написал мощные книги и неоспоримые ответы в опровержение на сочинения противников саляфитского призыва и их трактатов, и одна из его самых мощных и известных книг, эта «Борьба между исламом и язычеством» написанная в опровержение на Мухсина аль-Амина аль-‘Амили, автора книги «Разоблачение сомнительных обвинений»⁽⁷⁾, и у него есть ещё одна мощная книга под названием «Неждийские молнии, сметающие с пути деддживийский мрак»⁽⁸⁾, и

преподавал, занимался риторикой и работал в Хиджазе. У него есть некоторые книги. См. «Ташнифу аль-Асма’», Махмуда Са’ида Мамдуха (стр. 126).

- 1 В этом опровержении аль-Битар называл себя Абуль Йасаром ад-Дашки. См. «Ученые Неджда» (3/906), а напечатано оно было в Дамаске в 1340 году по хиджре, с предыдущей книгой Ибн Турки.
- 2 См. опровержение в «Сборнике писем и обсуждений» (4/830). Есть ещё другое опровержение на этот журнал, часть которого процитировал Мухаммад Рашид Рида в аль-Манар, а за публикацию остальной части он извинился из-за сложности стиля. См. «аль-Манар» (т. 21, т. 9, стр. 496).
- 3 Я не нашел его биографию.
- 4 Рукопись хранится в отделе документов в фонде архивов короля ‘Абдуль-‘Азиза.
- 5 Напечатано в издательстве «ас-Саляфия» в Египте.
- 6 Стоит отметить, что аль-Касыми написал книги в поддержку саляфитского призыва, а затем отступил от ислама и избрал путь заблуждения и атеизма, и написал несколько книг в этом направлении, и тогда ученые призыва против него и написали опровержения на него, такие как Ибн Ябис, ас-Сувейх и другие. В этой статье мы перечислим некоторые опровержения аль-Касыми, и извлечем из них пользу, помня, что пришло в хадисе *«Поистине, Аллах оказывает поддержку этой религии посредством нечестивого человека»*, а в другой версии пришло *«посредством людей, у которых нет нравов»*. См. «ас-Сильсияту ас-Сахиха» (4/205). Тем более, что мы не знаем, чем Аллах завершит жизнь этого человека, просим Аллаха чтобы Он укрепил на Своей религии.
- 7 Эта книга состоит из двух томов, а затем появилась третья часть и она была напечатана дважды, второй раз в 1402 году по хиджре.
- 8 Напечатано в издательстве аль-Манар в 1350 году по хиджре.

это опровержение на Юсуфа ад-Диджуи в вопросе тавассуля.

Но у него есть ещё третья книга под названием «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками»⁽¹⁾, в которой содержатся ясные ответы и опровержения на претензии оппонентов. Затем аль-Касыми написал четвертую книгу, разъясняющую истинность призыва Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, под названием «Ваххабитская революция»⁽²⁾.

Шейх Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами написал несколько книг в защиту этого призыва и его обновителя, как это прослеживается в его книге: «Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб», другой его книге: «Опровержение слов клеветников на саляфитских ханбалитов», и в его третьей книге: «Очищение [понимания] Сунны и Корана от корней заблуждения и неверия»⁽³⁾.

Шейх Мухаммад Манзур аль-Ну'мани⁽⁴⁾, один из индийских ученых, написал полезный трактат в опровержении на ложные утверждения против саляфитского призыва под названием «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба»⁽⁵⁾.

С помощью этих книг и других средств, и методов, отстаивающих и защищающих вероучение праведных предшественников, всегда осуществляется обещание Аллаха, так как проявляется истина и терпит поражение ложь, которая, как бы ни раздувалась и не надувалась обилием своих сочинений и последователей, подобна выброшенной пене.

Всевышний Аллах сказал: «**Нашим рабам-посланникам уже было дано Наше слово: поистине, им будет оказана помощь**» (37: 171–172).

Возможно, то, что мы упомянули из опровержений имамов призыва и его сторонников, — это то, что привлекает внимание исследователя к этому огромному наследию, и поэтому перечисление этих трудов будет мотивом для каждого непредвзятого человека ознакомиться с ними и посмотреть на них, и тогда он непременно поймет, что несут в себе эти книги в плане неопровержимых аргументов и ярких, наглядных доказательств, отражающих широту познаний этих имамов, глубину их понимания, силу их доказательств и ясность их методологии.

Здесь необходимо, после того, как мы перечислили все эти многочисленные книги, как оппозиционные и защищающие, ответить на очень

1 Напечатано в издательстве ат-Тадамун в Египте в 1934 году.

2 Напечатано в издательстве ар-Рахмания в Египте в 1354 году по хиджре.

3 Все эти три книги напечатаны и доступны.

4 См. его биографию во введении к его книге «Интенсивная пропаганда».

5 Напечатано в Лакхнау, Индия.

важный вопрос, а именно:

Каковы мотивы и причины, которые привели к враждебности и противостоянию саляфитскому призыву, до такой степени, что было написано огромное количество литературы, писем и книг против этого призыва, причем в разных странах и областях, и на протяжении многих лет и веков?!

Просмотрев некоторые источники, указывающие на эти причины, а также прочитав и изучив книги оппонентов, наиболее заметные из этих мотивов и причин можно резюмировать следующим образом:

Возможно, одна из самых важных причин, которая привела противников к брани в их трудах во время появления саляфитского призыва, заключается в том, что эти противники и многие из тех, кто причислял себя к исламу, были на заблуждении и отклонились от прямого пути.

До появления призыва Шейха-имама многие мусульмане достигли самых низких глубин заблуждения и порочности вероубеждений, поскольку над людьми преобладало невежество, и поэтому большинство мусульман поклонялись своему Господу без знания, верного руководства или просветляющей книги. Таким образом появились новшества и всякого рода языческие обряды, и эти языческие обряды и новоявленные новшества стали привычными обычаями среди людей, на которых постарели дряхлые и выросли юные, и таким образом, весы перевернулись, истины извращались, ложь стала правдой, а правда — ложью.

Ибн Ганнам разъясняет плохое положение, в котором оказались мусульмане в разных странах, с точки зрения порочности убеждений, распространения неверия и нововведений, и говорит:

«Большинство людей в его время были умашены мерзостями и запачканы грязью нечистот до такой степени, что всецело погрузились в многобожие после того, как пречистая Сунна растворилась в могильном холме, а свет прямого пути был погашен и скрыт. Поэтому люди вновь обратились к поклонению святым и праведникам, сняли с себя петлю единобожия и религии, стали усердно просить у них помощь в бедствиях и несчастных случаях, и начали практиковать неверие, безнравственность и многобожие, поклоняясь обитателям могил и обращаясь к ним с молитвами и клятвами»⁽¹⁾.

Ибн Ганнам подробно описывает заблуждение жителей городов Неджда следующим образом:

«В городах Неджда подобного было полно, и все они проживали в этом

1 См. «Равдату аль-Афкар» (1/5–6) вкратце.

положении в этой долине, пока не явилась истина и не проявилось веление Аллаха, хотя это было им ненавистно. Прежде, до появления света истины, они с восхищением совершали многобожие, устремляясь к нему из каждой двери, и подобное многократно совершалось ими возле могилы Зейда ибн аль-Хаттаба, они молили его красноречивыми словами облегчить им их бедствия и просили у него без сомнения отвратить от них несчастье: **“Скажи: “Неужели вы поведаете Аллаху то, чего бы Он не знал [о происходящем] на небесах и на земле?” Свят Он и превыше того, что они придают [Ему] в сотоварищи”** (10:18). Подобное также было известно в знаменательной местности Джабиля, где они просили исполнить их нужды»⁽¹⁾.

Шейх Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан рассказывает о положении в эпохе Шейха-имама следующее:

«Люди в его эпохе и в его городе в те времена очень сильно были отчуждены от ислама, от которого у них не осталось и следов. Основы ханафитской (монотеистической) религии рухнули, над многими людьми преобладали обычаи доисламского невежества, а столпы шариата скрылись. Над людьми господствовало невежество, слепое подражание и уклонение от Сунны и Корана. Дети росли, не зная о своей религии ничего, за исключением того, на чем были люди тех городов, а взрослые старели на том, на чем застали своих отцов и предков. Столпы шариата были уничтожены, тексты откровения и принципы Сунны среди них были забыты, ордена отцов и предков были знамениты, а повествования пророческих пророков были приняты, не порицались и не отвергались. Они сняли с себя петлю религии Единобожия и стали усердно привязываться и просить помощи у иных божеств, помимо Аллаха, из числа святых праведников, идолов и дьяволов, а их ученые и предводители были восприимчивы к этому, «пили из их соленоватого моря» и довольствовались ими. Обычаи и традиции ввели их в заблуждение, а их страсти и похоти удержали их от того, чтобы подняться и искать верное руководство в ясных контекстах и аятах»⁽²⁾.

Когда Всевышний Аллах проявил салафитский призыв под руководством обновителя шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, простонародье, самозванцы от науки и простолюдины осудили его, потому что это противоречило их языческим обычаям и еретическим традициям, и когда шейх призвал их к необходимости поклоняться Одному Аллаху, и что недозволено молить и просить помощи ни у кого, кроме Одного

- 1 См. «Равдату аль-Афкар» (1/7), и то, что написал шейх Ганнам о проявлениях многобожия и нововведений в городах Мекки, Таифа, Джидды, Наджрана, Йемена, Леванта, Ирака и Египта (1/8–12).
- 2 См. «Сборник писем и обсуждений» (3/381–382).

Аллаха, и поэтому нельзя просить помощи у святых или пророков, эти невежественные люди осудили эту истину, и заявили, что это умаление достоинств пророков и святых, и выступили против истины, несмотря на ясность и очевидность его аргументов, и отчётливость его доказательств.

Есть и вторая причина этого предубеждения и враждебности к саляфитскому призыву, и это — ложные, клеветнические и измышленные обвинения, приписанные к этому призыву, его обновителю и его сторонникам. С момента своего появления этот призыв подвергся кампании интенсивной и гнусной пропаганды, которая распространилась по всей стране и среди многих верующих вообще.

Некоторые из самозванцев от науки приписали этому саляфитскому призыву нечто, не относящееся к нему, и заявили, что это пятый мазхаб, и что они хариджиты, которые позволяют проливать кровь и присваивать имущество невинных мусульман, и что его основатель претендует на пророчество и принижает Пророка, и другие их выдумки.

Это очевидно из послания Ибн Сухайма (одного из современных противников шейха) поскольку он разослал его ученым других регионов, призывая и подстрекая их против шейха, и в этом агрессивном послании он собрал большое количество измышлений и лжи против Шейха-имама.

Что же касается периода второго саудовского государства, то очевидны последствия писаний Дахляна, который был муфтием шафиитов в Мекке. Его ложь и измышления против этого призыва распространились среди многих паломников к Священному Дому Аллаха, а потом эти паломники распространяли эти измышления в других странах.

Шейх Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами говорит об этом:

«Паломники, прибывшие в Мекку из Хиджаза, а также некоторые ученые Мекки и Медины слышали многое о полном почитании и полном подчинении простых людей их высказываниям против шейха и его последователей, в том числе их обвинение в том, что последователи шейха не уважают святых людей и праведников, и сносят их купола, и поэтому у общественности в других странах сложилось плохое представление о шейхе и его последователях»⁽¹⁾.

В настоящее время благодаря усилиям еретиков формируется гнусное предубеждение и распространение ложных сведений о саляфитском призыве. В первую очередь в усилиях так называемого Хусейна Хельми

1 Биография шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба (стр. 53), и «Интенсивная пропаганда против шейха» (стр. 26–27).

Ишика из Стамбула, Турция, который пишет книги против салафитского призыва и публикует издания и трактаты против него, а также распространяет их в других мусульманских странах, и эти трактаты содержат в себе много искаженной информации и сфабрикованной лжи, и поэтому многие доверчивые и наивные люди верят им.

Также этот обман и ложь против салафитского призыва и его имамов появляется в некоторых книгах, которые были написаны по истории этого призыва и биографии его обновителя, как это очевидно из книги «Блеск падающей звезды в жизнеописании Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба», на которую опираются многие авторы, писавшие об истории и биографии шейха. Некоторые из этих книг даже фабрикуют события и, не жалея слов, перечисляют и цитируют эти события, чтобы оклеветать призыв и оттолкнуть людей от него, но у этих событий нет ничего общего с реальностью⁽¹⁾.

Прискорбно, что многие улавливают эту ложь и клевету от этих клеветующих выдумщиков, без малейшего доказательства или расследования передачи, более того, опираются они в этом лишь на слепое следование.

Что здесь стоит отметить, так это то, что некоторые из противников воспользовались тем, что группа бедуинов в какое-то время, которые последовали этому призыву, впали в чрезмерность и строгость, и исходя из этого, они несправедливо приговорили всех последователей этого призыва и на протяжении многих лет этим жестоким приговором, и обвинили их в том, что они были строгими и чрезмерными.

И некоторые писатели подражали им в этом утверждении, описывая этот салафитский призыв как суровый, чрезмерный и экстремистский, и считали это причиной для его непринятия людьми и образования многочисленных врагов.

Шейх Хаммуд ат-Тувейджири ответил одному из своих современников, когда тот обвинил последователей этого призыва в чрезмерности, сказав следующее:

«Та чрезмерность, о которой он говорил, возникла у некоторых бедуинов в короткие отрезки времени, что касается городов и многих пустынь, то они были на салафитском пути, и чрезмерности среди них не было, как утверждают некоторые. Обобщенное обвинение всех в чрезмерности не-

1 См., например, рукопись под названием «Это история, касающаяся министра Мухаммада 'Али-паши» Халиля ибн Ахмада аль-Раджаби (рукопись находится в издательстве «аль-Кутуб аль-Мисрия»), автор этой книги сфабриковал большое количество порции лжи против этого призыва.

действительно, и это не секрет для тех, кто имеет хоть малейшее представление о положении жителей Неджда»⁽¹⁾.

Третьей причиной, которая привела к большому количеству этой антисалафитской литературы, являются политические конфликты и войны, которые имели место между последователями этого призыва и турками, с одной стороны, и между последователями этого призыва и шерифами⁽²⁾, с другой. Некоторые исследователи указывали на этот опасный фактор и вытекающие из него клевету, измышления и сомнительные обвинения.

Указывая на это Мухиббуди́н аль-Хаты́б رحمة الله говорит:

«Профессор шейх Мухаммад Абдо, да смилости вится над ним Аллах, прибегал к защите Аллаха от политики и всего, чем Он полновластно распоряжается. Потому что, если ей нужно будет извратить факты и показать что-то отличное от того, что есть на самом деле, она использует для этого всевозможные средства, и обратится за помощью к тем, кто имеет личную выгоду от этих событий, и ей удастся на некоторое время скрыть правду от многих людей. К этому роду можно отнести то, что звенело в ушах жителей Египта, Леванта, Ирака и остальных стран ближнего востока последние сто лет, называя призыв реформатора шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба ваххабизмом, и обвиняя его в том, что это новое учение»⁽³⁾.

Мухаммад 'Абдуллах Мади рассказывает о факторах, приведших к поношению ваххабизма, упоминает политический фактор и говорит:

«Политический фактор, обусловленный конфликтом, возникшим между ваххабитами из семейства Са'удов и Османской империей, частью владений которой был Аравийский полуостров в то время, когда в прошлом веке ваххабиты стали управлять им самостоятельно. Именно этот конфликт вызвал египетско-недждийскую войну между Мухаммадом 'Али и ваххабитами, которая сопровождалась и привела к масштабной пропаганде против ваххабитов, политических противников государства, и преподнесению их, как напавших на религию и выступающих против ее учения, чтобы было легче противостоять им или вообще их устранить. А также политический конфликт между семейством Са'удов и ваххабитами и между правителями Мекки, а затем между ними и местными лидерами

1 См. «Ийдаху аль-Маахджджа», 1-е издание, институт ан-Нур, эр-Рияд (стр. 154).

2 Примечание переводчика: с X века и по 1916 год в Аравии «шерифом» титуловался правитель Хиджаза и Мекки.

3 Журнал «аз-Захра», 1354 г.х. (Сафар), (стр. 84, 85). На это также указал Мас'уд ан-Надави в своей книге «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, угнетённый и оклеветанный реформатор» (стр. 147).

Нежда»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад Рашид Рида объясняет последствия политической вражды с началом создания третьего саудовского государства и тем, что шерифы сделали против саляфитского призыва сказав следующее: «Газета «аль-Кибла» была языком короля Хусейна в то время, которая сыпала ложные обвинения в адрес саляфитского призыва.

«Король Хусейн выпустил несколько публикаций в газете «аль-Кибла» в 1336 и 1337 годах по хиджре, в которых обвинял ваххабитов в неверии, обвинении суннитов в неверии и ругательства в адрес Посланника Аллаха. А некоторые жители Дамаска и Бейрута, стремясь сблизиться с шерифами, напечатали трактаты, объявляющие их неверными и обвиняющие их во лжи, затем это распространилось на Египет и появилось в некоторых газетах»⁽²⁾.

Далее он говорит: «Причина обвинения ваххабитов в ереси и неверии чисто политическая, она заключалась в том, чтобы отдалить от них мусульман, потому что они захватили Хиджаз, а турки опасались, что они создадут арабское государство, и поэтому людей агитировали против них в соответствии с недовольством государства, и умалчивали о них, когда ветры политики утихали»⁽³⁾.

Существует четвертая причина, которая привела к накоплению этой антисаляфитской литературы, которая заключается в защите этих противников, особенно суфиев и рафидитов, своих порочных убеждений и ложных взглядов.

Ибо когда над положением мусульман преобладало возникновение многобожия, распространение нововведений и суеверий, чрезмерное отношение к усопшим и обращение к ним за помощью, строительство святынь и помещений над могилами, их украшение и расходование на них огромных денежных средств, и когда это все преобладало над положением мусульман в целом, тогда эти суфии-рафидиты нашли в этой горькой реальности плодородную почву для распространения своих догматических ядов.

Но когда свет этого призыва начал раскрывать глубины тьмы, устранять нечистоты и скверны многобожия и призывать людей к осуществлению чистого и непорочного Единобожия, противники быстро сообразили, что появление этого саляфитского призыва является предвестником

1 См. «Современные возрождения на Аравийском полуострове», 2-е издание, издательство Ихья аль-Кутуб аль-Арабия, 1372 г.х, (стр. 59).

2 См. Аль-Манар, выпуск 24, часть 8, стр. 584 с некоторыми изменениями.

3 См. Аль-Манар, выпуск 24, часть 8, стр. 584 с некоторыми изменениями.

гибели их ложных убеждений, и поэтому эти противники мобилизовали свои силы и принялись очернять этот призыв и его сторонников, и одновременно с этим восхваляли свои суфийские или рафидитские убеждения (и другие), приукрашивали их для людей и заявляли, что это и есть истина⁽¹⁾.

Мы видим, что эти суфии, в своих опровержениях на саляфитский призыв, хвастаются своим суфизмом и гордятся своей принадлежностью к суфийским орденам, таким как ордена Накшубанди, Кадирийяа или Тийджанийяа, и защищают суфизм и его последователей.

А рафидиты, выступая против саляфитского призыва, защищают свои взгляды и идеологию всеми известными от них способами, такими как ложь и искажения фактов и т.п., и мы разъясним это тем, что произошло, когда в 1344 году по хиджре ученые Медины написали фетву о постановлении относительно строительства над могилами и превращения их в мечети, и они ответили истиной, подкрепленной доказательствами, и поэтому, когда появилась эта фетва, и была исполнена, купола и здания, построенные на могилах были снесены, в этот момент ученые-рафидиты подняли шумиху и зачернили листы и бумаги, чтобы оспорить эту фетву, жалуюсь мусульманам на устранения этих куполов и помещений. Среди этих книг, которые были написаны тогда: трактат в опровержении на ваххабизм, принадлежащий перу аль-Ордабади, и трактат в опровержении на ваххабитские фетвы, принадлежащий Мухаммаду Хусейну, и опровержение на ваххабитские фетвы, принадлежащее Хасану Садру ад-Дину аль-Казимир, а также другие книги и трактаты, написанные рафидитскими богословами, которые выступали за строительство святынь и куполов, но не мечетей, которые Аллах велел нам оживлять поклонением только Ему Одному⁽²⁾.

Таковы некоторые из очевидных причин сильной враждебности противников ваххабитского⁽³⁾ призыва и обилия литературы, противостоя-

- 1 Изучая книги оппонентов, я заметил, что большинство из них либо суфии, либо рафидиты, причем суфии публично заявляют об этом, защищают свой суфизм и защищают суфийских богословов, и рафидиты делают то же самое.
- 2 См. газета Умм аль-Кура стр. 104, статья «О сносе могил» шейха 'Абдуллаха аль-Билихида.
- 3 Что касается термина «ваххабизм», то многие оппоненты дали это прозвище последователям саляфитского призыва, и таким образом они хотели заставить людей думать, что ваххабизм — это новое или независимое учение от других исламских доктрин, поэтому некоторые исследователи избегают этого прозвища. См. комментарии шейха Салиха аль-Фаузана к книге «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» 'Абд аль-Карима аль-Хатиба, в журнале факультета основ религии, (стр. 1, 68), где аль-Фаузан признал ошибочным употребление термина «ваххабизм»

щей этому искреннему и истинному призыву.

по отношению к призыву шейха с точки зрения формулировки и смысла, и см. то, что было написано шейхом 'Абдуллахом аль-Джибрином об употреблении этого термина в журнале исламских исследований, (стр. 9, 129). Но позже, как это стало заметно в последние годы, мы обнаруживаем, что ученые этого призыва и его сторонники уже не остерегаются употребления термина «ваххабизм». См. послание «аль-Хадиййату ас-Санийя» Ибн Сахмана, и «Влияние ваххабитского призыва» Мухаммада Хамида аль-Фикки, и «Ваххабиты и Хиджаз» Мухаммада Рашида Рида, и «Ваххабитская революция» и «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» Аль-Касыми, и «Истинная суть ваххабитской доктрины» Сулеймана ад-Дахилия).

Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами говорит в своей книге о Мухаммаде ибн 'Абдуль-Ваххабе: «Один из способов обращения Аллаха к противникам призыва противоположен их намерению, и заключается в том, что раньше прозвищем «ваххабиты» они намеревались упрекнуть последователей Сунны, и заявляли, что они нововведенцы, которые не любят Посланника Аллаха, а теперь это вышло наоборот и стало прозвищем для всех, кто призывает к Книге Аллаха и Сунне, следовать за доводами, повелевает хорошее и запрещает порицаемое, сражается с ересями и суевериями, и призывает придерживаться доктрины праведных предшественников» (51).

Мас'уд ан-Надуи в своей книге «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб угнетённый и оклеветанный реформатор»: «В любом случае, учитывая предпринимавшиеся попытки представить ваххабизм в виде самостоятельного учения и заблудшей секты, это название подвергается жесткой критике, но, несмотря на эту ложь и клевету, я не вижу в этом ничего зазорного» (165), и см. то, что написал 'Абдуллах аль-'Усеймин в своей книге: «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» (101–104).

ПЕРВАЯ ГЛАВА

ИЗМЫШЛЕНИЯ, ПРИПИСЫВАЕМЫЕ ПРИЗЫВУ ШЕЙХА И ОТВЕТЫ НА НИХ

Подход, который я выбрал при написании глав этого раздела, заключается в том, что каждая глава начинается с предисловия, которое включает в себя убеждение Шейха-имама и убеждение его последователей после него в этом вопросе, в котором он был оклеветан, а затем упоминаю ложь в том виде, в каком она пришла в книгах оппонентов, затем следует ответ и опровержение через то, что написали имамы саляфитского призыва в своих трудах и посланиях. Но и этим мы не ограничимся, и приведем убеждения оппонентов в этих вопросах, в которых они клеветали и лгали, чтобы справедливо мыслящим стало ясно, на чем основываются заблуждения и отклонения противников этого саляфитского призыва в этих вопросах, и поэтому мы не ограничиваемся только опровержением измышлений противников, мы сперва разоблачаем и разъясняем их порочные убеждения.

ПЕРВЫЙ РАЗДЕЛ

КЛЕВЕТА НА ШЕЙХА, ЗАКЛЮЧАЮЩАЯСЯ В ТОМ, ЧТО ОН ЯКОБЫ ПРИТЯЗАЛ НА ПРОРОЧЕСТВО И УМАЛЯЯ ДОСТОИНСТВА ПОСЛАННИКА АЛЛАХА

Из заголовка этой клеветы следует, что она состоит из двух частей.

Первая часть: ложь о притязании на пророчество;

Вторая часть: ложь об умалении достоинств Посланника Аллаха.

Поэтому мы будем говорить о каждом из них отдельно, и сначала процитируем высказывания оппонентов из их источников и книг, а вслед за ними — ответы и опровержения.

Итак, мы начинаем говорить о первой части этой выдумки, и это ложь о том, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб объявил себя пророком, и прежде чем мы упомянем эту ложь, нам стоит сделать короткую паузу, чтобы узнать убеждения шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, и его последователей относительно завершения пророчества.

Шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, разъяснил свое убеждение в вопросе о завершении пророчества в нескольких местах своих сочинений, включая то, что было сказано в его послании жителям Касыма, когда они спросили о его убеждениях, да он ясно изложил следующее:

«Я верю в то, что наш Пророк Мухаммад, является печатью всех пророков и посланников, и что вера раба не будет действительной, пока он не уверует в его послание и не засвидетельствует об его пророчестве»⁽¹⁾.

Он также говорит по этому поводу: «Первым из посланников был Нух, мир ему, а последним из них был Мухаммад»⁽²⁾.

Шейх Исхак ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан упоминает в одном из своих писем вероубеждение Шейха-имама в этом направлении и говорит:

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/5–10).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/155–195).

«Он, Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, был убеждён в том, что Коран, с которым снизошел Верный Дух на сердце господина всех посланников и печать всех пророков, является несотворенной речью Аллаха, от Него берет свое начало, и к Нему предстоит его возвращение»⁽¹⁾.

Автор книги «Коллективный ответ» разъясняет убеждения шейха в этом вопросе: «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб верит в то, что Мухаммад является печатью всех пророков и посланников, и что вера раба не будет действительной, пока он не уверует в его послание и не засвидетельствует об его пророчестве»⁽²⁾.

Из вышеупомянутого совершенно очевидны убеждения шейха в вопросе завершения пророчества, более того, последователи шейха после него также обсуждали этот вопрос в своих книгах и посланиях, и мы приведем некоторые примеры:

Имам 'Абдуль-'Азиз ибн Мухаммад ибн Са'уд в одном из своих посланий говорит: «Мы верим в то, что Мухаммад является всех печатью пророков и лучшим из них»⁽³⁾. Автор книги «Разъяснение о Единстве Творца» говорит по этому поводу следующее: «Последним из посланников является Мухаммад согласно священным контекстам и консенсусу»⁽⁴⁾.

Шейх Ахмад ибн Мушарраф аль-Ихсайи (ум. 1285 г.х.)⁵, самый известный поэт саляфитского призыва, произнёс следующие стихи относительно завершения пророчества Мухаммадом:

«Затем между всеми пророками и посланниками,
Существует различие в достоинствах и заслугах,
Но завершилось их пророчество на лучшем из них,
Нашим Пророком и печатью всех Посланников,
После него совсем нет ни Пророка, ни доброго вестника,
Ни предостерегающего увещателя, и нет посланника,
Закон его религии не будет отменен,
И решения, постановленные им, не будут аннулированы»⁽⁵⁾.

В другом стихотворении поэт Ахмад ибн Мушарраф восхваляет Избранного Пророка и упоминает вопрос о завершении пророчества на Мухаммаде и говорит:

«Он лучший из всех Пророков,

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/262).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/198).

3 Послание имама 'Абдуль-'Азиза Первого, 3-е издание, ан-Нур, эр-Рияд (стр. 12).

4 См. «Разъяснение о единстве Творца» (80).

5 Сборник стихов Ибн Мушарраф, 4-е издание, библиотека аль-Фалах в аль-Ихсе (стр. 5).

И на нем завершилось пророчество и победа,
От него все начиналось и на нём все закончилось,
Он подобен мускусу, который дарит запах в завершении»⁽¹⁾.

В своем послании, которое он отправил жителям Хиджаза и южной Аравии, шейх Мухаммад ибн 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан аль-Шейх упомянул вероубеждение имамов саляфитского призыва в Неджде по вопросу о завершении пророчества и сказал: «Мы верим, что Мухаммад является последним из пророков и посланников»⁽²⁾.

Автор книги «Коллективный Ответ» говорит по этому поводу следующее: «Затем Он завершил пророчество и посланничество на избранном из всех пророков и посланников и наилучшим среди всех творений: **“Мухаммад — не отец кого-либо из ваших мужей, а Посланник Аллаха и печать пророков”** (33:40)»⁽³⁾.

Благодаря этим многочисленным высказываниям мнение шейха и его последователей в вопросе относительно завершения пророчества становится ясным и очевидным. Ибо пророчество было запечатано Мухаммадом, и после него нет пророка, и откровение было прервано. Это учение принимается без малейших сомнений, и вышесказанное является подтверждением того, что этот вопрос не является предметом обсуждения и полемики среди имамов саляфитского призыва, и поскольку такова позиция шейха по вопросу завершения пророчества, уместно изложить позицию шейха, в отношении тех, кто покусился и принялся оспаривать это утверждение, заявив, что якобы является пророком, которому дано откровение.

Рассказывая о вероотступниках, которые отступили от религии после смерти печати всех пророков Мухаммада, Шейх говорит:

«Сражение с вероотступниками: картина вероотступничества выглядит следующим образом. Арабы разделились в своем вероотступничестве на несколько категорий. Одна категория людей вернулась к поклонению идолам и сказала: “Если бы он был пророком, он бы не умер.” Другая категория людей сказала: “Мы верим в Аллаха, но отказываемся молиться.” Третья категория исповедовала ислам и молилась, но отказалась выплачивать закят. Четвёртая категория свидетельствовала, что нет бога кроме Аллаха, и что Мухаммад Посланник Аллаха, но поверили Мусайяме в том, что Пророк привлек его к участию в своем пророчестве. Пятая категория людей из Йемена поверили Асваду аль-'Анси в его заявлении о про-

1 См. предыдущий источник (44).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/289).

3 См. «Коллективный ответ» (167).

рочество, и никто из сподвижников не усомнился в неверии тех, кого мы упомянули, и в обязанности сражаться с ними, за исключением тех, кто отказался выплачивать закят»⁽¹⁾.

В другом месте он говорит: «Это похоже на единодушие сподвижников во времена ‘Усмана, да будет доволен им Аллах, по поводу неверия прихожан мечети, которые упомянули что-то о пророчестве Мусайлямы, хотя они и не последовали ему, но несмотря на это сподвижники разошлись во мнениях лишь в вопросе, принимаются ли их раскаяния или нет?»⁽²⁾.

Он, да смилостивится над ним Аллах, подробно объяснил известия о вероотступниках⁽³⁾, и упомянул историю аль-Мухтара ибн Абу ‘Убайда ас-Сакафи и про то, как он вначале проявлял праведность, а в конце заявил, что на него снизошло откровение. После этой истории шейх сказал следующее: «Все ученые единодушны в неверии аль-Мухтара (несмотря на отправление религиозных ритуалов) за то, что он покусился на пророчество»⁽⁴⁾.

Более того, Шейх, да смилуется над ним Аллах, ясно излагает нечто большее, и упоминая обязательные права каждого мусульманина говорит следующее: «Самое величайшее из них это право Пророка, и наиболее обязательное из них, это твое свидетельство о том, что он является Посланником Аллаха и печатью всех пророков, и чтобы ты знал, что, если ты возвысишь кого-нибудь из сподвижников до статуса пророчества, ты станешь неверующим»⁽⁵⁾.

Из вышесказанного мы понимаем, что Шейх, да смилуется над ним Аллах, утверждает и заверяет, что притязания на пророчество после его завершения на Мухаммаде – является неверием и отступлением от религии ислама; и на этом дело не заканчивается, и более того, человек, который возводит кого-то до статуса пророчества, становится неверующим, даже если этот человек, возвысивший его статус являлся бы сподвижником.

Несмотря на все вышеприведенное, мы видим, как некоторые противники этого саляфитского призыва распространяют клевету о притязании шейха на пророчество и очерняют этой клеветой бумаги своих книг.

-
- 1 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/37–38), и «Авторские труды шейха» (3/42–43).
 - 2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/308).
 - 3 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/257–288).
 - 4 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/45).
 - 5 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/98–99).

Одним из первых, кто приписал эту ложь шейху, был Мухаммад ибн 'Абдур-Рахман ибн 'Афалик, который говорит в своем послании, которое он написал в опровержение на 'Усмана ибн Му'аммара, эмира аль-'Уеййны в те времена, когда Ибн 'Афалик порочил шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, следующее: «Точно также, как его соотечественник дословно притязал на пророчество, такое же положение занимает и Ибн 'Абдуль-Ваххаб»⁽¹⁾.

В другом месте этого же послания Ибн 'Афалик говорит, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб притязал на посланничество⁽²⁾, а в другом трактате, который он написал в опровержение на ответ Ибн Му'аммара, обращаясь к нему, говорит: «Клянусь Аллахом! Этот человек выдает себя за Пророка языком своих действий, хоть и не говорит об этом дословно, более того, он претендует на большее, чем пророчество, и вы воздвигли его на одну степень с Пророком, подчиняясь его приказам и запретам»⁽³⁾.

Ибн 'Афалик говорит, насмехаясь над шейхом Мухаммадом ибн 'Абдуль-Ваххабом и обращаясь к Ибн Му'аммару: «Что касается того, кто сказал: «Я призываю вас засвидетельствовать, что нет Бога, кроме Аллаха», — а затем провозгласил себя пророком и отправил своих посланников во все страны...»⁽⁴⁾.

Автор книги «Решительное слово» Ахмад ибн 'Али аль-Каббани приводит ту же клевету, говоря о шейхе, что он: пророчествующий в окрестностях Ямамы⁽⁵⁾. В другом, обращаясь к шейху Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу и насмехаясь над ним он говорит: «Ты перенял это из остатков свитков лжеца Мусайлямы у вас в окрестностях Ямамы?»⁽⁶⁾.

Затем он снова насмехается над ним и говорит: «Видите ли вы, оказывается все эти ученые, которые являются наследниками пророков, сбились с пути и сбивали с него других около шести столетий, пока Аллах не послал объявившего себя пророком человека из 'Уеййны, чтобы призвать нас к религии ислама?!»⁽⁷⁾.

1 См. (Лист 44).

2 (Лист 49).

3 (Лист 59).

4 (Лист 64).

5 См. на странице 36.

6 См. на странице 57.

7 См. на странице 167. После этого аль-Каббани прибавляет мерзости и говорит: «Да обезобразит Аллах 'Уеййну и его жителей», а затем на странице 232 говорит: «Если вы утверждаете, что этот хариджит является пророком...».

Также одним из первых, кто взял на себя грех клеветы на шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, заключающийся в том, что он притязал на пророчество, был так называемый 'Алави аль-Хаддад в своей книге «Светильник жизни», где он говорит: «Он скрытно притязал на пророчество, но признаки этого на нем были очевидные, хоть он и не говорил об этом публично, чтобы люди не отвернулись от него. Об этом свидетельствует тот факт, что в начале своей пути он увлекался изучением известий тех людей, которые ложно притязали на пророчество, как Мусайляма аль-Каззаб, Саджах, Асвад аль-'Анси, Туляйха аль-Асади и прочих»⁽¹⁾.

Четвертый из них Хасан ибн 'Умар аш-Шатти в своих комментариях к трактату «Утверждение божественных атрибутов» аль-Хазими говорит следующее: «На нем (Мухаммаде ибн 'Абдуль-Ваххабе) хорошо проявлялись внешние признаки притязания на пророчество»⁽²⁾.

Затем пришел Ахмад ибн Зайни Дахлян, который распространил эту клевету и настроил ее в своих книгах⁽³⁾, а затем после него, другие противники призыва переняли ее от него, такие как аль-'Амилий⁽⁴⁾, Джамиль Сидки аз-Захави⁽⁵⁾, Мухтар Ахмад паша аль-Муаййид⁽⁶⁾, 'Абдуль Кадир аль-Искандарани⁽⁷⁾ и другие.

Затем приходит ас-Самнуди со своей книгой «Счастье в обоих мирах», и пытается «смягчить» и облегчить эту клевету, думая, что в таком случае она будет более приемлемой и что ее будет легче приукрасить в глазах простого народа, и говорит: «Вышеупомянутый Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб был среди них (то есть среди его последователей) подобно Пророку ﷺ среди своей общины, они не оставляют ничего из того, что он говорит, и ничего не делают, кроме как по его повелению»⁽⁸⁾.

Но затем приходит другой противник и это — Мухаммад Тауфик Сукийя, который отклонил эти смягчения и устремился наклеветать в добавок к тому, что наговорили его предшественники, и заявляет: «Его душа внушила ему притязание на пророчество, как его предшественнику Мусайляме аль-Каззабу, но по причине немощи он скрывал это, и если бы

1 См. на странице 4.

2 См. на странице 71.

3 См. «Хулясату аль-Калам» (стр. 239), и «ад-Дурар ас-Санйия фи ар-Рада аль-ваххабийя» (стр. 47), но он не упомянул об этом в своей книге «аль-Футухату аль-Исламия».

4 См. его книга «Кашфу аль-Иртийаб», 3.

5 См. его книга «Правдивый рассвет», 17.

6 См. его книга «Удаление ошибочных представлений», 5.

7 См. опровержение ему в книге «ан-Нафха» Насир ад-Дина аль-Хиджази, (стр. 6).

8 См. на странице (1/36).

он нашел полное признание со стороны своих последователей-неждитов, он раскрыл бы это и призвал людей к нему, или если бы он нашел того, кто подкрепил бы его войском, чтобы побудить к этому всю общину, и раскрыть то, что он скрывал в своей груди. Прибегаем к помощи Аллаха от заблуждения после ведения на путь истины»⁽¹⁾.

Тот же автор также говорит: «Поскольку он, шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб увлекался изучением известий своих предшественников, которые также притязали на пророчество, таких как Мусайляма аль-Каззаб, Асвад аль-'Анси, Саджах и Туляйха аль-Асади, он начал свою реформаторскую деятельность, чтобы посредством него добиться признания ложного притязания на пророчество»⁽²⁾.

Заметим, что некоторые из противников настроили эту выдумку в поэтических стихах, как это сделал так называемый 'Абдур-Рахман ибн 'Умар аль-Ихсайи⁽³⁾, где он, дискредитируя Шейха-имама и его последователей говорит: «Его притязание на пророчество очевидно...»⁽⁴⁾.

Юсуф ан-Набхани, каркая об этой клеветой в своем стихотворении излагает следующее:

«Это ваххабиты, чьи усилия заблудились,
Полагая, что скверное это благо и верное руководство,
Слабоумные потомки бедуинов Нежда,
И мы видим, что они унаследовали от них ложь и грех,
Мусайляма их прадед, а его супруга
Саджах, для все них приходится прабабушкой,
Они унаследовали от этого лжеца его заявление,
Что у него есть половина и у Избранного есть половина»⁽⁵⁾.

Вышеизложенное является лишь немногими примерами заявлений оппонентов и их измышлений, взятых из их книг и источников, и, возможно, те изречения о вероубеждении Шейха-имама, да смилуется над ним Аллах, относительно завершения пророчества, которые мы процитировали, а также вероубеждение его последователей после него в этом вопросе, и позиция Шейха-имама в отношении лжепророков, сами по себе считаются наиболее явными и значимыми аргументами в опровержении на эту лживую и безрассудную клевету, но тем не менее, мы еще

1 См. «Разъяснение истины и правды», 6.

2 Там же.

3 Я не нашел его биографии, но кажется, а Аллаху ведомо лучше, что он — дядя шейха Абу Бакра ибн Мухаммада ибн 'Умара аль-Муллы и один из его учителей, а Абу Бакр скончался в 1270 году по хиджре. См. «Тухфатуль Мустафид» (2/399).

4 См. аль-Хаддад в «Светильник жизни», 53.

5 См. на странице 27.

приведем некоторые опровержения, подавляющие эту клевету чтобы ускорить ее разоблачение и устранение.

Шейх Сулейман ибн Сахман в своей книге «Острые кончики» отвечая на клевету 'Аляви аль-Хаддада, что Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб якобы притязал на пророчество, пишет следующее:

«Ответ состоит в том, чтобы сказать этому клеветующему безбожнику: эта ложь одна из самых несостоятельных и самая абсурдная из всех возможных, а ее несостоятельность проясняется в нескольких пунктах:

Первый пункт заключается в том, что он сам утверждает, что Шейх таил в сердце притязание на пророчество, а это дело сердца, которое может видеть только Аллах, так как же он может претендовать на знание того, что скрывается в сердцах, и о чем может знать только Ведающий сокровенное?

Утверждает ли он, что обладает знанием сокровенного, или что ему дано откровение, ведь известно, кто утверждает подобное, тот становится неверующим?! Затем, что это за признаки, которые согласно утверждению этого клеветника, внешне проявлялись на нём? Почему бы не упомянуть хотя бы один такой признак? Ибо мы знаем только призыв истины: поклоняться только одному Аллаху, пока все поклонение не будет полностью посвящено исключительно Аллаху.

Затем, как он может утверждать, что Шейх таил в сердце притязание на пророчество? Несмотря на то, что это очевидная ложь, и опровергает ее своим ложным утверждением, когда Шейх сказал о многобожниках, поклоняющихся могилам, что они сильно возвеличивают могилы пророков, да благословит их Аллах и приветствует, и могилы святых людей, да так, что просят у них то, на что способен только Аллах, и это хорошо известный факт о них, а их убеждение относительно пророков и святых людей, отрицают только упрямо оспаривающие материальные и элементарные вещи. Этот безбожник задается вопросом, мол откуда он узнал об этом и как он в этом убедился, чтобы основать на них свой такфир в их адрес?

Ему будет сказано: он узнал об этом через их внешние деяния, которые исходят не иначе как из сердечной веры в того, к кому они взывают, у кого ищут помощи и к кому обращаются в своих делах и невзгодах, в отличие от того, что утверждаешь ты и твои клеветующие товарищи, что якобы Шейх таит в сердце притязание на пророчество, что является делом сердца, которое может видеть только Аллах, хотя это ложное и ошибочное утверждение, и вы подкрепили этим обвинение в неверии Шейха, а также и тех, кто последовал за ним в религии Аллаха и Его Посланника, дозволение их крови и имущества, не упомянув какие-либо условия и доказательства для

этого, за исключением голословного утверждения»⁽¹⁾.

Благодаря процитированному тексту от шейха Сулеймана ибн Сахмана, да смилуется над ним Аллах, становится ясным сила аргумента, приведенного Шейхом против этой клеветы, и он, да смилуется над ним Аллах, не ограничился этим, но также прояснил противоречие и непоследовательность оппонента, когда тот упомянул, что Шейх-имам, да смилуется Аллах над ним утверждает, что многобожники, поклоняющиеся могилам, прославляют могилы и мавзолеи святых людей и просят у них то, на что способен только Аллах, и тогда этот оппонент стал порицать его, аргументируя тем, что он не знает, с каким убеждением они прославляют эти могилы и мавзолеи, хотя Шейх-имам вынес решение об этом опираясь на факты и доказательства, подтверждающие то, что он говорит, а сам же этот клеветник заявляет, что Шейх-имам якобы притязал на пророчество, но при этом не приводит никаких доказательств в пользу своего утверждения.

Затем Ибн Сахман упомянул другой способ ответить на эту клевету, и сказал: «Шейх упомянул в книге «Единобожия» хадис, который привел аль-Баркани в своем достоверном сборнике со следующим содержанием: *«Истинно, я боюсь, что в моей общине появятся имамы, вводящие в заблуждение. Если же падёт на мою общину меч, то он уже не поднимется до Дня воскрешения. И не наступит Час до тех пор, пока некоторые племена из моей общины не примкнут к многобожникам, и пока некоторые племена не начнут поклоняться идолам. И, поистине, в моей общине появятся тридцать лжецов, каждый из которых будет утверждать, что он пророк, хотя я — печать пророков, и после меня уже не будет другого пророка»*⁽²⁾, до конца хадиса, а затем в вопросах, извлеченных из этой главы, сказал: «Восьмое: что притязающие на пророчество, такие, как аль-Мухтар, производят два свидетельства и заявляют, что они из этой общины, и признают истинность Посланника и Корана».

В этом контексте упоминается, что Мухаммад является печатью всех пророков, и все же он верит во все это с явным противоречием, и известно, что аль-Мухтар вышел в конце эры сподвижников, так как он мог таить в сердце притязание на пророчество? Как может утверждать такое и обвинять Шейха в подобном человеке, который верит в Аллаха и Последний день? Таким образом, ты узнаешь, что это подлог врагов

1 См. на странице 12.

2 Это версия принадлежит Ахмаду, Абу Дауду, Ибн Маджа, аль-Хакиму, и Абу Ну'ейму в «аль-Хилья» и «ад-Далаяиль» и передан по достоверной цепочке согласно условиям Муслима.

Аллаха и Его Посланника, чтобы оттолкнуть людей от повиновения в соблюдении Единобожия в поклонении только Одному Аллаху.

Что касается его слов: «Об этом свидетельствует тот факт, что в начале своего пути он увлекался изучением известий тех людей, которые ложно притязали на пророчество, как Мусайляма аль-Каззаб, Саджах, Асвад аль-Анси, Туляйха аль-Асади и прочих».

Ответ заключается в том, что следует сказать, что это тоже ложь, грех и явная клевета. На самом деле Шейх увлекался книгами хадисов и тафсира, о чем свидетельствуют то, что он сказал в некоторых своих письмах:

«Мы используем для понимания Книги Аллаха признанные и доступные тафсиры, самым лучшим из которых, на наш взгляд, является тафсир Мухаммада ибн Джарира ат-Табари и его сокращенная версия Ибн Кясира аш-Шафи'и, а также тафсиры аль-Байдави, аль-Багави, аль-Хазин, аль-Джалейн и другие. Для понимания хадисов мы используем их толкование, как толкование аль-Касталяни и аль-Аскаляни на сборник аль-Бухари, и толкование ан-Навави на сборник Муслима, и толкование аль-Мунави на аль-Джами'у ас-Саг'бир и подобные сборники хадисов, особенно основные шесть сборников и комментарии к ним, и заботимся о других книгах по всем направлениям во всех вопросах, основных и ответвлений, касающихся правил и поведения, морфологии и грамматики, да и всем остальным наукам»⁽¹⁾.

Опровергая эту клевету, которую аз-Захави где-то подхватил, а затем запятнал ею свою книгу «Правдивый рассвет», шейх Сулейман ибн Сахман в своей книге «Яркое сияние в опровержение сомнений лицемерного еретика» говорит следующее:

«Что касается его слов: “Этот Мухаммад в начале своего пути увлекался...”, то ответ заключается в том, чтобы сказать: “Нам не подобает говорить такое. Свят Ты, а это — великая клевета. Тяжки слова, выходящие из их ртов, и говорят они одну только ложь. Ибо известно, по предельной очевидности, что это ложь, и тот, кто хоть немного знаком с достоинствами превосходных имамов, не колеблется в этом, и тот, кто прочтет книги, сборники и послания Шейха и поразмыслит над тем, как его воспитали и как он призывал к Аллаху, тому станет ясно, что это ложь и клевета, выдуманная врагами Аллаха и Его Посланника, которые сбивают людей с пути Аллаха, пытаются исказить его, стремятся сотворить на земле нечестие, а Аллах не любит нечестия, и хотят погасить свет Аллаха своими ртами, но

1 См. «Острые кончики» (12–13).

Аллах сохранит Свой свет, даже если это ненавистно неверующим»⁽¹⁾.

Но шейх Ибн Сахман, да смилуется над ним Аллах, не довольствуется опровержением этой лжи только тем, что он написал выше, а разоблачает эту ложь несколькими поэтическими стихами.

Он, да смилуется над ним Аллах, пишет в своем сборнике, в стихотворении, в котором упоминает клеветнические обвинения Ахмада Дахляна в адрес Шейха-имама:

«Что касается того, что он сказал в том, что утверждает, и клеветает на него, это ложь для больных офтальмией, как его утверждение о том, что Шейх утверждает, что он пророк, но из-за страха скрывает это».

Затем он отвечает на это, говоря:

«Горе тебе! Как долго ещё ты будешь говорить крайности и бредить, И до каких пор будешь бегать вокруг до около и преступать границы дозволенного,

Да накажет тебя Аллах наилучшим Своим наказанием, и да постигнет тебя унижение, где бы ты не был,

Они последовали за тем, о чем у них нет знания, основываясь на вымыслах и выдумках этого лживого и завистливого клеветника»⁽²⁾.

Также, подавляя высмеивание мутлы Абу Бакра 'Абдур-Рахмана ибн 'Умара аль-Ихсайи, шейх Ибн Сахман говорит:

«Но хуже в заблуждении и клевете чем это, его возмутительная речь, как будет показана ниже, что его притязание на пророчество очевидная, Но это лишь их клевета на него, ведь он благочестив, Да! Он оживил Единобожие, религию, и путь истины, И мы надеемся на соискание милости для него, чтобы он возвысился в положении»⁽³⁾.

Затем Ибн Сахман осуждает измышления ан-Набхани в его поэме, в длинном стихотворении, которое он назвал «Великое бедствие»⁽⁴⁾, где он говорит следующее:

«Они унаследовали благородную и знатную славу,
От приверженцев истинного руководства, и обрели гордость,
Мусайляма-ажец и Саджах не являются их предками,

1 См. на странице 25. Также, Ибн Сахман упомянул близкий к этому ответ в своей книге «Раскрытые густого мрака» (98–100).

2 См. сборник стихотворений Ибн Сахмана: «Ювелирные изделия из прекрасного ожерелья» 1-е издание, аль-Мустафавийя, Индия, 1337 г.х, (стр. 23–24).

3 Предыдущий источник, (стр. 144).

4 Это стихотворение достигает четырёхсот строчек.

И нет у этих обоих достоверно известного потомства,
Горе твоей матери, бахвальство лишь в том,
Что ты распространил своим бредом»⁽¹⁾.

Шейх Насир ад-Дин аль-Хиджази⁽²⁾ отреагировал на эту клевету по-другому в своем трактате «ан-Нафха», поскольку ‘Абдуль Кадир аль-Искандарани утверждает, как и его предшественники, что Шейх-имам притязал на пророчество, поэтому шейх Насир ад-Дин аль-Хиджази ответил на эту клевету следующим образом:

«Я скажу: “Моих возможностей мало для тех, кто выдумывает все, что произносит”. Еще я скажу, что автор этого трактата забыл следующее правило: “Если ты передаешь что-то от кого-либо, то убедись в его достоверности, а если сам что-либо утверждаешь, то докажи это”. Если же ты слепо следуешь за Дахляном в своей передаче, неужели ты не способен отличить хорошее от плохого, чтобы убедиться в том, что он передает от этих людей лишь анекдоты, над которыми смеются даже скорбящие матери и маленькие дети, так как может принять это разум человека, достигшего сообразительности, и заставившего целую общину отказаться от невежества и соблюдать каноны Корана и Сунны?

Что касается твоих слов о том, что он затаил в душе притязание на пророчество, но не получил возможность выявить эту идею, то с твоей стороны это притязания на раскрытие и знание того, что таится в сердцах людей, и здесь только два варианта: либо это откровенная ложь, либо притязание на участие вместе со Всевышним Аллахом в Его словах **“Он знает о предательском взгляде, и том, что скрывают груди”** (40:19).

Так что выбирай, какая из двух половинок тебе больше нравится, и если ты что-то утверждаешь, то докажи это из его книг, которые напечатаны в Индии и Египте и разошлись по всему миру»⁽³⁾.

Из того, что шейх Фаузан ас-Сабик упомянул в своей книге «аль-Байану валь Ишхар», опровергая клевету на Шейха, да смилуется над ним Аллах, о притязании на пророчество, мы процитируем некоторые отрывки в ответ тем, кто оклеветал Шейха, заявив о том, что он притязал на пророчество для себя.

Он сказал: «Шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, прославился своим учением и своим призывом, к которому он призывал людей в своих объемных трудах и в кратких посланиях. Он не оста-

1 См. сборник стихотворений Ибн Сахмана: «Ювелирные изделия из прекрасного ожерелья» 1-е издание, аль-Мустафавийя, Индия, 1337 г.х, (стр. 53).

2 Уже отмечалось, что Насир ад-Дин аль-Хиджази — это имя, которое шейх Мухаммад ибн ‘Али ибн Турки дал себе при составлении этого опровержения.

3 См. на странице (7–8), с некоторыми изменениями.

вил сомнений своим противникам, не разоблачив их, и не оставил путь, который ведет к Аллаху и следованию Пророку, не разъяснив его подробно, так что же он может таить в себе после этого, о заблудшие?

Если бы этот навет имел хотя бы малейшую ценность, я бы привел из слов Шейха, да смируется над ним Аллах, удовлетворительные и убедительные ответы на него. Но это ложь, которая олицетворяет лжесвидетельство и безнравственность, и она не заслуживает большего ответа, чем презириание того, кто ее выдумал и раскрытие его наготы, и нет ничего более убедительного в опровержении этой ереси, чем опровержение этого безбожника⁽¹⁾ самого же себя, так что послушайте, что он говорит после его заявления о том, что Шейх скрывает.

Возражающий сказал:

“Когда его отец умер примерно в 1143 г.х, он начал демонстрировать свое учение до 1151 года, предал гласности свое дело и проявил свой призыв и свои вероубеждения в Неджде и его окрестности”⁽²⁾.

Шейх Фаузан, да смируется над ним Аллах, показывает ничтожность и низменность этой клеветы, что не стоит обращать на нее внимание, и что она даже не заслуживает внимания или ответа, а затем он указывает на дефект этой клеветы и раскрывает противоречие и непоследовательность ее создателей, и говорит:

«Мы скажем этому безбожнику: если так, то нет в этом никакого утайвания, которым ты оклеветал Шейха. Ты аннулировал свое заявление своим собственным признанием, ибо то, что проявил шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, да помилует его Аллах, как призыв к Всевышнему Аллаху, следование за Его Посланником и следование по стопам праведных предшественников из числа сподвижников, их последователей и тех, кто последовал за ними из числа имамов прямого пути и истинной религии, распространилось и прославилось среди людей так, что это может отрицать только такой упрямый человек, как ты, о клеветник, который сам себя окутал и разоблачил во лжи, и хвала Аллаху за появление истины и поражение лжи и ее приверженцев»⁽³⁾.

В своей исследовательской работе под названием «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха...», доктор Абдур-Рахман ибн Умейра указывает на опровержение этой клеветы и говорит:

«Если кто-то изучит эти утверждения и измышления, он увидит, что все они согласны с тем, что притязание шейха Мухаммада ибн Абдуль-Вахха-

1 Речь идет об Мухтаре Ахмад паше аль-Муаййиде, авторе книги: «Удаление ошибочных представлений».

2 См. на странице 57.

3 Там же.

ба на пророчество было скрыто внутри него и никогда никому открыто не высказывалось. Такова концепция их слов, и это нельзя понимать иначе. В таком случае, мы спрашиваем: раз дело обстоит так, что Шейх скрывал притязание на пророчество внутри себя, и так и не получил возможность (как говорят эти самозванцы) выявить это, то кто им самим поведал об этой скрытой вещи?

Открыл ли им Аллах тайны рабов? Если они скажут да, то они и есть настоящие самозванцы, и это их заявление является продолжением того, что сказали Мусайяма и Саджах, и все остальные непокорные приспешники сатаны. А если это не так, то получается, что они узнали сокровенное и прочитали то, что записано в Хранимой Скрижали, как утверждали некоторые из них? Если это так, то они сошли с пути ислама и присоединились к своим братьям в доисламский период из числа прорицателей клеветников, потому что только Аллах знает сокровенное. Всевышний Аллах сказал: **“Он — Ведающий сокровенное, и Он не открывает Своего сокровенного никому”** (19:78)⁽¹⁾.

Благодаря тому, что мы упомянули из многочисленных доказательств и различных ответов⁽²⁾ в опровержение клеветы о притязании шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба на пророчество, мы близимся к заключению по этой теме, помяная слова Всемогущего Аллаха **«Свят Ты, а это — великая клевета»** (24:16).

Мы переходим к другой части этой клеветы, которая заключается в обвинении Шейха и его последователей в умалении достоинств Пророком, и приведем (как и в первой части этой клеветы) краткое введение к изложению вероубеждения Шейха и его последователей относительно Избранного Пророка.

Шейх, да смилуется над ним Аллах, говорит о выступлении Избранного Пророка со своей миссией следующее:

«Когда Всемогущий Аллах захотел утвердить единобожие на земле и усовершенствовать Свою религию, и чтобы слово Аллаха было высшим, а слово неверующих низжайшим, Он послал Мухаммада, последнего и возлюбленного пророка от Господа миров. О нем упоминалось в Торе Мусы и Евангелии ‘Исы, но он не был известен всем поколениям, пока Аллах не вывел эту жемчужину из чрева племени Кинана и Зухры, и послал его в тот период, когда не было посланников и наставил на самый правильный путь,

1 См. программа «Неделя исследований шейха Мухаммада ибн Абдул Ваххаба» (2/55–56).

2 См. также то, что написал ‘Аджиль ан-Нашми в опровержение на утверждение оппонентов о том, что Шейх притязал на пророчество, (из серии эпизодов подготовки документов о падении халифата) журнал «Общество» (стр. 500).

и таким образом, у него было ряд знамений, указывающих на его пророчество еще даже до его послания, что было недостижимым для людей в его эпохе»⁽¹⁾.

Рассказывая о значении свидетельства о том, что Мухаммад является посланником Аллаха, Шейх-имам говорит: «Смысл свидетельства о том, что Мухаммад является Посланником Аллаха, заключается в повиновении ему в том, что он повелевает, подтверждении того, что он сообщает, избегании того, что он запрещает и осуждает, и в том, чтобы Аллаху поклонялись только посредством того, что Он установил»⁽²⁾.

Значение свидетельства о том, что Мухаммад является посланником Аллаха, может быть осуществлено только путём полного следования и безукоризненного подражания руководству Пророка ﷺ.

Ссылаясь на некоторые личные качества Избранного Пророка, Шейх говорит: «Посланник Аллаха Мухаммад является господином всех заступников и обладателем Достохвального места, а Адам и те, кто ниже его в степени, будут под его знаменем»⁽³⁾.

Шейх также упоминает, что он является самым приближённым к Господу из всех творений⁽⁴⁾, и что он является господином всех посланников⁽⁵⁾, а в рассказе о причине ниспослания суры «аль-Масад» Шейх упоминает достоинства Посланника Аллаха и то, как он высказывал истину, которую не мог сказать никто кроме него⁽⁶⁾.

В толковании суры «ан-Нур» среди прочего Шейх говорит следующее:

«Заповедь состоит в том, чтобы повиноваться Ему и повиноваться Его Посланнику, и что верное руководство заключается в послушании ему, как сказал Всевышний: **“Но если вы подчинитесь ему, то последуете прямым путём”** (24:54)»⁽⁷⁾.

В толковании сура «аль-Фатиха» Шейх дает определение прямому пути следующим образом: «Под этим подразумевается религия, которую Аллах ниспослал Своему Посланнику, и это **“путь тех, кого Он облагодетельствовал”** (1:7), а это Посланник Аллаха ﷺ, и его сподвижники, и ты в каждом рака'ате просишь Аллаха наставить себя на их путь»⁽⁸⁾.

1 См. «Сборник неждидских трактатов и предметов обсуждений» (4/28).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/190).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/113) с небольшими изменениями.

4 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/339).

5 Там же.

6 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/381).

7 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/279).

8 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/17).

В толковании суры «аль-Худжурат» Шейх объясняет, что крайне необходимо быть вежливым с Посланником Аллаха ﷺ, и чтить его святость⁽¹⁾.

По этому поводу уместно процитировать то, что шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман написал со слов своего деда, шейха-имам Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба. Говорит шейх 'Абдул-Лятиф:

«Он, да смилуется над ним Аллах, определил и разъяснил смысл свидетельства о том, что “Мухаммад является Посланником Аллаха”, что для очищения веры и в плане исполнения пророческих прав, оно требует следования за ним, любви, почитания, поддержки, подражания, послушания, отдавая предпочтение его пути над другими путями и мнениями, останавливаясь там, где останавливается его слово и заканчивая там, где закончил он, будь то в истоках религии или ее ответвлениях, тайно или явно, в целом или частично, что показывает его достоинство и подтверждает его знание и благородство»⁽²⁾.

Поскольку следовать за Избранным Пророком обязательно, шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб напоминает об этом, говоря:

«Что касается следования за Посланником Аллаха, то его община обязана следовать за ним в убеждениях, словах и поступках ﷺ. Всевышний Аллах сказал: **“Скажи: “Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и Аллах возлюбит вас и простит вам ваши грехи. Аллах — Прощающий, Милующий”** (3:31). Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“Кто внесёт в это наше дело то, что не имеет к нему отношение, то оно будет отвергнуто”**⁽³⁾.

Этот хадис передали аль-Бухари и Муслим, а в той версии хадиса, которую привёл Муслим пришло **“Кто совершит деяние, на которое не было нашего указания, то оно будет отвергнуто”**⁽⁴⁾. Таким образом, наши слова и поступки взвешиваются его словами и поступками, и поэтому, все что с ним согласуется, будет принято, а все, что противоречит ему, **будет отвергнуто, от кого бы это ни исходило**»⁽⁵⁾.

- 1 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/349). См. также то, что написал Шейх в своем трактате «Достоинство ислама», который находится в «Сборнике сочинений Шейха» в главе о правах Избранного Пророка ﷺ, и в главе о его приверженности к Сунне и побуждении следовать ему. (1/260–262).
- 2 См. «Установление святости» (41), и этот текст также процитировал шейх Исхак ибн 'Абдур-Рахман. См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/264).
- 3 См. «Сахих Муслим», глава о судействе (№1718), и «Сунан Ибн Маджа» (№14), и «Муснад Ахмад» (6/240–270).
- 4 См. «Сахих Муслим», глава о судействе (1718), и «Муснад Ахмад» (6/180–256).
- 5 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/235–236).

В ответе двух шейхов Хусейна (ум. в 1224 г.х.)⁽¹⁾ и 'Абдуллаха, сыновей шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, на вопрос о значении свидетельства о том, что Мухаммад является Посланником Аллаха, они сказали:

«Для того, чтобы осуществить свидетельство о том, что Мухаммад является Посланником Аллаха ﷺ, нужно повиноваться ему в том, что он повелевает, и воздержаться от того, что он запретил, чтобы только он был твоим руководителем, которому ты обязан исключительно подчиняться. Что касается других людей, то их слова могут быть приняты и могут быть отвергнуты. Таким образом, слова и поступки других людей нужно сопоставлять с его словами, и то, что соответствует его словам, будет принято, а то, что противоречит его словам, будет отвергнуто»⁽²⁾.

Автор книги «Разъяснение о Единстве Творца» говорит о достоинстве Посланника Аллаха следующее:

«Он — тот, кого Аллах отправил в качестве милости для миров, примера для тружеников, ясного пути для идущих, довода против упрямствующих и в качестве несчастья для неверующих. Он отправил его с верным руководством и религией истины, которой является Единобожие, незадолго до наступления Часа, добрым вестником и предостерегающим увещателем, и призывающим к Аллаху с Его дозволения, и освещающим светочем, и посредством него Аллах даровал жителям земли благоденствие, за которое они смогут благодарить Его. Он поддержал его Своими приближенными ангелами, и подкрепил его Своей поддержкой и поддержкой верующих, и ниспослал ему Свое ясное Писание, различающее между истинным руководством и заблуждением, и раскрыл ему грудь, снял с него его ношу, возвысил его поминание, сделал униженными и ничтожными тех, кто ослушался его велений, возложил на рабов обязанность подчиняться ему, любить его, соблюдать его права, и свел все пути к Своим райским садам таким образом, что никому не открыл дорогу к подлинному успеху, кроме как через его путь, и именно он является взвешивающим мерилom, по чьему нраву, поступкам и словам взвешиваются нравы, поступки и слова остальных людей.

Пророк ﷺ продолжал упорно трудиться ради Аллаха и подчиняться воле Аллаха, не уступая на этом пути никому до тех пор, пока не довел послание, не выполнил миссию, не наставил общину и сражался на пути Аллаха истинным образом, и его послание озарило наземный мрак светом, воссо-

-
- 1 Шейх Хусейн родился и получил образование в Дир'ийи, а также руководил коллективной молитвой в мечети Дир'ийи и возглавлял судебную власть. См. «Известные ученые Неджда» (43), и «Ученые Неджда» (1/220).
 - 2 См. «Сборник недждийских трактатов и предметов обсуждения» (4/28).

единило сердца людей после их рассеивания, и весь мир наполнился светом и радостью, и люди толпами обратились в ислам. Когда же Аллах усовершенствовал через него религию и довел до конца милость к Своим верующим рабам, Он умертвил его и перенес в высшее сообщество и самое возвышенное место, и он оставил свою общину на совершенно ясном пути, да благословит его Аллах, Его ангелы, посланники, пророки и праведные Его рабы, и да приветствует»⁽¹⁾.

Шейх Исхак ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет необходимость почитания того, с чем пришел Посланник Аллаха, и говорит:

«Ты узнал слова правдивого и доверенного, поэтому слова других не должны быть важнее для тебя, чем слова твоего Пророка ﷺ»⁽²⁾.

Шейх Салих ибн Мухаммад аш-Шасари в своем послании «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна», излагая права нашего Пророка Мухаммада говорит:

«Что же касается прав Пророка ﷺ, то соблюдать их каждый мусульманин должен в любое время и в любом месте, ибо Аллах обязал людей верить в Пророка ﷺ, любить его, повиноваться ему, оказывать ему содействие и помощь и следовать за ним. И Аллах велел везде призывать на Пророка ﷺ, благословения и мир; обращаться во время каждого азана к Аллаху с мольбами привести его к *“аль-Василе”*⁽³⁾; вспоминать о его достоинствах и том, что позволит понять, сколь великую милость оказал людям Аллах, направив к ним Пророка Мухаммада; вспоминать о том, что, направив к людям Мухаммада ﷺ, Аллах оказал им самое великое из своих благодеяний; вспоминать о том, что Пророк ﷺ, ближе к верующим, чем их собственные души, и о том, что не уверует раб Аллаха, пока не станет любить Пророка больше собственного сына, собственного отца, всех людей в целом и даже больше самого себя»⁽⁴⁾.

Шейх ас-Сахсавани говорит о почитании Избранного Пророка следующее:

«Мы сонмище приверженцев Сунны возвеличиваем Посланника Аллаха всеми способами упомянутыми в Коране и достоверной Сунне, независимо от того, является ли это возвеличивание практическим, словесным и убеждением. В Коране и Сунне упоминается большое количество такого рода возвеличивания.

Что касается приверженцев нововведений, то большая часть их возве-

1 См. на странице 21–22 и 40.

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (7/269).

3 «Аль-Василя» — название высшей ступени рая, предназначенной только для пророка, да благословит его Аллах и приветствует!

4 См. на странице 7. См. (стр. 44) 1-ое изд. Свет ислама 2023 г.

личивания — это новоявленное возвеличивание, например, путешествие к могиле Посланника, ликование в ночь его рождения, чтение мавлида, вставание при упоминании о его рождении и тому подобное. Что же касается законного возвеличивания, то они далеки от этого»⁽¹⁾.

В примечании к этим словам Мухаммад Рашид Рида говорит:

«Любой, кто наблюдает за историей, заметит, что верующие, которые действительно больше всего любят Пророка ﷺ и следуют за ним, не проявляют чрезмерность к нему, и хорошим примером были его сподвижники, да будет доволен ими Аллах и те, кто последовал за ними в лучшие века, а вот самые слабые в проявлении веры и меньше всего следующие за ним, именно они проявляют наибольшую чрезмерность к нему на словах, и увлекаются новшествами в поступках, и эта разница хорошо заметна в поведении обеих групп»⁽²⁾.

Что касается обязанности чтить Сунну Пророка, то шейх Мухаммад ибн 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан упоминает в своем послании к жителям юго-запада аравийского полуострова вероучение имамов саяфитского призыва в Неджде, и среди прочего говорит:

«Если достоверная Сунна от Посланника Аллаха ﷺ становится нам ясной, мы действуем в соответствии с ней, и мы не отдаем предпочтение чьему-либо высказыванию, кем бы он ни был, а принимаем с согласием и покорностью, потому что Сунна Посланника Аллаха ﷺ, в наших сердцах слишком велика, чтобы отдавать предпочтение перед ней чьему-либо высказыванию»⁽³⁾.

Ибн Сахман говорит о достоинствах Пророка в стихах:

«Мы свидетельствуем, что Избранный Пророк — господин человеческого рода, Мухаммад — непререкаемо самый совершенный наставник,

Лучший из тех, кто призывал к религии и верному руководству, Посланник от Великого и Славного Аллаха ко всем божьим творениям, Так повинуйтесь ему без колебаний и никогда не ослушайтесь»⁽⁴⁾.

В книге «Поучительное разъяснение» пришло следующее:

«Мы убеждены в том, что самым лучшим и самым совершенным из созданий является наш Пророк Мухаммад ﷺ, который был описан Все-

1 См. «Защита человека от инсинуаций Дахляна», 5-е издание недждийской типографии, эр-Рияд, 1395, (стр. 244), сокращено. См. также то, что ас-Сахсавани написал о достоинствах Посланника Аллаха на стр. (237–243).

2 См. «Защита человека от инсинуаций Дахляна», 5-е издание недждийской типографии, эр-Рияд, 1395, (стр. 244), сокращено. См. также то, что ас-Сахсавани написал о достоинствах Посланника Аллаха на стр. (237–243).

3 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/289–290).

4 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/295).

вышним Аллахом самым почетным рабом. И от него сообщается, что он сказал: *“Я не хотел бы, чтобы вы превозносили меня выше моего статуса, который определил мне Аллах”*⁽¹⁾, и ещё сообщается, что он сказал: *“Не превозносите меня так, как христиане превозносили Ису ибн Марьям, а посему говорите: “Раб Аллаха и его Посланник” [Приводит имам аль-Бухари (№ 3445)]»*⁽²⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Сулейман аль-Билихид (ум. 1359 г.х.)⁽³⁾ говорит:

«Право Пророка заключается в том, что верующим необходимо любить его больше самих себя, своих детей, своих родителей, своей семьи и своего имущества, а также вера в него и подчинение ему»⁽⁴⁾.

Эти вышеупомянутые цитаты являются ни чем иным, как ближайшими ссылками, которые дают общее изложение убеждений Шейха, да смилуется над ним Аллах, и убеждений его последователей после него относительно прав нашего Пророка ﷺ, и посредством своего реформаторского призыва, они, да смилуется над ними Аллах, стремились лишь следовать Избранному Пророку и бороться с заблуждениями и новшествами.

Что касается клеветы противников на Шейха и его последователей, заключающейся в том, что они принижают Посланника Аллаха, то мы находим из источников, находящихся в наших руках, что они указывают на то, что Сулейман ибн Сухайм был одним из первых, если даже ни самый первый, кто придумал эту клевету. Сулейман ибн Сухайм оклеветал Шейха этой ложью, но не ограничился этим, а пошел дальше, чтобы распространить эту ложь во всех странах и регионах, настраивая ученых этих стран против Шейха, понося его и осыпая ложью и измышлениями в его адрес.

Измышляя ложь, порочащую отношение шейха к Посланнику Аллаха, Ибн Сухайм в своем послании, которое он написал ученым разных городов, когда начался призыв Шейха⁽⁵⁾ среди прочего говорил:

- 1 См. «Муснад имам Ахмад» (1/153–249).
- 2 См. «Поучительное разъяснение о догмах Единобожия, на котором утвердились ученые Мекки и Неджда», 2-е издание, дару ас-Сакафа, 1398 г.х, стр. 9.
- 3 Он родился в деревне аль-Кара’а в Касыме в 1284 году по хиджре и переезжал с одного места на другое в поисках знаний. Он взял на себя судебную власть более чем в одной стране и стал главой судебного ведомства в Мекке. Он написал некоторые книги и у него было несколько учеников. Скончался в Таифе. См. «Ученые Неджда» (2/542), и «Известные ученые Неджда» (стр. 344).
- 4 См. обращение шейха Ибн Булайхида на съезде, который он провёл между учеными Неджда и учеными Мекки, (стр. 21).
- 5 То есть появление призыва Шейха в городе ‘Уеййна, поскольку послание Ибн

«В частности, он посчитал нужным сжечь книгу «Далаял аль-Хайрат»⁽¹⁾ за то, что автор, обращаясь к Пророку сказал: «Наш господин» и «Наш государь», и также сжёг книгу «Сады базилика»⁽²⁾ и сказал: “Это — сад дьяволов”. Также, от него достоверно известно, что он сказал: “Если бы я имел возможность разрушить купол над могилой Пророка, то обязательно разрушил бы его”, и также, известно, что он говорил: “Чтение благословения на Пророка в пятничный день и ночь является нововведением, которое отвергает человека в адский огонь»⁽³⁾.

Когда Ибн Сухайм отправил это письмо в Ирак, среди тех, кто откликнулся на него был аль-Каббани, он написал огромный том, где комментируя вышеприведенные слова Ибн Сухайма среди прочего сказал следующее:

«Я скажу так, то, что он сделал (то есть Шейх) — это дерзость в отношении Посланника Аллаха, и не почитание к нему и его святости, а равнодушие к его религии, ведь он принялся сжигать книгу, составленную о достоинстве благословения на Пророка, и том, как благословлять его»⁽⁴⁾.

В другом месте своей книги он говорит:

«Таким образом, тебе стало ясно, что изречение этого униженного человека (то есть Шейха) о том, что мол если бы он имел возможность разрушить купол над могилой Пророка, то обязательно разрушил бы его - не есть изречение тех, кто последовал путём проклятого иблиса, и это умаление достоинств любимца Господа миров»⁽⁵⁾.

Затем пришёл третий из них, по имени ‘Аляви аль-Хаддад, и увеличил количество измышлений и клевет в своей книге «Светильник жизни», заявив, что Шейх:

«Часто принижал достоинство Пророка разными выражениями, в том числе словами: «Доставщик», подразумевая, что он подобен доставщику, которого отправляют к кому-либо с определенным заданием, и он сообща-

Сухайма предшествовало этому событию потому, что ответ аль-Каббани было составлено в 1157 году по хиджре, и включал в себя оскорбления в адрес жителей ‘Уейны, которые первоначально поддерживали Шейха, и в том же время этого 1157 г.х. Шейх-имам переехал из ‘Уейны в Дир’ию. Некоторые исследователи упоминают, что Шейх переехал в Дир’ию в 1158 году по хиджре. См. «Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб» шейха аль-‘Усеймина, (стр. 54), и «Известные ученые Неджда» (стр. 26).

- 1 Книгу составил Мухаммад ибн Сулейман ибн ‘Абдур-Рахман аль-Магриби (ум. 854 г.х.), относящий себя к шазилитскому тарикату.
- 2 Составил ‘Абдуллах ибн Ас’ад ибн ‘Али ибн Сулейман аль-Яфи’и (ум. 768 г.х.).
- 3 См. Хусейн ибн Ганнам в книге «Сад мыслей» (1/112–113).
- 4 См. «Решительное слово» (Лист 32).
- 5 См. «Решительное слово» (Лист 163).

ет об этом им, а затем уходит. Некоторые из них говорили: “Моя трость лучше, чем Мухаммад, потому что из него можно извлечь пользу, убив змею и тому подобное, а Мухаммад уже умер, и в нем вообще не осталось никакой пользы, он всего лишь доставщик, который сделал свое дело и ушел”, и согласно четырем мазхабом он стал неверующим по причине этих слов. Также, он не любил читать благословение на Пророка ﷺ, испытывал недовольство, когда слышал его, запрещал произносить его вслух с минбара, причинял вред тем, кто это делает и запретил читать его с минбаров в пятничную ночь, и именно поэтому он сжёг книгу “Даляил аль-Хайрат” и другие книги, которые содержали благословение на Пророка ﷺ, оправдывая это тем, что это действие является новшеством»⁽¹⁾.

Аль-Хаддад говорит в другом месте своей книги:

«Он обычно говорил: “Ребаб в доме проститутки менее грешный поступок, чем поступок того, кто шепчет, упоминая благословение на Пророка с минбара”»⁽²⁾.

Ахмад Зайни Дахлян в своей книге «Сверкающие жемчужины в опровержении ваххабитам»⁽³⁾, и в книге «Хулясаг аль-Калям» изложил приблизительно то же самое, что и автор книги «Светильник жизни»⁽⁴⁾.

Автор «Удаление ошибочных представлений» процитировал то, что сфабриковал Дахлян, и прибавил ещё сверху лжи сказав следующее:

«Они говорят, что поскольку Мухаммад доставил Корана и скончался, с тех пор как был ниспослан последний аят Корана, послание Мухаммада закончилось, и он утратил право на посланничество. В этом и смысл называть его “доставщиком”, а, по их мнению, это означает “посланник, который принес весть, передал ее и ушел”, и поэтому люди больше не имеют к нему никакого отношения, а обращение к нему является многобожием»⁽⁵⁾.

Затем он снова лжет и говорит: «Они (то есть шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб) говорит, что Аллах отправил Мухаммада и ниспослал ему Коран, чтобы передать его людям, и не уполномочил его предписывать что-либо от себя, и поэтому вся религия содержится в Коране, а все, с чем пришли хадисы и что мусульмане называют это обязательной Сунной, является недействительным, и не дозволено поклоняться Аллаху посредством чего-либо из этого и действовать по нему»⁽⁶⁾.

1 См. (Лист 4).

2 (Лист 67).

3 См. на странице 230.

4 (Дист 44).

5 См. Мухтар Ахмад аль-Муаййид в книге «Удаление ошибочных представлений» (6–8).

6 Там же.

Мухсин аль-Амин аль-‘Амили дал другое значение этой клевете — помимо помимо того, что он процитировал у автора книги «Хулясат аль-Калям», заявив, что ваххабиты убеждены в том, что гробница Избранного Пророка — это один из идолов, вернее, это самый большой и огромный идол⁽¹⁾.

Автор книги «Счастье в обоих мирах» подхватил то, что сфабриковал ‘Аляви аль-Хаддад⁽²⁾, а также Юсуф ан-Набхани подхватил слова Дахляна и зачернил ими страницы своей книги, которую он назвал: «Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений»⁽³⁾.

Один из них даже продекламировал стихи об этой клевете, сказав:

«О тот, кто сжигает «Сады базилика», которая повествует повести праведников и аскетов,
О тот, кто издал фетву разрушить купол Ахмада,
Сокровищницы знаний и Хашимитского Господина»⁽⁴⁾.

Хасан Хазбек представил эту ложь иначе, в своей книге «аль-Макаляту аль-Вафиййа», и сказал о Шейхе: «Также, он принижает Посланников и Пророков и призывает разрушить их купола... и также то, что он запретил читать мавлид Пророка, и приказал отрубить голову тем, кто на минарете читает благословение на Пророка»⁽⁵⁾.

Затем пришел Мухаммад Наджиб Сукийя, и он написал выдумку в манере, в которой притворяется, что любит Избранного Пророка сказав следующее: «У меня мурашки по коже от того, что я слышал от некоторых из них, что они говорят, что Мухаммад подобен посоху, который не причиняет вреда и не приносит никакой пользы, напротив, палка сегодня более полезна, чем Мухаммед после его смерти»⁽⁶⁾.

Затем он сказал: «Эта клевета подверглась гневу Аллаха, причинив вред возлюбленному Аллаха»⁽⁷⁾.

Некий Мухаммад ат-Тахир Юсуф, написал главу в своей книге «Сила нападения и защиты», и наполнил эту главу ложными обвинениями в адрес Шейха и его последователей, с таким заголовком: «Извещение о пренебрежении сектой Му’тазилитов пророческой Сунны нашего Про-

1 См. «Разоблачение сомнений» (139).

2 См. Ибрахим ас-Самнуди в книге «Счастье в обоих мирах» (1/44–53).

3 См. «Доказательства истины» (41).

4 См. стихотворение в порицании Шейха-имама, саудовская библиотека, 2.

5 См. на странице 88.

6 См. «Разъяснение истины и правды», 29.

7 См. «Разъяснение истины и правды», 30.

рока, нашего господина и нашего заступника Мухаммада»⁽¹⁾.

Затем он написал ещё одну главу, в которой сказал о последователях шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба: «Одним из признаков их презрения и пренебрежения к степени нашего пророка Мухаммеда является эта абстрактная фраза, лишённая вежливости и стыда, которая звучит так: “Мухаммад не знает сокровенного”»⁽²⁾.

Автор книги «Исламский сектант» ложно наговорил на Шейха, утвердив, что Шейх объявляет почитание Пророка — многобожием⁽³⁾.

Мы завершим рассказ об этой явной лжи тем, что упомянул шейх Мухаммад Манзур ан-Ну'мани в своей книге «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба». Он сказал:

«В то время я услышал очень странную ложь: что человек по имени 'Абдуль-Ваххаб ан-Наджи, который был лидером секты ваххабитов, дошел до такой степени в своей агрессии против Пророка ﷺ, что прибыл в лучезарную Медину, притворяясь праведным и благочестивым, и поселился в арендованном доме, чтобы вырыть тоннель под землей от своего дома в купол Пророка и получить возможность навредить его пречистому телу — прибегаем к защите Аллаха от подобного! Но он не смог осуществить задуманное, поскольку Пророк явился во сне к королю, который правил в то время в Хиджазе и сказал ему во сне: “Мерзкий и беспутный человек из Неджда роет тоннель под землей для осуществления мерзкого плана”, и тогда этот король бросился в поисках этого 'Абдуль-Ваххаба ан-Наджи, арестовал его и обезглавил.

Я до сих пор помню, что люди распространяли эту ложь как общеизвестный и установленный исторический факт, и поэтому я никогда не сомневался в ее лживости, потому что я не нашел ни одного отвергающего или сомневающегося в ней человека»⁽⁴⁾.

Хафиз Вахба говорит в своей книге «Аравийский полуостров» следующее: «Я слышал в Неджде, что правители Северного Неджда во время их соперничества с семейством Са'удов писали туркам, что Са'уды установили флаг с лозунгом “Нет Бога, кроме Аллаха и Мухаммада, Посланника Аллаха”, удалив букву “мим” со слова “Мухаммада”, то есть, никто не является посланником Аллаха. Все это делается для того, чтобы оттолкнуть турок от их противников, и они очень хорошо знали, что это ложь»⁽⁵⁾.

1 См. на странице 18.

2 См. на странице 19.

3 См. книга «Исламский сектант» на урду.

4 См. на странице (15–16).

5 Цитировано из книги «Современные возрождения на Аравийском полуо-

Эта ложь (я имею в виду ложь о принижении Посланника ﷺ) дошла до Имама, и его ответ на то, что сфабриковал против него Ибн Сухайм, был следующим:

«Свят Ты, а это — великая клевета, эта клевета исходит от тех, кто прежде оклеветал Мухаммада тем, что он оскорбляет 'Ису ибн Марьяма и оскорбляет праведников. Как же похожи их сердца, и ещё они оклеветали его тем, что он мол утверждал, что пророки 'Иса и 'Узейр окажутся в Огне, и тогда Аллах ниспослал аят: **“А те, кому мы изначально определили наилучшее, будут отдалены от нее (Ада)”** (21:101)»⁽¹⁾.

Шейх, да смилуется над ним Аллах, опровергая эти клеветы, говорит:

«То, что говорят обо мне многобожники, будто я запрещаю читать благословение на Пророка, или что якобы я сказал, что будь у меня возможность, то я бы разрушил купол Пророка и т.д. — все это ложь и клевета, сфабрикованные шайтанами, желающими незаконно пожирать имущество людей, как дети Шамсана и дети Идриса⁽²⁾»⁽³⁾.

Он также говорит в письме, которое он отправил 'Абдур-Рахману ас-Сувейди, одному из иракских ученых, отвечая на инсинуации Ибн Сухайма, которые он распространил по всем городам, в том числе и в Ираке:

«Поразительно, как такое может принять здравый разум? Разве такое может говорить мусульманин или даже не мусульманин, но знающий и адекватный человек? Также их высказывание о том, что он говорит, что если бы мог разрушить купол Пророка ﷺ, то непременно разрушил бы его — является ложью! Что касается книги “Даляил аль-Хайрат”⁽⁴⁾ то для этого есть причина, и это потому, что я указал тем из моих братьев, кто принимает наставление, чтобы они не ставили эту книгу в своих сердцах выше книги Аллаха, а что касается ее сожжения и запрета благословлять Пророка ﷺ каким бы то ни было образом — то это клевета»⁽⁵⁾.

Среди того, что написал шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, упоминая эти измышления, а затем комментируя их с опровер-

строве» (стр. 60).

- 1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/64 и 5/12).
- 2 Это некоторые имена людей, которых возвеличивали некоторые Надждийцы. См. «Фетвы шейха Мухаммада ибн Ибрахима» (1/134) и см. исследование «Личные послания шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» шейха аль-'Усеймина в рамках исследования: «Неделя Шейха» (1/101).
- 3 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/52).
- 4 См. ответ шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана относительно книги «Даляил аль-Хайрат» в «сборнике неждийских трактатов и предметов обсуждений» (2/38).
- 5 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/37).

жением, когда он вошел в Мекку в Мухарраме в 1218 году по хиджре было следующее:

«Что касается того, как они лгут на нас, чтобы скрыть правду и обмануть людей, что мол мы принижаем достоинства Пророка Мухаммада ﷺ, говоря, что Пророк уже истлел в своей могиле, и что посох кого-либо из нас полезнее чем он, и что нет у него заступничества, и что посещение его могилы нежелательно, и что он не познал смысл слов “Нет бога кроме Аллаха” пока ему не было ниспослано: “Знай же, что нет божества, заслуживающего поклонения, кроме Аллаха,” несмотря на то, что аят ниспослан в Медине, и что мы запрещаем читать благословение на Пророка ﷺ и тому подобное, то нет основания у чего-либо из этого. На все эти басни и подобные им, когда нас спрашивали о них, наш ответ каждый раз был один и тот же: Свят Ты, а это — великая клевета. Любой, кто рассказывает о нас такие вещи или приписывает нам что-либо из этого солгал на нас и оклеветал нас.

Любой, кто наблюдал за нашим положением, присутствовал на наших собраниях и обучался вместе с нами, знает наверняка, что все это было выдумано и сфабриковано против нас врагами религии и братьями шайтанов, чтобы отвратить людей от повиновения призыву искреннего посвящения Единобожия Одному Аллаху, и отказаться от всех видов многобожия.

В чем мы убеждены, так это в том, что положение нашего Пророка Мухаммада является абсолютно высшим среди всех творений, и что он жив в своей могиле временной жизнью в барзахе, которая намного лучше, чем жизнь мучеников, о чем говорится в откровении, потому он несомненно лучше их, и что он слышит приветствие мусульманина в свой адрес, и что посещение его могилы является желательным действием, учитывая что следует отправляться в путь только для посещения мечети и молитвы в ней, однако если человек намеревается еще и посетить его могилу вместе с этим, то нет в этом проблем, а тот, кто проводит свое время, занимаясь чтением благословения на Пророка (таким образом, как пришло от него) — обретет счастье в обоих мирах и избавится от своей печали и хлопот, как пришло в хадисе»⁽¹⁾.

Имам ‘Абдуль-‘Азиз ибн Мухаммад ибн Са’уд, объясняя необходимость почитания Избранного Пророка ﷺ, говорит:

«Что касается ваших слов о том, что некоторые из наших сподвижников упрекают вас за то, что вы почитаете избранного Пророка ﷺ, то мы скажем, что Аллах, сделал обязательным для людей любить и чтить Пророка и чтобы он был им дороже их самих, их детей и всех людей, но Он не

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/127–128).

велел нам впадать в крайности относительно него и льстить ему, наоборот, он сам запретил нам так поступать»⁽¹⁾.

Среди того, что было написано пером шейха Абдуллаха ибн Абдур-Рахмана Абу Бутейна в его книге «Установление святости в разоблачении обмана Дауда ибн Джирджиса», где он утверждал, что шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб принижает достоинства Посланника Аллаха. Абу Бутейн, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Его предшественники (то есть Дауда) в этом отношении это рабы Христовы, и когда Пророк ﷺ запретил им поклоняться ему, те сказали, что ты умаляешь достоинство Христа, мир ему. Что касается нас, то нам было запрещено впадать в крайности относительно него ﷺ, ведь он предостерег нас от этого сказав: *“Не возвеличивайте меня так, как возвеличивают христиане Ису сына Марии”*⁽²⁾, и *“Я не хотел бы, чтобы вы превозносили меня выше моего статуса, который определил мне Аллах”*⁽³⁾, и *“Не говорите: “Как пожелал Аллах и пожелал Мухаммад”*⁽⁴⁾, и его изречение относительно того, кто сказал: *“Так пожелал Аллах и ты” — “Ты приравливаешь меня Аллаху?”*⁽⁵⁾»⁽⁶⁾.

Выдающийся ученый Ирака Махмуд Шукри аль-Алуси поражается от этой клеветы и говорит:

«Еще больше я удивляюсь тому, как этот иракец, один из чрезмерных еретиков распускает слухи о том, что приверженцы истины, которые признают божественность только за Творцом всех творений, что принижают достоинство Посланника Аллаха и великого Пророка ﷺ, и приписывают ему то, что не подобает ему. Пречист Он! Бог всех людей, как же Он снисходителен, и какой же великой властью Он обладает»⁽⁷⁾.

Один из ученых Неджда написал⁽⁸⁾ трактат в опровержении владель-

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/150).

2 См. «Сахих аль-Бухари», книга рассказов о пророках, хадис № 3445.

3 Я не нашел этот хадис с такой формулировкой, но есть другие достоверные хадисы с таким значением.

4 Передал Абу Дауд с достоверной цепочкой передатчиков.

5 Этот хадис передали имам Ахмад, Ибн Абу Шейба, аль-Бухари в «аль-Адаб аль-Муфрад», ан-Насаи и Ибн Маджа.

6 См. на странице 3, и у него слова приблизительно с таким же содержанием в «ад-Дурар ас-Санийя» (9/275).

7 См. Махмуд Шукри аль-Алуси в книге «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости», издательство «Ансар ас-Сунна аль-Мухаммадия», 1366 г.х, (стр. 455).

8 В сборнике недждийских писем и предметов обсуждений не упоминается название этой книги.

цу газеты «аль-Кибла»⁽¹⁾, когда в газете утверждалось, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб и его последователи говорят: «Посох полезнее Пророка, мир ему и благословение Аллаха» — посчитал мерзость этой клеветы слишком большой, затем следом опроверг эту клевету и разъяснил достоинства нашего Пророка Мухаммада и его права и наши обязанности перед ним, и среди прочего сказал следующее:

«Прочтите такбир над этими безбожниками, которые отталкивают людей от вступления в религию Аллаха, сбивают с пути Аллаха тех, кто уверовал в Него, и пытаются исказить его и стремятся творить на земле нечестие, ведь Аллах не любит распространяющих нечестие. Если бы твой Господь пожелал, они не поступили бы так. Оставь же их вместе с их измышлениями, чтобы к этим словам склонялись сердца тех, которые не верят в Последнюю жизнь, и чтобы они довольствовались ими и совершали то, что они совершают. На тех, кто приписал нам подобное или оклеветал нас чем-либо из этого, лежит проклятие Аллаха, ангелов и всех людей. Аллах не примет от них ни обязательное, ни дополнительное поклонение, и опозорит на глазах у всех людей в тот день, когда оправдания не помогут беззаконникам, и на них ляжет проклятие, и им уготована скверная обитель.

Свят Аллах! Как может здравомыслящий человек, и даже невежественный или сумасшедший человек представить себе, что такое вообще может случиться? Не говорит подобное тот, кто верит в Аллаха и Последнюю жизнь и знает, что ему предстоит предстать перед Аллахом и ответить за это, более того, подобное говорит только тот, кто глупее своего домашнего осла. Прибегаем к защите Аллаха от покрытия грехами и болезни сердец. Нам не подобает говорить такое. Свят Ты, а это — великая клевета.

Мы призываем Аллаха, Его ангелов и всех его творений засвидетельствовать в том, что свидетельствуем, что Мухаммад Его раб и Посланник, Его доверенное лицо, которому Он доверил откровение и лучший из Его творений. Он отправил его в качестве милости для миров, примера для тружеников, ясного пути для идущих и довода против всех созданий. Он послал его глашатаем к вере, призывающим к Райским садам и в качестве проводника для созданий. Он послал его в период, когда не было Посланников и наставил посредством него на самые правильные и ясные пути, и возложил на рабов обязанность подчиняться ему, любить его, почитать и уважать его, и соблюдать его права, и свел всем пути к Своим райским садам таким образом, что никому не открыл дорогу к чему-либо, кроме как через его путь, и преградил все пути к Раю, так что не открывал их никому, кроме как через его путь, и если бы они пришли со всех путей и постуча-

1 Эта газета была языком Шерифа аль-Хусейна ибн 'Али против ваххабитского призыва.

лись во все врата, не открылись бы перед ними врата райские до тех пор, пока они не придут позади него, и пока не будут следовать за его путём.

Если ты внимательно изучил то, что я написал выше, будет ли правильным говорить, что мы якобы говорим, будто посох более полезный предмет чем Пророк ﷺ? Свят Аллах! Как же Он велик и могущественен! Так Аллах запечатывает сердца тех, которые не обладают знанием»⁽¹⁾.

Ибн Сахман говорит в своей книге «Раскрытие завес тьмы» в ходе опровержения на эту клевету следующее:

«Что касается его слов: “Они не воздерживаются от поношения Посланника Аллаха всякими непристойностями”, то ответ заключается в том, что мы скажем: “Свят Ты, а это — великая клевета! На тех, кто приписал нам подобное или оклеветал нас чем-либо из этого, лежит проклятие Аллаха, ангелов и всех людей. Аллах не примет от них ни обязательное, ни дополнительное поклонение, и опозорит на глазах у всех людей в тот день, когда оправдания не помогут беззаконникам, и на них ляжет проклятие, и им уготована скверная обитель”»⁽²⁾.

Далее он говорит:

«Что касается его слов: “Они говорят, что Мухаммад довел Коран и скончался, и что его миссия завершилась” и тд, то в ответ мы скажем, что все это ложь и клевета в адрес Шейха и он никогда не говорил такое, и никто другой, заслуживающий доверия, не говорил такое от его имени и не передавал от него, а потому, это - ничто иное, как сфабрикованная ложь, причем откровенный вымысел и ересь. У нас имеются в наличии письма и сочинения Шейха, но в них нет ничего из этого бреда, ложных изречений и вымыслов. Это всего лишь вымышленные изречения, которые вы сочинили от себя, чтобы обманывать людей, пуская им пыль в глаза, и отталкивать людей от вступления в религию Аллаха и Его Посланника, по причине зависти и вражды»⁽³⁾.

Опровергая эту же клевету в своей книге «Острые Кончики» Ибн Сахман говорит:

«В ответ, я скажу: “Прочтите такбир над этими безбожниками, которые сбивают верующих с пути Аллаха, пытаясь исказить его, ибо эта ложь, в лживости, которой не сомневается ни один здравомыслящий человек”»⁽⁴⁾.

В стихотворении, которое он написал в опровержение на Дахляна, он говорит:

1 См. «Сборник неждидийских писем и предметов обсуждений» (4/833).

2 См. на странице 113.

3 См. на странице 114.

4 См. на странице 116.

«Что касается твоего утверждения в твоей лживой брани,
Что мол он велел убить мужчину, который читал благословение на луч-
шего руководителя,

Да прибудет с ним благословение Аллаха пока бушует ветер,
И пока голуби, чирикавая не распускают крылья,
То это очевидная ложь, и ответ на это,
заключается в том, что это лжесвидетельство,
Не спиши, не опорочит религию вражда твоя,
И не принесет тебе пользу выдуманная тобой ложь,
Враги не смогут унижить того, кого Аллах возвысил,
И не возвысят враги того, кто противоположен этому»⁽¹⁾.

Также, Ибн Сахман говорит в другом стихотворении, опровергая эту ложь и отвечая Ахмаду-паше аль-Муаййиду⁽²⁾:

«О скверные! Следование за Избранным Пророком не осуществляется
С враждой и ненавистью к Великому Аллаху...»⁽³⁾.

Он также говорит в третьем стихотворении, восхваляя Избранного Пророка, и опровергая то, что Мухаммад 'Ата аль-Касем упомянул в своей книге «Удовлетворительные высказывания»⁽⁴⁾, и Ибн Сахман упоминает некоторые характеристики нашего Пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, и среди прочего говорит:

«Клянусь жизнью! Мой Господь одарил его высокими качествами,
Которыми Милостивый по милости наделил Мухаммада,
Ему было даровано знамя Хвалы и аль-Каусар, который
Истинно подарил ему Господь Трона, а затем вознесся,
Господь наделил его тем, что нам не известно,
И чем не объемлет наше знание, и что мы не способны посчитать,
Оттолкни от себя то, что говорят и эти чрезмерные люди,
И что они приводят из рассказов и небылиц,
Ибо рассказы их выдуманы, а их дисциплина,
Клянусь Богом моим, ложна и несостоятельна»⁽⁵⁾.

Шейх Мухаммад ибн 'Усман аш-Шави, да смилуется над ним Аллах,

1 См. «Диван Ибн Сахмана», 53.

2 Это автор книги «Удаление ошибочных представлений», на которую Ибн Сахман ответил в книге «Раскрытие завес тьмы», а шейх Фаузан ас-Сабик ответил ему в книге «аль-Байану ва аль-Ишхар».

3 См. «Диван Ибн Сахмана» (53).

4 Это трактат, который включает в себя чрезмерное возвеличивание Избранного Пророка, и дозволение просить у каких-то личностей и чрезмерное возвеличивание усопших.

5 См. «Диван Ибн Сахмана» (64).

говорит в своей книге «Точное слово в опровержение заядлому спорщику» отвечая противникам саляфитского призыва, упоминает эту ложь, а затем опровергает ее и среди прочего говорит:

«Они обвинили их в великих вещах, которые, как знает Всевышний, не исходили от них, и приписали им то, что мол они умаляют достоинства Посланника Аллаха и не благословляют его, и это только потому, что они не проявили чрезмерность в отношении него в соответствии с его словами: *“Не превозносите меня так, как христиане превозносили Ису ибн Марьям, а посему говорите: “Раб Аллаха и его Посланник”*⁽¹⁾. В противном случае, они, по милости Аллаха, больше всех среди людей любят Посланника Аллаха, следуют за ним и соблюдают его права, и в их глазах он премного выше того, чтобы они противоречили его Сунне или его словам из-за каких-то ложных утверждений и порочных умозаключений, в отличии от многих из тех, кто сочетает в себе чрезмерность и небрежность, и из-за этого доходили в отношении него до крайностей и льстили ему, что возвысили его от статуса раба до статуса Господа Бога, и пренебрегли его следованием, что отбросили его Сунну за спины, и не обратили внимание на его слова, и стали безосновательно противоречить его ясным и достоверным текстам, но не удовлетворились этим, и начали упрекать тех, кто усердно трудится, чтобы следовать ему, своими ложными утверждениями, а что касается Пророка, мир ему и благословение Аллаха, то его право заключается в том, чтобы мы почитали и уважали его, следовали за тем, с чем он пришёл, шли по его стопам, верили ему, и ставили любовь к нему выше любви к нашим детям и имуществу, а что касается поклонения, то оно должно быть посвящено только Одному Аллаху, и наряду с Ним нельзя поклоняться ни приближенному ангелу, ни посланному Пророку»⁽²⁾.

Шейх Фаузан ас-Сабик, да смилуется над ним Аллах, привел клевету Мухтара и следом опроверг ее, и среди прочего, сказал следующее:

«Безбожник сказал: “Знай, брат мой, что ваххабиты и их братья, враги Аллаха и Его Посланника, имеют много насмешек в адрес Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, все из которых выводят человека из ислама, даже если они забавны сами по себе, но тем не менее, даже разумы детей отворачиваются от нее.

Я говорю на утверждение этого клеветника о том, что мы якобы враги Аллаха и Его Посланника ﷺ, что это — великий обман. Таким образом, Он утверждает, мол мы враги Аллаха и Его Посланника не приводя доказательств от Аллаха, но его побудило оклеветать и обвинить нас, только то,

1 Передал аль-Бухари, как уже предшествовало.

2 См. на странице 7.

что мы последовали за Книгой Аллаха и Сунной Его Посланника и выполнили все то, с чем это пришло, в словах и поступках, следуя по пути праведных предшественников»⁽¹⁾.

Шейх Фаузан также упомянул об этой клевете следующее, сказав:

«Это все ложь и клевета, вернее, это несправедливость и агрессия, направленная на то, чтобы сбить людей с пути Аллаха и притеснять Его верующих рабов, которые призывают к Книге Аллаха и Сунне Его Посланника, мир ему и благословение Аллаха. Ибо этот безбожник, не обосновал ничего из приписываемого ваххабитам, утверждая, что источник надежный, и при этом не привел ничего из книг ученых, заслуживающих доверия, но на самом деле это все — невообразимая клевета»⁽²⁾.

Также, в опровержение на так называемого Мухтара, утверждавшего, что якобы ваххабиты запрещают читать благословение на Посланника Аллаха, да благословит его Аллах наилучшим благословением и да приветствует, и считают неверующими тех, кто делает это, шейх Фаузан сказал:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать: Пречист Ты! Это — великая клевета! Ни один здравомыслящий человек не поверит этому, и никто, в чьем сердце есть вера весом в зёрнышко, не усвоит ее. Это выдумка проклятого шайтана. Мы отрекаемся от него и его грешных измышлений. Мы верим в Аллаха, в Его Писания и Его Посланников, и свидетельствуем, что наш господин и наш Пророк Мухаммад является лучшим из всех творений и господином сынов Адама, и что Аллах и Его ангелы благословили его, и что Аллах велел Своим рабам благословлять его и приветствовать миром, и что того, кто один раз призовет на него благословение, Аллах благословит за это десять раз.

О Аллах! Благослови его и приветствуй миром столько раз, сколько человек благословляют его и приветствуют миром, и ещё столько раз, сколько человек пренебрег благословением и приветствием в его адрес вплоть до наступления Судного дня. О Аллах! Благослови и приветствуй миром господина посланников и имама ханифов-единобожников вечным благословением, дящимся до судного Дня, несмотря на то, что это не нравится грешному лжецу аль-Хадж Мухтару аль-‘Азми, и достаточно нам Аллаха, и как прекрасен этот Попечитель и Хранитель»⁽³⁾.

Шейх Махмуд Шувайль опроверг Мухаммада аль-Бакри Абу Хараза,

1 См. «Разъяснение и обнародование, разоблачающее безбожника аль-Хаджа Мухтара», 1-издание, типография «ас-Сунна аль-Мухаммадия», 1372 г.х, (стр. 292–293) сокращено.

2 Предыдущий источник, стр. 80.

3 См. предыдущий источник, (стр. 271).

когда этот аль-Харази начал утверждать, что якобы ваххабиты запрещают читать благословение на Пророка, и среди прочего говорит:

«Мы не знаем, где лжец аль-Харази нашел, что шейх Мухаммад или его дети запрещали призывать благословение на Пророка, и вот их книги переполнены воспоминанием Пророка, и упоминается он только в сочетании с благословением и приветствием миром всякий раз, когда он упоминается. Да будут мои родители и все люди на земле выкупом за него.

Мы уже упоминали, что шейх Мухаммад, да смилуется над ним Аллах, является последователем учения имама Ахмада, да смилуется над ним Аллах, а чтения благословения на Пророка в молитве является одним из столпов молитвы, и оставление его делает молитву недействительным, и все мы принадлежим Аллаху и все к Нему вернемся»⁽¹⁾.

Мас'уд ан-Надуи, удивляясь этой клевете в своей книге: «Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб угнетенный и оклеветанный реформатор», пишет:

«Времена очень странные, а необыкновенные случаи в это время удивительны, ибо человек, который встает, садится и спит в тени Сунны Пророка ﷺ, будто бы это его покров и постель, обвиняется в отрицании хадиса»⁽²⁾.

В опровержении этой клеветы автор книги «ан-Нафха» говорит:

«Что касается избранного Пророка, не думайте, что кто-либо из мусульман на земном шаре может намеренно принизить его или возненавидеть, учитывая, что в ханбалитском мазхабе, человек оскорбивший Пророка должен быть убит, и не важно, покался он или нет»⁽³⁾.

Шейх Салих ибн Ахмад в своей книге «Разрушение лжи Мухаммада ибн Ахмад-Нура», опровергая его ложь о том, что якобы ваххабиты приносят унижение Пророка ﷺ, среди прочего говорит следующее:

«Кто же приравнивает свободных людей к Посланнику Господа миров, обладателю достохвального места, который сказал: **“Я господин сынов Адама”**⁽⁴⁾, не говоря уже о рабах, и нет сомнения, что его высказывание **“Я господин сынов Адама”** включает в себя пророков и посланников. Истинно, это — великая клевета, да погубит Аллах этих клеветников! И я не думаю, что тот, кто произнес это изречение, все ещё имеет что-то общее с исламом, потому что он пренебрежительно отнёсся к господину сынов Адама, и даже если бы он приравнял его с наилучшим человеком в его общине, это уже было бы неуважением к нему, что же тогда говорить о том,

1 См. «Правильное слово, подавляющее упрямого аль-Харази», издание «ас-Сунна аль-Мухаммадия», Каир, 1372 г.х, (стр. 15).

2 См. на странице 73.

3 См. Насир ад-Дин аль-Хиджави в книге «ан-Нафха», издание «ат-Тарки», 1340 г.х, (стр. 27–28).

4 Передал Муслим, Абу Дауд и Ибн Маджа.

кто приравнял его к рабу?! И это неудивительно, ведь обычно враги пророков и посланников и их последователей ещё с древних времен, приписывают им всякое предосудительное слово или дело»⁽¹⁾.

‘Абдуллах ибн ‘Али аль-Касыми говорит в своей книге «Борьба между исламом и язычеством», опровергая клевету рафидитов, наговаривающих на призыв шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, что мол он умаляет достоинства пророков и посланников, как утверждает аль-‘Амили в своей книге «Разоблачение сомнений», хотя хорошо известно, что рафидиты — одни из самых лживых в речах люди, и поэтому неудивительно, что этим измышлением они клеветуют на Шейха.

Аль-Касыми говорит:

«Ответ заключается в том, что следует сказать: “Рафидит сказал неправду и поступил несправедливо, заявив, что то, что он упомянул является вероучением ваххабитов относительно нашего Пророка и других пророков. Да погубит Аллах лжецов и погубит эту секту, ибо нет на земле более лживой секты, чем она, и нет никого, кто позволяет себе лгать, поступать несправедливо и лжесвидетельствовать так, как это делают они.

Вероучение ваххабитов относительно пророков, мир им и благословение Аллаха, заключается в том, что каждый мусульманин должен возвеличивать их всеми законными способами, живых и мертвых, и любить их искренней и разумной любовью больше, чем любит себя, своих детей и всех остальных людей, и должен знать, что нет спасения для него в конце и в начале, кроме как в повиновении им, в следовании им, в принятии их руководства и в следовании ему, живых и мёртвых, и чтобы он знал, что они единственные среди всего человечества являются передатчиками ясного откровения и посредниками между Ним и Его рабами, и чтобы он знал, что они единственные непогрешимые люди, которым Аллах обязал повиноваться всех остальных людей, и верить всему, что они говорят и рассказывают, и подчиняться им во всем, что запрещают или повелевают»⁽²⁾.

Затем он отвечает им в другом месте той же книги и говорит:

«Что касается его заявления о том, что они запрещают возвеличивать его, мир ему и благословение Аллаха, и что они видят в нём неверие и поклонение идолам, то это ложь, за которую лицо того, кто это выдумал, почернеет перед Аллахом в тот день, когда все тайны будут раскрыты. Напротив, они не сомневаются в том, что его законное возвеличивание является основой веры и ислама, и не сомневаются в том, что тот, кто не почитает

1 См. на странице 9–10.

2 См. на странице (2/561).

его, не является ни мусульманином, ни верующим»⁽¹⁾.

В другом месте той же книги он говорит:

«Что касается того, что он упомянул из книги “Хулясат аль-Калям”, написанной лжешейхом Дахляном, что мол шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб говорил, что трость лучше Посланника Аллаха, или что подобное говорилось в присутствии Шейха, и он слышал это и одобрял, все это и ему подобное относится к числу самых порочных и дешевых сортов лжи, и мы бросаем вызов этому рафидиту и его братьям и требуем у них всех подтвердить хотя бы часть этих заявлений от кого-либо из ваххабитов, мы не требуем у них подтвердить это со слов шейха Мухаммада или какого-нибудь авторитетного ученого, ибо предмет обсуждения выше того, чтобы требовать у них такое, мы лишь требуем подтвердить это хотя бы со слов какого-нибудь неизвестного невежды, в противном случае, ложь подвластна даже наименее умным, наименее образованным и наименее понимающими людям, и если противник использовал ложь и вымысел против своего оппонента, то он прибегнул к ненадежной опоре и использовал отчаянный метод, и продал себя и свои знания на рынке, где приобретающий терпит убыток»⁽²⁾.

Шейх Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами, разъясняя стремление Шейха и его последователей почитать Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, и то, с чем он пришел, говорит следующее:

«Шейх Мухаммад, да смилуется над ним Аллах, написал книгу “Сокращенное жизнеописание Пророка”, которая была напечатана несколько раз и распространилась в других странах, и, если бы он не любил Пророка, он бы не написал его биографию, а тот, кто не любит Пророка, не является мусульманином, а является евреем и христианином. Шейх и его последователи призывают людей придерживаться достоверной Сунны Пророка ﷺ и сурово обличают тех, кто противоречат Сунне Пророка ﷺ, и считают их еретиками. Разве это не является признаком совершенства их любви и почитания к Посланнику Аллаха ﷺ. Но девианты видят любовь к Посланнику Аллаха в чтении песен, стихов и призывов о помощи к нему, и, по их мнению, кто поступает так, тот любит Посланника Аллаха, даже если совершает пагубные грехи и запачкан сквернами нововведений, а кто так не поступает, тот не любит Посланника Аллаха»⁽³⁾.

‘Абдур-Рахман ибн ‘Умейра упоминает мотив, побудивший их сфабриковать эту ложь, и следом опровергает его и говорит:

1 См. на странице (2/61).

2 См. на странице (2/66–67).

3 См. «Опровержение слов клеветников на саляфитских ханбалитов», издательство «Ибн Таймийя», Кувейт, (стр. 67–68).

«Ненавистники и те, кто сбился с пути истины, знают степень любви исламской общины к своему Посланнику ﷺ, поэтому они захотели этой новой выдумкой вызвать враждебное чувство в сердцах мусульман и оттолкнуть последователей от следования призыву Единобожия, и поэтому они сфабриковали это очевидное заблуждение, за которым могут стоять только те, у кого черное сердце, и кто потерял разум, стремясь сражаться с Аллахом и Его Посланником и сбивать людей с их пути».

Затем он говорит: «Это человек, который пришел с призывом к мусульманам вернуться к Корану, с которым пришел Мухаммад ﷺ, а вы говорите, что он не любит, когда читают благословение на благородного Посланника? Это ложь и утверждение, которое не выстоит на двух ногах. Про человека, который придерживается всего, что предписано Кораном, разве можно говорить, что он не любит, когда читают благословение на Посланника?»

Неужели они забыли, что Аллах велел благословлять Посланника ещё до того, как это сделал сам Посланник?

Всевышний Аллах говорит: **“Поистине, Аллаха и Его ангелы благословляют Пророка! О вы, которые уверовали! Молитесь за его благословение и приветствуйте его миром”** (33:56).

Что касается того, что не любил и запрещал шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, так это чтение благословения за Пророка вслух после призыва к молитве и с минбаров в пятницу, что является нововведением⁽¹⁾.

В заключение этих различных ответов и убедительных аргументов в опровержение этой ложной и ошибочной клеветы мы подчеркиваем, что, просто взглянув (даже если это было мимолетно) на труды Шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба и книги его последователей и их письма, наверняка выяснится степень мерзости этого измышления и масштабы этой клеветы, а также узнаем то, на чем был Шейх-имам, его последователи после него и те, кто последовал за ним, из полного стремления возвеличивать и почитать избранного Пророка ﷺ, следуя его Сунне, веруя тому, что он рассказал, повинуюсь ему в том, что он повелевал, и воздерживаясь от того, что он запрещал⁽²⁾.

1 См. «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба» (в рамках исследования программы «Неделя Шейха»), (2/68).

2 Здесь стоит упомянуть кое-что из того, что написал Мухаммад Бахджат аль-Битар (в газете Умм аль-Кура, стр. 293, 22 сафар в 1349 году по хиджре), где он говорит: «Однажды я был в гостях у почетного профессора Сейида Хамада ас-Сануси старшего, в доме принца Сайда аль-Джазари, внука эмира ‘Абдуль Кадира аш-Шахира, когда у него в гостях присутствовала группа ученых, и когда среди них были упомянуты наши братья неджидцы, некоторые из них взялись приписывать им самые известные клеветнические измышления их противников против них, и когда я упомянул им краткое изложение их верных убеждений, опубликованных в знаменитом

Теперь, когда через эти доказательства разъяснились некоторые права избранного Пророка и необходимость следовать за ним, почитать и чтить его, как подчеркивают ученые призыва и его сторонники, уместно процитировать что-то из высказываний оппонентов по поводу описания и изложения прав избранного Пророка ﷺ для полного совершенства этого раздела, чтобы потом сравнить (если и есть что сравнивать) между высказываниями имамов призыва и их вероучением относительно нашего Пророка и между вероучением этих людей. Мы цитируем некоторые высказывания оппонентов по этому поводу, иногда ссылаясь на опровержение на них, и так автор книги «Устранение лжи» говорит: «Мухаммад и его домочадцы — сияющие светочи, ради которых Аллах сотворил все творения»⁽¹⁾.

Аль-Каббани рассказывает о ложных некоторых обвинениях в адрес Шейха-имама, и среди прочего говорит: «Это умаление достоинств того, ради которого было создано бытие»⁽²⁾.

‘Абдуллах аль-Касыми упоминает кое-что о чрезмерном отношении рафидитов к нашему пророку Мухаммаду, и отсюда то, что Мухсин аль-‘Амили — автор книги «Разоблачение сомнительных обвинений», сообщил от одного из их шейхов, некоего Ибрахима ибн Яхьи, шиита из двенадцатников, который восхваляя избранного Пророка, говорит следующее:

«Он преобладал над человеческим родом многочисленными достоинствами и добродетелями, наименьшей из которых является создание этой вселенной»⁽³⁾.

Шейх Абу Бутейн, да смилуется над ним Аллах, говорит в своей книге «Установление святости»: «К их чрезмерности относится то, что сказал

суннитском подарочном сборнике, включая их высказывание: “В чем мы убеждены, так это в том, что положение нашего Пророка Мухаммада является абсолютно высшим среди всех творений, и что он жив в своей могиле временной жизнью в барзахе, которая намного лучше, чем жизнь мучеников” и тд, они были поражены, и один из знающих людей сказал мне: “О такой-то, это вероучение приверженцев Сунны и единой общины”, и тогда меня охватил смех, и я сказал: «Языки и перья устали, заявлять вам, что они из сердцевины приверженцев Сунны и единой общины, и что между нами и познанием того, на чем они были, нет ничего, кроме чтения их книг или общения с некоторыми из них».

- 1 См. Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамдани в книге «Устранение лжи», рукописная копия из дома короля ‘Абдуль-Азиза, (стр. 37).
- 2 Ахмад ибн ‘Али аль-Басри, известный как аль-Каббани в книге «Решительное слово, опровергающее заблуждения ибн ‘Абдуль-Ваххаба», рукописная копия из отдела рукописей университета Имама, (стр. 223).
- 3 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/15).

Дауд аль-Ираки: «Передается, что эта мирская жизнь и загробная жизнь были созданы ради него»».

Затем шейх Абу Бутейн ответил на это, сказав:

«Это недостоверный хадис, и Всемогущий Аллах сообщил нам о мудрости в создании этих существ в Его словах: **“Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне”** (51:56), и в Его словах: **“Кто сотворил смерть и жизнь, чтобы испытать вас и [увидеть], чьи деяния будут лучше. Он — Могущественный, Прощающий”** (67:2).

В этих аятах Он сообщил, что в создании этих существ есть мудрость, которая заключается в том, что Он сотворил их ради этих целей, которые Он изложил, а не ради кого-то из Его рабов, и даже если бы это было достоверно, то не было бы в нём никакого аргумента или его подобия, посредством которого он мог бы подкрепить свое заявление, и несмотря на то, что он является самым почетным созданием для своего Господа и самым близким из них к Нему, да благословит Аллах Его и всех остальных Пророков и Посланников и приветствует миром многократно, он запретил нам чрезмерно возвышать себя, сказав: **“Не возвеличивайте меня так, как возвеличивают христиане сына Марии, ибо поистине, я являюсь лишь рабом, а посему говорите: “Раб Аллаха и Его Посланник”⁽¹⁾,⁽²⁾**.

‘Аляви аль-Хаддад о теле избранного Пророка говорит следующее:

«От его достопочтенного тела не пустует ни время, ни пространство, ни место, ни трон, ни престол, и ни одно другое существо. Вселенная наполнена им, как наполняется нижняя часть планеты, и как его могила наполняется им. Ты можешь одновременно обнаружить его совершающим намаз, обходящим вокруг священного Дома, или стоящим среди высшего общества перед своим Господом, чтобы служить Ему. Разве ты не слышал о тех, кто видит его во сне или наяву, как они видят его одновременно и в отдаленных местах?»⁽³⁾.

Ибн Сахман отвечает на это предыдущее заявление следующим образом:

«Знай, о тот, кто ознакомился с тем, что написал этот безбожник и ему подобные многобожники, что они принизили Посланника Аллаха, самым суровым образом, и пренебрегли его правами самым жестоким образом. Они принижают его, но при этом думают, что возвеличивают, ибо они чрезмерно и излишествуя заявляют, от его достопочтенного тела не пустует ни время, ни пространство, ни место и тд. Враги Аллаха не оберегли его тело ни от туалетов и мусорных свалок, ни от внутренностей животных,

1 См. «Сахих аль-Бухари», книга рассказов о пророках, хадис (№ 3445).

2 См. «Установление святости» (6–7).

3 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама», с. 29.

таких как собак и свиней, ни от всех других тварей, будь то чистых или же грязных. Более того, их изречение о том, что Трон и Престол переполнены им, непостижимо в уме и абсурдно, как логически, так и на основе откровения, и если так, тогда, где же Владыка Трона и небес? Это одно из самых невозможных и ошибочных заблуждений»⁽¹⁾.

Мухаммад 'Ата аль-Касем описывает Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, следующим образом:

«Он является выдающимся кутбом, и он оказывает помощь всем людям, первым и последним. Он оказывает помощь каждому пророку и святому человеку, предшествовавшему его явлению, когда он сам отсутствовал, и также святым и каждым последовавшим за ними людям, тем самым возводя их на уровень совершенства, если они присутствуют в мире мучеников»⁽²⁾.

Хасан Хазбек цитирует следующие стихи признавая их содержимое:

«Избавь же его от этой тоски, обрекшей его на гибель,
О, лучший из тех, через кого от нас удаляется тоска,
Мы просим тебя облегчить наше горе,
Только потому, что ты являешься причиной его облегчения,
Ты дом подаяния и щедрости, о моя надежда,
Ведь посредством тебя Бог всегда дарует»⁽³⁾.

Аль-Касыми говорит, отвечая на клевету рафидитов и определяя в этом их противоречивость и несовместимость:

«На самом же деле ложным и фатальным убеждением является убеждение шиитов относительно Пророка, и остальных пророков, мир им, и праведников, да будет доволен ими Аллах, и это потому, что они пришли к тому, что пророки не единственные, кто непогрешимы и сохранены от заблуждений и ошибок, и не только они отличаются откровением и нисхождением ангелов. Напротив, они заявляют, что их святые имамы также непогрешимы, и во многом подобны пророкам и посланникам, ибо они также получают откровение, как получали его они. Еще они говорят, что если бы не 'Али и его старания, то не позеленела бы при исламе ни одна ветка, и это один из худших видов поношения Посланника Аллаха, его сподвижников и мусульман»⁽⁴⁾.

1 См. «Острые кончики в опровержение на 'Аяви аль-Хаддада», 2-издание, издательство эр-Рияд, 1376 г.х, (стр. 80).

2 См. «Удовлетворительные высказывания, опровергающие ваххабизм», 1-е издание, издательство «аль-'Умумиййа», Египте, 1901 г.г, (стр. 18).

3 См. «Верные высказывания, опровергающие ваххабитов» (в сборнике с другими книгами), 2- издание, издательство «ат-Тахзиб», Египет, (стр. 222).

4 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/58–59) сокращено.

Таким образом, выявляются некоторые противоречия рафидитов и несоответствия их высказываний, поэтому иногда они преувеличивают до такой степени, что заявляют, что вселенная создана только ради Мухаммада, и даже говорят, что сотворение вселенной ради него является наименьшим его достоинством (как упоминалось выше), а затем черствость по отношению к его правам довела их до того, что приобщили к нему в непогрешимости своих имамов, и даже более того, они ставят статус своих имамов выше статуса Посланника Аллаха ﷺ.

В общем, выяснилось, что затевают эти самозванцы, будь то суфии, рафидиты или другие - в плане чрезмерного отношения к Мухаммаду, превознося его выше своего статуса, противореча в этом руководству Избранного Пророка ﷺ, и следуя в этой отвратительной чужести не путём верующих⁽¹⁾.

1 См. некоторые выдержки из того, что написали имамы призыва в опровержение чрезмерного возвеличивания избранного Пророка ﷺ, которые встречаются в касиде «аль-бурда» аль-Бусайри и других:

① То, что написал шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан в «Сборнике Писем и Предметов Обсуждений» (2/33).

② То, что написал шейх Абу Бутейн в «Сборнике Писем и Предметов Обсуждений» (2/237).

③ То, что написал шейх Салих ибн Мухаммад аш-Шасари в «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (стр. 18). в русском изд. Свет Ислама (стр. 79). — аль-Газзи.

④ То, что написал Махмуд Шукри аль-Алуси в «Высшая цель в опровержение на Юсуфа ан-Набхани» (2/350), и многие другие.

ВТОРОЙ РАЗДЕЛ

УТВЕРЖДЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ШЕЙХ ЯВЛЯЕТСЯ АНТРОПОМОРФИСТОМ⁽¹⁾

Оппоненты оклеветали этот саляфитский призыв, и обвинили его последователей и сторонников в антропоморфизме и уподоблении. Они мстили им только за то, что они описали Всевышнего Аллаха тем, чем Он Сам Себя описал, и тем, чем описал Его избранный Посланник ﷺ, без искажения и отрицания, и без придания образа и без уподобления творениям.

Как и в первой главе, мы приведем достаточное извещение, которое разъясняет вероучение шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, в разделе имён и атрибутов Всевышнего Аллаха, и разъясняет также вероубеждение его последователей и сторонников его призыва в этом разделе.

Благодаря краткой демонстрации источников мы поймем, что Шейх, да смилуется над ним Аллах, и его последователи, внимательно изучили предмет имён и атрибутов Всевышнего Аллаха, и отдали этому должное право, разъяснив и пояснив.

Они демонстрировали твердое стремление в установлении Единобо-

1 Мы назвали эту главу следующим образом: утверждение о том, что Шейх является антропоморфистом, согласно заявлению оппонентов о том, что Шейх является антропоморфистом и уподобляющим, имея в виду, что под антропоморфизмом и уподоблением подразумевается придание образа и уподобление творениям. В противном случае, приверженцам Сунны известно, что выражение «телесность» является одним из обобщенных выражений, которое не подтверждается и не отрицается в Коране и Сунне, и подобные выражения, в том числе и выражение «тело» не применяется до тех пор, пока не будет рассмотрено намерение высказавшего его. Если же имеется в виду правильное значение, то оно принимается, но оно должно быть выражено словами шариатских текстов, а не какими-то обобщенными выражениями, но если он подразумевает порочный смысл, например, если под термином «тело» подразумевается туловище, как утверждают оппоненты, что и антропоморфист и уподобленец употребляют именно в этом значении – то оно будет отвергнуто. В любом случае, наличие этой свободы вариаций с самого начала указывает на невежество оппонентов, их уклонение от религиозно-правовых терминов и их приверженность обобщенным и сомнительным терминам.

жия в поклонении и изложении того, что противоречит ему, и уделяли именно этому максимальное внимание, ибо это первейшая обязанность каждого совершеннолетнего мусульманина и ключ к призыву Посланных, и это также не отвлекало их от разъяснения Единобожия в именах и атрибутах⁽¹⁾, как постановили ученые из числа праведных предшественников, особенно после того, как этот реформаторский призыв распространился за пределами Неджда, так как в Неджде не было явных отклонений в разделе об именах и атрибутах, которые могли встречаться в разделе поклонения и божественности.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, говорит о положении жителей Неджда в разделе об именах и атрибутах:

«Хвала Аллаху, наши дома миновали этих еретиков, приверженцев этих суждений»⁽²⁾.

Но когда призыв распространился за пределами Неджда, необходимо было дополнительно усилить разъяснение в разделе имён и атрибутов, потому что в большинстве мусульманских стран было много отклонений в разделе об именах и атрибутах.

Кроме того, это подробное разъяснение в некоторой степени послужит ответом на первых порах и неопровержимым аргументом против клеветы оппонентов, упомянутых после этого разъяснения.

Здесь процитируем клеветнические обвинения оппонентов ровно так, как записано в их книгах или в книгах тех, кто процитировал от них, а вслед за ними, мы приведем опровержение и разоблачение этих обвинений.

В заключение этой главы мы кратко процитируем кое-что из того, что писали противники имамов призыва, излагая свои убеждения относительно имён и атрибутов.

Шейх Мухаммад, да смилуется над ним Аллах, определяет свое вероучение по поводу божественных имён и атрибутов, и со всей ясностью говорит:

«К вере в Аллаха относится вера в то, чем Он описал Себя в Своей Книге на языке Своего Посланника, без искажения и отрицания. Более того, я твёрдо убежден в отношении Всевышнего Аллаха, что нет никого подобного Ему, и что Он — Слышащий и Видящий. Поэтому я не отрицаю от Него те качества, которыми Он Себя описал, не переставляю слова со своих мест, не уклоняюсь от истины в отношении Его имён, не придаю Ему

1 Также хорошо известно, что утверждение Единобожия в знаниях и повествованиях требует утверждения Единобожия в божественности.

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/164).

форму и не уподобляю Его атрибуты атрибутам творений, потому что нет Ему равных и нет у Него сотоварища, и нельзя сравнивать Его с Его творениями, поскольку Он лучше знает Себя и других, и у Него самая правдивая речь.

Он Пречист от того, что приписывают Ему сбившиеся с пути приверженцы уподобления, и от того, что отрицают от Него приверженцы искажения и отрицания, сказав следующее: **“Свят твой Господь, Господь могущества, и далёк от того, что они приписывают [Ему]. Мир посланникам! Хвала Аллаху, Господу миров!”** (37:180–182).

Я убеждён в том, что Коран ниспослан Всевышним Аллахом, и является Его несотворенной речью, от Него берет свое начало, и к Нему предстоит её возвращение. И ещё я убежден в том, что Он действительно заговорил этой речью, а затем ниспослал это Своему рабу, Посланнику, которому Он доверил Свое откровение, назначив его своим посланником между Ним и Его рабами, нашему Пророку Мухаммаду ﷺ⁽¹⁾.

Разъясняя Единобожие в именах и атрибутах, Шейх, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Слова **“Скажи: “Он — Аллах — Един”** (112:1) заключают в себе все, что соответствует исключительно Ему, включая абсолютное Единство, несовместимое с политеизмом любого вида, отрицание ребенка и родителя, фиксирующее Его совершенство в самодостаточности, отсутствие нужды в ком-либо, отрицание равного Ему, включающее в себя также отрицание сходства и подобия. Таким образом, эти слова заключают в себе утверждение всякого совершенства и отрицание всякого недостатка, и отрицание утверждения кого-либо подобного Ему, и тем более подобного Ему в совершенстве, и также абсолютное отрицание наличия у Него каких-либо вымышленных сотоварищей»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан восхваляет своего деда шейха-имама Мухаммада, за благополучные убеждения и полноценное следование праведным предшественникам в разделе имен и атрибутов, и говорит:

«У этого новатора есть знамение, которое замечают особенные (прим пер. – сознательные, честные и разумные) люди и отрицают лжецы. Но самое ясное, самое благородное, самое правдивое и самое достойное знамение — это его любовь к первому поколению этой общины и знание того, на чем они были в основах религии и ее важных столпах, величайшей основой и наиболее почитаемой степенью которого является познание Аллаха с атрибутами Его совершенства и эпитетами Его величия, и что

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/8).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/35–36).

Аллах описывается тем, чем Он Сам описал Себя и чем описал Его Посланник без прибавления, без искажения, и без придания образа и уподобления творениям»⁽¹⁾.

Автор книги «Коллективный ответ» привел убеждение шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смиляется над ним Аллах, в разделе имён и атрибутов и сказал:

«Он, да смиляется над ним Аллах, верил в то, во что верила спасенная община — приверженцы Сунны и единой общины. Он был твёрдо убежден в отношении Всевышнего Аллаха, что нет никого подобного Ему, и что Он — Слышащий и Видящий, он не отрицал от Него те качества, которыми Он Себя описал, не переставляя слова со своих мест, не уклонялся от истины в отношении Его имён и знамений, не придавал Ему форму и не уподоблял Его атрибуты атрибутам творений»⁽²⁾.

Из того, что было упомянуто выше, стало ясно, на каких убеждениях был шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, в разделе об именах и атрибутах, и что он исповедовал перед Аллахом те убеждения, что исповедовали праведные предшественники, как вера в то, чем Аллах описал Себя Сам и чем описал Его Посланник, без искажения и отрицания, и без придания образа и уподобления творениям.

Что касается вероучения его последователей после него в этом разделе, то мы начнем с того, что шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб сказал в своем заявлении, где он разъяснял людям свои убеждения, когда они вошли в Мекку в 1218 году по хиджре. Он, да смиляется над ним Аллах, сказал:

«Наше учение в основах религии — это учение приверженцев Сунны и единой общины, а наш метод — это метод праведных предшественников, который является самым безопасным, самым знающим и самым мудрым путём, вопреки тем, кто говорят, что метод более поздних богословов более осведомленный, и заключается этот метод в том, что мы признаем аяты и хадисы о божественных атрибутах, и доверяем знанию об истинных значениях этих атрибутов Всевышнего Аллаха, но при этом убеждены в том, что это сущностные качества»⁽³⁾.

Шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб описывает их вероучение в разделе имён и атрибутов, дав более широкий ответ, чем предыдущий, следующим образом:

«То, в чем мы убеждены и что мы исповедуем перед Аллахом - это док-

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/156–157).

2 См. «Коллективный ответ» (стр. 194).

3 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/126).

трина предшественников общины и ее имамов из числа сподвижников и тех, кто последовал за ними в благодеяниях, включая четырех имамов и их последователей, да будет Аллах доволен ими всеми. Эта доктрина заключается в том, чтобы уверовать в это, признавать и придерживаться ее, как и они в вопросе имен и атрибутов Аллаха искренне соблюдали золотую середину – без уподобления, без придания образа и без отрицания. Мы следуем этим людям, чей путь верования заключается в вере в атрибуты и имена Всевышнего Аллаха, которыми Он Сам описал Себя в Своем Писании и в Своем откровении, а также через Своего Посланника ﷺ, не прибавляя к ним ничего, и не убавляя от них ничего, не преступая границы дозволенного, не толкуя их смыслы и не интерпретируя их значения таким образом, который противоречит их внешним значениям, и не уподобляя их качествам, свойственным творениям. Напротив, они принимают их так, как они пришли, и оставляют знание об их истинной сущности и значении тому, кто это произнёс (Пророк), а он правдивый, в правдивости которого нет сомнения, и поэтому они подтвердили его слова, не зная истинной сути их значений², и промолчали в отношении того, чего не знали. Этому их примеру последовали последующие поколения, переняв это у предшествующих, и завещая друг другу придерживаться этого наилучшим образом и остановиться там, где останавливались первые поколения, и предостерегая их от пересечения их границ и отступления от их пути, и разъяснили им и нам их путь и доктрину, и предостерегли нас от следования путем приверженцев новшеств и религиозных разногласий»⁽¹⁾.

Разъясняя очевидное и ясное проявление Единобожия в именах и атрибутах в словах избранного Пророка ﷺ, шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб говорит:

«И здравый разум и религия указывают, что освещающий светоч, посредством которого Аллах вывел людей из мраков к свету, и вместе с которым Он ниспослал Писание, чтобы рассудить людей в том, в чем они разошлись во мнениях, и повелел людям обратиться к тому, что Он ниспослал из Писания и Мудрости, если они станут препираться о чем-нибудь в вопросах, связанных с религией, ведь он призывает к пути Аллаха по воле своего Господа и согласно убеждению. Всевышний Аллах сообщил, что усовершенствовал для него и его общины их религию, и довел до конца Свою милость по отношению к ним, и учитывая эти и другие факты, немислимо чтобы он оставил раздел о вере в Аллаха и познании Его неясным и сомнительным, не отличив то, что соответствует божественной сущности из Прекрасных имен и Великих качества от того, что не соответствует, и то, что допустимо в отношении Него, а что недопустимо, ибо по-

1 См. «Сборник писем» (1/48).

истине, знание об этом является основой религии и фундаментом верного руководства, а также лучшим и самым необходимым из того, что приобретают сердца, достигают души и постигают умы»⁽¹⁾.

Завершим этот раздел словами шейха ‘Абдуллаха ибн Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, который резюмируя доктрину праведных предшественников, в своей книге «Ответ приверженцев Сунны, уничтожающий высказывания шиитов-кадаритов» говорит:

«Доктрина праведных предшественников заключается в следующем: подтверждать эти контексты, проходить согласно внешнему очевидному смыслу, и отрицать образ от этих контекстов, потому что рассуждения о божественных атрибутах есть часть рассуждения о Его Сущности, а утверждение о Творце означает подтверждение существования Его Самого, а не Его образа, и на этих убеждениях утвердились все праведные предшественники, и если бы мы пошли и принялись упоминать все, что знаем из слов предшественников на этот счет, то это отвело бы нас от того, что мы намеревались изложить в этом ответе»⁽²⁾.

Сыновей шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба и шейха Хамада ибн Насира ибн Му‘аммара, да смилуется над ними Аллах, спросили об аятах атрибутов, упомянутых в книге Аллаха, таких как: “Милостивый вознёсся [возвысился] на Трон” (20:5) и “и тебя взрастили у Нас на глазах”(20:39) и “Я слышу и вижу” (20:46) и “Его обе Руки простерты” (5:64) и “Я сотворил Своими обеими Руками” (38:75) и “и твой Господь придет с ангелами, выстроившимися рядами” (89:22) и “а ведь вся земля в день воскресения будет всего лишь Пригоршней Его” (39:67) и про другие аяты в Коране, а также изречения из Сунны, например: “Сердце раба находится между двумя пальцами из пальцев Милостивого”⁽³⁾ и также утверждение атрибута Душа, и “Воистину ваш Господь смеётся”⁽⁴⁾ и “пока Аллах не наступит Своей Стопой на него, и тогда ад воскликнет: “Довольно! Довольно!”⁽⁵⁾ и многие другие изречения, которые невозможно исчислить в этой картонке. В общем их спросили: «Что вы думаете об этих аятах и хадисах относительно атрибутов?».

1 Предыдущий источник, (1/52).

2 Предыдущий источник, (4/101).

3 См. «Сахих Муслим», книга предопределения, хадис (№ 2654), и «Сунан ибн Маджа», книга предисловия, хадис 199, и книга о мольбах, хадис (№ 3834), и «Муснаду Ахмада» (2/168).

4 Передали аль-Бухари и Муслим с приблизительным смыслом, с такой формулировкой: «Аллах улыбнется двоим, один из которых убьет другого, после чего они оба войдут в Рай».

5 Передали аль-Бухари и Муслим.

Их ответ был следующим:

«Хвала Аллаху, Господу миров. Относительно этих аятов и хадисов мы говорим то, что сказали Аллах и Его Посланник, и то, на чем объединились предшественники этой общины и ее знатоки из числа сподвижников Посланника Аллаха ﷺ, и тех, кто последовал за ними в благодеянии, а именно: признание этих атрибутов и вера в них, без искажения и отрицания, и без придания какого-либо образа и уподобления творениям, как сказал имам Малик, когда его спросили о словах Всевышнего Аллаха: **“Милостивый вознёсся [возвысился] на Трон”** — как вознёсся?”. Услышав это, Малик потупил взор и покрылся потом, а люди ожидали, чем же он ответит, а затем он поднял свою голову и сказал: “Само вознесение — не является чем-то известным, но как Он это сделал — непостижимо нашему разуму. Верить в это обязательно, а задавать вопросы об этом является нововведением, и считаю, что ты злополучный человек” — после чего он приказал, чтобы того вывели”. Тот, кто интерпретировал значение вознесения, сказав, что под ним подразумевается овладение, тот ответил чем-то отличным от того, как ответил Малик и последовал по пути, отличному от его пути. Этот ответ Малика относительно вознесения достаточно убедительный и его можно применить во всех остальных атрибутах, таких как нисхождение, приход, Рука, Лик и другие. Например, относительно нисхождения можно сказать: “Нисхождение известно, но как это происходит неизвестно. Верить в это — обязательно, а задавать вопросы об этом является нововведением”, и ровно так можно сказать относительно всех остальных атрибутов, упомянутых в Коране и Сунне»⁽¹⁾.

И у шейха Хамада ибн Насира ибн Му’аммара есть очень ценное послание, включающее удовлетворительное и достаточное изложение учения праведных предшественниках об именах и атрибутах⁽²⁾, а также

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (3/185).

2 Получив это письмо шейха Хамада ибн Насира ибн Му’аммара, я заметил, что некоторые писатели путают и приписывают некоторые произведения шейха Хамада ибн Насира ибн Му’аммара ан-Наджи шейху Мухаммаду ибн Насиру аль-Хаизми аль-Ямани, хотя первый скончался в 1225 году по хиджре, а другой скончался в 1283 году по хиджре, и это путаница заключается в том, что Сиддык ибн Хасан аль-Каннуджи упомянул в своей книге «Абджаду аль-Улум» (3/2000), что у шейха Мухаммада ибн Насира аль-Хазими есть трактат о склоках с жителями Мекки, и другой — о подтверждении божественных атрибутов, и аз-Заракли упомянул в книге «Выдающиеся личности» (7/122) эти два трактата (Трактат об утверждении божественных атрибутов и трактат о склоках между жителями Мекки и жителями Неджда) и приписал их шейху аль-Хазими, и он упомянул, что они эти трактаты находятся в хранилище Рабата (№30), и тогда я приложил все усилия для того, чтобы заполучить их, а когда заполучил из библиотеки «аль-Каттанья» в хранилище Рабата, я заметил, что трактат «об утверждении божествен-

подборку текстов и ясных доказательств, указывающих на истинность учения праведных предшественников, и мы ограничимся упоминанием следующего текста из этого сообщения:

«Наш Шейх⁽¹⁾, да смируется над ним Аллах, и его последователи описывают Аллаха так, как Он описал Себя Сам, и так, как Посланник ﷺ описал Его, и не выходят за рамки Корана и Хадиса, потому что они последователи, а не нововведенцы, и они не придают образ Его атрибутам, не уподобляют Его творениям и не отрицают Его атрибуты. Напротив, они подтверждают все атрибуты, изложенные в Коране, и все то, что пришло в Сунне из того, что было передано заслуживающими доверия людьми, и они верят, что это настоящие атрибуты, очищенные от уподобления и отрицания. По их мнению, рассуждение о божественных атрибутах есть часть рассуждения о Его Сущности, и поскольку Его Сущность реальна и не похожа на другие существа, так и атрибуты Его являются реальными атрибутами, не подобные другим атрибутам. Это и есть вероучение предшественников общины и знатоков религии, и это вероучение противоречит вероучению уподобляющих и последователей лжи, и это вероучение подобно тому, что образуется между пометом и кровью – чистым молоком, приятным для пьющих»⁽²⁾.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар говорит об определении Единства в именах и атрибутах комментируя суру аль-Ихляс:

«Сура “Скажи: “Он — Аллах — Един” (112:1) содержит в себе Едино-

ных атрибутов» – это то же самое послание шейха Хамада ибн Му'аммара об атрибутах, и оно находится в «ад-Дурар ас-Санийя» (3/207–262), но его нет в «сборнике неждийских посланий и предметов обсуждений», тем более, что он упоминает его изречение: «Наш шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб» (а ведь известно, что шейх Хамад ибн 'Му'аммар был одним из учеников Шейха- имама), и еще я обнаружил, что в прошлом эта рукопись уже была напечатана в Индии и приписана аль-Хазими, и я также нашел копию этой книги у шейха Сулеймана ас-Сани'а (хранится в библиотеке университете Короля Са'уда) и шейх ас-Сани' исправил эту ошибку и приписал книгу Ибн Му'аммару, а не аль-Хазими. Кроме того, я нашел рукопись этого послания в библиотеке шейха 'Абдуль-'Азиза ибн Салиха ибн Муршида под названием «Вероубеждение шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба», где он приписал его авторство шейху Хамаду ибн Насиру ибн Му'аммару. Что касается другого послания, а именно «послание о склоках с жителями Мекки», как его называли, то это то же самое послание шейха Хамада ибн Насира ибн Му'аммара, которое называется «Сладкие плоды в опровержение тем, кто не правит по Сунне и Корану», и которая представляет собой полемику шейха Хамада с учеными Мекки в 1211 году по хиджре, но 'Умар ошибся как всегда в «Словаре авторов» (12/72), когда он приписал трактат «Сладкие плоды» аль-Хазими, и Аллаху известно лучше.

1 То есть, Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб.

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (3/235 и 3/208).

божие в убеждении и познании, и то, что должно утверждаться лишь о Нем, включая абсолютное Единство, несовместимое с абсолютным соучастием, и самодостаточность, подтверждающая все Его качества совершенства, на которые никак не влияет недостаток, и отрицание ребенка и родителя, которое является необходимой частью самодостаточности, и таким образом, эта сура включает в себя утверждение каждого Его совершенства, отрицание всех недостатков от Него, отрицание подобного и равного Ему и отрицание абсолютного сотоварища у Него. Эти основы представляют собой комплексы Единобожия в убеждении и познании, посредством которых человек отличает секты заблуждения и многобожия»⁽¹⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» упоминает извещение о срединности приверженцев Сунны и единой общины между сектами, и говорит:

«Приверженцы Сунны и единой общины занимают срединное положение между приверженцами та'тыля⁽²⁾, которые уклоняются от истины в отношении Его имён и знамений, и опустошают истинную суть тех качества, которыми Аллах описал Себя, что даже уподобили Его несуществующему и мертвому объекту, и между приверженцами тамсиль⁽³⁾, которые приводят о Нём примеры и уподобляют Его творениям, поэтому приверженцы Сунны и единой общины верят в то, чем Аллах описал Себя, и в то, чем Его описал Посланник, без искажения и отрицания, и без придания образа и уподобления творениям»⁽⁴⁾.

Шейх Сулейман ибн 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, объясняет важность веры в имена и атрибуты Аллаха, и в своей книге «Облегчение от Могущественного и Достохвального в толковании книги Единобожия» при толковании главы: (Тот, кто отрицает какие-либо имена и атрибуты):

«Поскольку осуществление Единобожия, да и вообще Единобожие может быть достигнуто только с верой в Аллаха и верой в Его имена и атрибуты...» То есть шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, автор книги «Единобожия» указал на то, что верить в это обязательно»⁽⁵⁾.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/64).

2 Примечание переводчика: та'тыль – это полное или частичное отрицание божественных атрибутов.

3 Примечание переводчика: тамсиль – это уподобление атрибутов Всевышнего Аллаха качествам творений.

4 См. «Разъяснение о единстве Творца», 66, с некоторыми изменениями.

5 См. «Облегчение от Могущественного и Достохвального в толковании книги Единобожия», 3-е издание, исламская библиотека, Бейрут, 1397 г.х, (стр. 574).

Ввиду опасности отрицания какого-либо из атрибутов Бога Всемогущего, шейх Сулейман, да смилуется над ним Аллах, говорит в своем толковании изречения Всевышнего Аллаха: **“Но они не уверовали в Милостивого”** (13:30):

«В нем содержится доказательство того, что тот, кто отрицает какой-либо атрибут Всевышнего Аллаха, является одним из обреченных, потому что обязанность раба состоит в том, чтобы верить в это, понимает он это или нет, и принимает это его разум или отрицает. Это обязанность раба в отношении всего, что достоверно сообщается от Аллаха и Его Посланника ﷺ»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан упоминает их вероучение в разделе об именах и атрибутах, и что это вероучение приверженцев Сунны и единой общины, так он говорит в своей книге «Фатх аль-Маджид», при толковании раздела о словах Всевышнего Аллаха: **«У Аллаха самые прекрасные имена. Призывайте же Его ими и оставьте тех, которые извращают Его имена»** (7:180):

«Я скажу: “Все приверженцы Сунны и единой общины, прежние и настоящие, были единогласны в утверждении божественных атрибутов, которыми Аллах описал Себя, и которыми Его описал Посланник таким образом, который подобает Его величию, утверждая эти качества без уподобления, и очищая от недостатков без отрицания, как сказал Всевышний Аллах: **“Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий, Видящий”** (42:11), и что рассуждение о божественных атрибутах есть часть рассуждения о Его Сущности, посему здесь стоит придерживаться тех же границ и примеров, и подобно тому, как следует знать, что Аллах имеет реальную сущность, которая не имеет сходство ни с чем из творений, также следует знать, что у Него есть атрибуты, которые не подобны атрибутам творений, и тот, кто отрицает что-либо из того, чем Аллах описал Себя, и чем описал Посланник, или истолковал их тем, что не соответствует их внешним значениям, тот является Джахмитом, который последовал не путём верующих, как сказал Всевышний Аллах: **“А того, кто воспротивится Посланнику после того, как ему стал ясен верный путь, и не последует путём верующих, Мы оставим с тем, к чему он обратился, и сожжём в геенне. Какой это дурной исход”** (4:115)»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан указывает на источник заблуждения приверженцев та’тыля в разделе атрибутов, и говорит в своем толкова-

1 См. «Облегчение от Могущественного и Достохвального в толковании книги Единобожия» (стр. 582).

2 См. «Фатх аль-Маджид», исследовательская работа Мухаммада аль-Фикки, 8-е издание, типография аль-Касым в эр-Рияде, 1386 г.х, (стр. 449).

нии к разделу: (Тот, кто отрицает что-либо из имен и атрибутов):

«Джахмиты и те, кто согласился с ними в та'тыле, отрицают атрибуты Его совершенства и эпитеты Его величия, которыми Аллах описал Себя, и которыми описал Его Посланник, и они построили этот та'тыль на ложном принципе, который они заложили сами, и сказали, что эти атрибуты являются телесными атрибутами, и из утверждения этих атрибутов логически вытекает, что Аллах является телом. Это источник заблуждения их умов, они не поняли из атрибутов Аллаха ничего, кроме того, что поняли из характеристик качеств созданий, поэтому они уподобили Аллаха в начале своих ложных воззрений Его творениям, а затем и вовсе лишили Его атрибуты совершенства, и уподобили Его несовершенным, неодушевленным предметам и несуществующим объектам, и поэтому в начале они уподобили Его творениям, затем стали отрицать Его атрибуты, а затем и вовсе уподобили Его всему несовершенному и несуществующему, и оставили то, что указано в Коране и Сунне из утверждения того, чем Аллах описал Себя, и чем Его описал Посланник, как подобает Его величию»⁽¹⁾.

И когда шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб завершил книгу Единобожия, словами: «Глава о том, что пришло относительно слов Всевышнего Аллаха: **“Они не ценили Аллаха должным образом, а ведь вся земля в День воскресения будет всего лишь пригоршней Его, а небеса будут свёрнуты Его десницей. Свят Он и превыше того, что они приобщают в сотоварищи”** (39:67), а затем изложил хадисы этой главы⁽²⁾, среди того, что было написано пером шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана в качестве пояснения к этой главе, были его слова:

«Эти хадисы и другие схожие с ними по смыслу, указывают на величие Аллаха, величие Его могущества и величину Его творений, и Всемогущий Аллах проявил Себя Своим рабам посредством Своих атрибутов и чудесных творений, и все они ознакамливают и указывают на Его совершенство, и что Он — Единственный Бог, который не имеет сотоварища в Его господстве и божественности, и которые указывают на утверждение божествен-

1 Предыдущий источник, 402.

2 Из этих хадисов — то, что привели два шейха со слов Ибн Мас'уда, да будет доволен им Аллах, который сказал: «Однажды к Посланнику Аллаха ﷺ пришёл ученый муж (из числа иудеев) и сказал: “О Мухаммад, мы знаем, (что в Торе сказано,) что Аллах поместит небеса на (один) палец, (всю) землю — на другой, деревья — на третий, воду и землю — на четвёртый, а всё прочее, (что было Им) создано, — на пятый, после чего скажет: “Я — Царь!” — и в подтверждение правоты этого ученого мужа Пророк ﷺ улыбнулся так широко, что показались его зубы; а потом Посланник Аллаха ﷺ прочитал (аят, в котором сказано): **“Не оценили они Аллаха должным образом, а в День воскресения вся земля окажется в руке Его”**». См. продолжение хадиса в книге «Единобожие», «Сборник сочинений Шейха» (10/148–150).

ных атрибутов так, как подобает Его величию, и утверждать следует без отрицания, а очищать — без уподобления.

Так размышляй же над тем, что есть в этих достоверных хадисах из возвеличивания Пророком своего Господа, упоминая атрибуты Его совершенства таким образом, который подобает Его величию, и подтверждая то, что рассказали ему иудеи об атрибутах Аллаха, которые указывают на Его величие, и поразмысли над тем, что содержат в себе эти рассказы из утверждения возвышенности Аллаха над Своим Троном, и Пророк ﷺ, ни в одном из них не сказал, что внешнее значение там не подразумевается, или что они указывают на то, что атрибуты Аллаха подобны атрибутам его творений и тд, а если бы это было истиной, то Его доверенный обязательно донёс бы это до своей общины, ибо Аллах усовершенствовал посредством него религию, и довел до конца Свою милость. Таким образом, он донёс ясное послание ﷺ, а также его семью, его сподвижников и всех тех, кто последовал за ними вплоть до Судного Дня»⁽¹⁾.

Из того, что написал шейх Исхак ибн 'Абдур-Рахман на тему имен и атрибутов Аллаха, мы выберем это краткое изложение:

«Подводя итог, можно сказать, что в каждом названии, которым описывают Всевышнего Аллаха не подразумевается любое внешнее значение, которое причитается творению, и что Он очищен от всего, из чего вытекает намек на возникновение или недостаток, и поскольку наше знание, наша способность, наша воля, наша жизнь, наша речь и другие подобные атрибуты являются акциденциями, указывающими на наше возникновение после небытия, воспрещается описывать Всевышнего Аллаха подобными атрибутами, и поэтому, мы прибегаем к защите Аллаха от интерпретации, которая приводит к отрицанию, и от придания образа, которое приводит к уподоблению»⁽²⁾.

Шейх Ахмад ибн Мушарраф упоминает о Единстве в именах и атрибутах после утверждения Единства в божественности в своей поэме «Жемчужина монотеизма» и говорит, да смиляется над ним Аллах:

«Во-вторых, следует исповедовать веру в Единство Аллаха,
В Своих именах и качествах величия,
И все то, чем Он описал Себя,
На языке избранного Пророка,
То необходимо описывать Его этими качествами,

1 См. «Фатх аль-Маджид» (511–512) с некоторыми изменениями, и см. что он написал об определении Единства в именах и атрибутах в «сборнике писем и предметов обсуждений» (2/91).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (3/357).

И постановление о Его именах такое же»⁽¹⁾.

В своей бесценной книге «Пробуждение образованных и неразумных в опровержение на аль-Мудариси и аль-Халяби» шейх Ахмад ибн Ибрахим ибн 'Иса защищает вероучение праведных предшественников в этом разделе и отвечает тем, кто обвиняет их в уподоблении, и среди прочего говорит:

«Да упасёт Аллах предшественников от верования уподобляющих и от того, чтобы они умалчивали о появившихся нововведениях, но благодаря своим полноценным знаниям и силе своей веры, из того, чем Он описал Себя, или Посланник описал Его, они не поняли это описание атрибутов как уподобление. Что же касается приверженцев та'тыля, то из того, чем Аллах описал Себя или Его Посланник описал Его, они поняли уподобление и антропоморфизм, а затем они приступили к опровержению Книги и Сунны предосудительными толкованиями и ложными искажениями и совершили две ошибки, потому в начале они уподобили Его творениям, а затем стали отрицать Его атрибуты, а что касается праведных предшественников и тех, кто с ними из числа успешных преемников, то их образ действия, это путь между двумя путями, и верное руководство между двумя заблуждениями. Они подтвердили наличие божественных атрибутов без придания образа и уподобления творениям, и отрицали от Него характеристики творений, без искажения и отрицания, и отвергли учение джахмитов и му'тазилитов, и ответили тем, кто противоположен им из числа антропоморфистов и уподобляющих»⁽²⁾.

А в трактате «Очищение Сущности и атрибутов от нечистот ереси и сомнений»⁽³⁾, принадлежащему одному из ученых Неджда, он упоминает об их вероучении в отношении имён и атрибутов Аллаха и говорит:

«Знай, что наша вера в Его утвержденные атрибуты, Свят Он и Велик, подобна нашей вере в Его Святую Сущность, так как описания соответствуют описанному, поэтому мы понимаем существование Творца и отличаем Его святую Сущность от подобия, без понимания Его природы. То же самое можно сказать и о Его атрибутах: мы верим в них, разумеем их наличие и в общем обладаем знанием о них, но без придания образа и представления, и без искажения и отрицания, и говорим так, как говорили праведные предшественники: "Мы верим в Аллаха так, как Он требует от

1 См. «Диван Ибн Мушарраф» (стр. 2).

2 См. «Пробуждение образованных и неразумных в опровержение на аль-Мудариси и аль-Халяби» (напечатано в сборнике книг), издание «Курдистан», Египет, 1329 г.х, (стр. 241).

3 Рукопись этого трактата находится (но не полностью) в отделе рукописей Университета короля Сауда под (№ 1356), и приписывается Мухаммаду ибн Мухсину аль-'Аттасу (который жил в 1305 году по хиджре).

нас, и нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий и Видящий. Например, что такое вознесение известно в могущественном Писании, к которому ложь не подобрется ни спереди, ни сзади, потому что оно ниспослано от Мудрого и Достохвального, и нужно верить во все, чем Аллах описал Себя, в том числе верить в Его Сущность, но что касается образа, то это нам неизвестно, потому что представить Его невозможно, ибо Всевышний Аллах говорит: **“Нет ничего подобного Ему, и Он — Слышащий и Видящий”** (42:11), а того, кто не имеет подобного, невозможно вообразить Его Сущность или характеристики, ни с точки зрения разума, ни с точки зрения шариата”»⁽¹⁾.

Выдающийся ученый Ирака Махмуд Шукри аль-Алуси резюмирует учение шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, в вопросе об именах и атрибутах в своей книге «История Неджда» следующим образом:

«Обширно известно из доклада Шейха, его переписки, его авторитетных сочинений, прочитанных им и того, что написано его почерком, и того, что известно из того, чем он прославился в своих делах и в своем призыве, и из того, на чем были его знатные и достойные последователи и ученики, что он был на том же, на чем были праведные предшественники, знатоки религии и обладатели понимания, наделённые правом, разъяснять шариатские вопросы в разделе познания Аллаха, утверждения атрибутов Его совершенства, и эпитеты Его величия, которые изложены в священном Коране, и достоверно установлены в пророческой Сунне, и которые были благополучно восприняты сподвижниками Посланника Аллаха ﷺ, подтверждая их, веря в них и приводя их так, как они пришли, без искажения и отрицания, и без придания образа и уподобления»⁽²⁾.

Книга «Поучительное разъяснение о догмах Единобожия, на котором утвердились ученые Мекки и Неджда» включает в себя следующий текст:

«А затем: воистину, мы убеждены в том, что Аллах Един в Своем Господстве, Един в Своей божественности, и Един в Своих именах и атрибутах. У Него прекраснейшие имена и величайшие атрибуты, которые Он утвердил о Себе в Своем Писании и на языке Своего Посланника ﷺ, без придания образа, без искажения, без уподобления и отрицания, и что Он, Свят Он и Велик, над Своими небесами, над Своим Троном и возвышен над Своими творениями, и Он вместе с ними, где бы они не находились, и знает, что они совершают»⁽³⁾.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/681).

2 См. «История Неджда» с исследовательской работой Мухаммада Бахджата аль-Асари, издание «ас-Саляфийя», Каир, 1343 г.х., (стр. 77).

3 См. на странице 7.

Шейх 'Абдуллах ибн Сулейман ибн Булайхид говорит в своем обращении, разъясняя Единобожие в именах и атрибутах, и указывая на точки согласия и разногласия в этом виде Единобожия среди ученых, которые специализируются в изречениях исламских сект:

«Единобожие в именах и атрибутах, это утверждение тех качеств, которыми Господь описал и именовал Себя в Своем Писании и на языке Своего Посланника из прекрасных имён и высочайших атрибутов, таким образом, который подобает Его величию и характеризует Его без искажения и отрицания, и без придания образа и уподобления. И все богословы, специализирующиеся в изречениях исламских сект, сходятся в утверждении этого принципа, а именно, что Всемогущий Аллах описан атрибутами совершенства, и свободен от атрибутов несовершенства, но они разошлись во мнениях относительно того, что является совершенством, а что является недостатком или из чего логически вытекает недостаток, и некоторые из них полагают, что описание Творца тем, чем Он описал Себя приводит к антропоморфизму и уподоблению, и поэтому они отвергли те качества, которые Он утвердил Сам для Себя, аннулировали Его имена и атрибуты и уклонились от истины в отношении них, а некоторые другие подтвердили наличие этих качеств, но дошли до крайностей в подтверждении, что уподобили атрибуты Творца качествам творений, но Всевышний Аллах направил приверженцев Сунны, которые являются спасённой общиной, к высказыванию того, на что указывает Коран и Сунна, и на чем были предшественники этой общины, утверждая все, чем Всевышний Аллах описал Себя в Своем Писании и на языке Своего Посланника из прекрасных имен и возвышенных атрибутов, и приводя их так, как пришли, и это и есть путь спасения»⁽¹⁾.

Аль-Касыми в своей книге «Ваххабитская революция» во время обсуждения вероучений шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, говорит:

«Он верит в то, что непрерывно приходит в Священных Писаниях, особенно в Коране, что Всевышний Аллах вознесся на Трон так, как подобает Ему, а не так, как восседает творение. Его противники спорили с ним, говоря, что это требует антропоморфизма и уподобления Аллаха Его творениям, а он отвечал им, говоря: “Все небесные Писания бесспорно утверждают это, и Аллах лучше знает, как описать Себя, и Он лучше знает, что допустимо и что недопустимо в отношении Него”, и ещё он говорил: “Мусульмане говорили это еще задолго до появления этих противников без

1 См. обращение шейха Ибн Булайхида на съезде, который он провел между учеными Неджда и учеными Мекки, (стр. 14).

каких-либо пререканий»⁽¹⁾.

В заключение, из предыдущих текстов мы понимаем, что путь спасения, избранный имамами этого саляфитского призыва, основан на примере первого поколения, которые описывали Всевышнего Аллаха тем, чем Он Сам описал Себя, и тем, чем описал Его Посланник ﷺ, и в этом они не выходили за рамки Корана и Сунны.

И отметим, о чем мы поговорим чуть позже, что претензии противников этого саляфитского призыва, которые лгут на имама этого пробуждающего исламского призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, и клеветуют на него тем, что он якобы является антропоморфистом и уподобленцем в атрибутах, мы заметим, что один из аргументов оппонентов в обвинении Шейха в этой клевете, заключается в том, что Шейх, да смилуется над ним Аллах, и его последователи утверждают все атрибуты, которые были упомянуты в Коране и Сунне и проходят их, как пришли, согласно внешнему смыслу, без уподобления, без искажения и отрицания, и оставляют знание об образе Всевышнему Аллаху.

Таким образом, оппоненты сделали это утверждение оправданием для обвинения Шейха в уподоблении и антропоморфизме, поэтому с этой ложью часто идет пояснение некоторых атрибутов, которые Шейх утверждает о Всевышнем Аллахе, а он, как уже ранее упоминалось, описывает Всевышнего Аллаха исключительно теми атрибутами, которыми Он Сам описал Себя и которыми описал Его Посланник, такими как: атрибуты вознесения, возвышенности, нисхождения и тому подобные. Оппоненты ссылаются на это утверждение и заявляют, что это антропоморфизм и уподобление, но и этим они не удовлетворяются, а напротив, фабрикуют ещё больше лжи и клеветы, и заявляют, мол Шейх утверждает, что Аллах сидит, и что у Него есть бок и язык. Более того, они лгут на него еще более отвратительно чем прежде и клеветуют на него даже тем, что он якобы говорит, что у Аллаха тело, подобное телу животного. Пречист Аллах и премного выше того, что говорят беззаконники.

Одним из первых, кто упомянул эту клевету, был один из ученых-зейдитов, когда тот написал трактат, пытаясь опровергать послание Шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, в котором зейдит, обращаясь к шейху 'Абдуллаху сказал:

«Также, ты сам противоречишь своим словам, когда говоришь:

“Это подобно описанию Всевышним Аллахом Самого Себя, Свят Он и Велик тем, что Он над Своими небесами и вознесся на Свой Трон”. Ты истолковал Книгу Аллаха и приписал Ему атрибут, а именно возвышен-

1 См. «Ваххабитская революция», 1-издание, издательство «ар-Рахманийя», Египет, 1354 г.х., (стр. 12).

ность, которую требует антропоморфизм, а эта возвышенность, не упоминается в словах Всевышнего Аллаха: **“Милостивый вознёсся на Трон”** (20:5)»⁽¹⁾.

‘Аляви аль-Хаддад осуждает Шейха-имама и бранит его следующими словами: «Одно из величайших новшеств этого недждийца – проведение уроков по антропоморфизму и уподоблению Творца творениям. Пречист Аллах и премного выше того, что говорят о Нём неверующие»⁽²⁾.

Он также говорит о Шейхе следующее: «И все же он применил антропоморфизм, движение и перемещение с места на другое в отношении Аллаха»⁽³⁾.

Также, эту клевету упоминает один из шарлатанов Магриба⁽⁴⁾. Одним из его обманов было то, что он сказал в своей книге **«Божественные дары в искоренении заблуждений ваххабитов»**:

«О них рассказывают (то есть о ваххабитах) что они последовали за Ибн Таймийей, в изречениях антропоморфизма, и стали воспринимать внешние значения аятов Священного Корана согласно этому принципу, пречист Аллах и премного выше того, что они говорят. Они более достойны того, чтобы примкнуть к идолопоклонникам, потому что они верят в то, что их объект поклонения – это тело, словно они не поклонялись Аллаху и не познали о Нём ничего, кроме имени»⁽⁵⁾.

Что касается человека по имени ‘Али Накий аль-Лякнахури, то он обвинил шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, да смируется над ним Аллах, во лжи и клевете, но в частности от этого измышления отказался и сказал: «Мы отворачиваемся от того, что приписывается к ним из антропоморфизма»⁽⁶⁾.

Также, псевдошейх Ахмад Зайни Дахлян, перечисляя ложные обвинения в адрес Шейха упоминает эту клевету и говорит: «Также, выявление антропоморфизма в отношении Творца, и проведение уроков по нему»⁽⁷⁾.

Ахмад Мухтар-паша аль-Муаййид также ухватился за эту ложь и

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/101).

2 См. «Светильник жизни», 13.

3 См. «Светильник жизни», 23.

4 Его зовут: Абуль Фида Исма’иль ат-Тамими.

5 См. «Божественные дары в искоренении заблуждения ваххабитов», Институт рукописей, Кувейт, (стр. 9).

6 См. «Разоблачение вероубеждений Ибн ‘Абдуль-Ваххаба», издание «ан-Наджаф», Ирак, 1345 г.х., (стр. 80).

7 См. «Сверкающие жемчужины в опровержение ваххабитам» (стр. 56).

сказал: «К их доктрине также относится: изречение антропоморфизма в отношении Творца, которое они утвердили в своих уроках»⁽¹⁾.

Ан-Набхани в своей поэме осуждает утверждение ваххабитами атрибута возвышенности в отношении Всемогущего Аллаха, и считает, что по этой причине, они более склонны впадать в многобожие, потому что это, по его мнению, является антропоморфизмом. Он говорит:

«Они, более достойны иметь убеждения политеизма, в силу своих убеждений в том,

Что наш Творец ограничен в стороне возвышенности,
Он Аллах — Господь всего сущего, Свят Он и Велик,
И одна сторона не может быть более подходящей для Него, чем другое,
Вдумайся, ты найдешь все эти миры,
в соотношении с Божьей силой, подобны мельчайшему атому,
А потом скажи, где же эти стороны, которые
Эти глупцы утвердили в отношении Него»⁽²⁾.

Затем с этой же клеветой приходит так называемый Джамиль Сидки аз-Захави и продолжает лгать и клеветать, говоря:

«В очищение Всевышнего Аллаха от недостатков «ваххабиты» действуют наобум, поскольку отказываются признавать для Его вознесения, иное значение помимо неподвижности на Своем Троне, утверждении и возвышенности над ним, и утверждают для него Лик и две Руки, и делят Его на части, и утверждают, что Он держит небеса на одном пальце, землю на другом пальце и деревья на следующем, а затем утвердили Ему нахождение в определённой стороне, и сказали, что Он над небесами, утвердился на Троне, и что на Него физически можно указать пальцем наверх, и что Он нисходит на ближнее небо и поднимается обратно»⁽³⁾.

Также аз-Захави говорит: «Придерживаясь внешних значений коранических аятов, они верят в то, что Аллах утвердился на Троне и физически возвысился над ним, и что у Него есть Лик и Руки, и что физически нисходит на ближнее небо и поднимается, и что на Него физически можно указать пальцем на небо. Ваххабиты сделали своего Бога телом, подобным животному, который сидит на Своем Троне, и физически спускается, и поднимается, и у Которого в действительности есть Лик, Рука, Стопа и Пальцы,

- 1 Прочитировано из книги: «Разъяснение и обнародование, разоблачающее безбожника аль-Хаджа Мухтара» (стр. 103).
- 2 См. «Стихотворение ар-Раиййа», 4-издание, (стр. 28). Ан-Набхани также написал трактат об отрицании стороны в отношении Аллаха, в котором он опровергает Ибн Таймийю.
- 3 См. «Правдивый рассвет, опровергающий тех, кто отрицает тавассуль, чудеса и паранормальные явления», библиотека «аль-Малиджи», Египет, 1323 г.х., (с. 28).

от которых настоящий Господь отрешен»⁽¹⁾.

Юсуф ад-Диджуи осудил последователей призыва за утверждение атрибута возвышенности Аллаха.

‘Абдуллах ибн ‘Али аль-Касыми говорит:

«Из того, что возмущает ад-Диджуи у ваххабитов, в результате чего признает их неверующими, так это вопрос о “Возвышенности Аллаха над Своими творениями”. Он написал много статей по этому поводу в журнале “Нур аль-Ислам”, и в некоторых ежедневных газетах»⁽²⁾.

Шараф⁽³⁾, в контексте своих нападок на ваххабитов (антропоморфистов, как он выразился), упоминает это высказывание, рассказывая о положении шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба: «...и что он интерпретирует вознесение как утверждение, да погубит его Аллах, ведь Всевышний Аллах не занимает место в шести направлениях»⁽⁴⁾.

Поддерживая эту клевету аль-Искандарани в своей книге «ан-Нафха», говорит: «Одно из учений ваххабизма в вопросах вероубеждения состоит в том, что они утверждают Лик, две Руки и нахождение в стороне Творцу, превращая Его в тело, которое спускается и поднимается»⁽⁵⁾.

Мухсин аль-Амин аль-‘Амили затянул эту клевету и очернил большое количество страниц этой ложью, и мы процитируем некоторые отрывки из его лжи, где он говорит:

«Он, то есть Ибн ‘Абдуль-Ваххаб, единолично разорвал на куски покрывало Единобожия, и в отношении Всевышнего Аллаха сказал такие вещи, от которых Он пречист и премного выше. Небо готово расколоться, земля готова разверзнуться, а горы готовы рассыпаться в прах от того, что он сказал, а именно он сказал то, что он понимает аяты о божественных атрибутах на их внешнем смысле, и исходя из этого говорит, что Аллах в дей-

1 Предыдущий источник 118.

2 См. «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками», 1-е издание, издательство «ат-Тадамун», Египет, 1934 г., (стр. 118).

См. некоторые статьи ад-Диджуи в журнале «Нуруль Ислам» (2/282–289, и стр. 131, 638), статья об очищении сущности Аллаха от нахождения в какой-то местности или стороны — (5/519–528).

3 Его зовут Шараф аль-Ямани, и в то время, когда Ибн Сахман написал опровержение на него, он жил в Бахрейне, где он нападал на призыв саляфитов и поддерживал своих братьев по клевете, таких как Дахлян и Бабсил. См. введение к трактату «Подкрепление доктрины предшественников» Ибн Сахмана, (с. 2–3).

4 Процитировано из книги «Подкрепление доктрины предшественников, и раскрытие сомнений того, кто отклонился от истины и представился Шарафом аль-Ямани», 2-изд., издательство «аль-Мусафавийя», Индия, 1323 г.х., (стр. 3).

5 Процитировано из книги «ан-Нафха» (стр. 35).

ствительности сидит на Троне, и что у Него в действительности есть Рука, Нога, Стопа, Бок, Глаз, Лик, Язык, Душа и другие качества, и что Он говорит буквами и звуком, и все это является воплощением антропоморфизма, которое мусульмане единогласно признали неверием»⁽¹⁾.

После того, как он цитирует некоторые высказывания ваххабитов, относительно веры в атрибуты, он следом говорит: «Эти высказывания относятся к тому, что противоречит исламскому шариату и религии избранного Пророка, потому они связаны с антропоморфизмом, а мусульмане единогласны в том, что антропоморфисты – неверующие люди, потому что это несовместимо с Единобожием»⁽²⁾.

Еще этот грешный клеветник говорит: «Они утвердили Всевышнему Аллаху нахождение сверху, вознесение на Престол, нисхождение на ближнее небо, пришествие, близость и т.д. с их истинными значениями без интерпретации, и это явное воплощение антропоморфизма»⁽³⁾.

В заключении об этой клевете мы приведем то, что высказал Мухаммад Джавад Мугнийя в своей книге: «Это и есть ваххабизм», где он сказал: «Ваххабиты застыли на внешних значениях текстов Книги и Сунны в атрибутах Аллаха, Слава Ему, и не позволяют интерпретировать внешние значения или истолковать их иначе, чем то, на что указывает буквальный смысл, более того, они считают это неверием, потому что это ложь на Аллаха и Его Посланника, и считают, что Аллах пречист от недостатков, но при этом утверждают Ему Руку, Ноги, Ладонь, Пальцы, Душу, Лик, Глаз, Слух, Сидение и другие атрибуты, которыми Аллах описал Себя, или которые исходили из уст Его Пророка без добавления или убавления, и без истолкования таким образом, который противоречит их внешнему виду»⁽⁴⁾.

Таким образом, из утверждений оппонентов видно, что они клеветнически приписывают Шейху-имаму и сторонникам его призыва уподобление и антропоморфизм, под предлогом, что якобы ваххабиты так принимают внешние значения шариатских текстов в аятах и хадисах про атрибуты.

Если же перейти к позиции опровержения и ответа на клеветнические обвинения в антропоморфизме и уподоблении, то среди самых красноречивых и сильных опровержений окажется приведенные нами

- 1 См. «Разоблачение сомнений относительно последователей Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба», 1-е изд., издательство «Ибн Зейдуна», Дамаск, 1346 г.х., (стр. 8).
- 2 См. предыдущий источник 12.
- 3 См. «Разоблачение сомнений относительно последователей Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба», 1-е изд., издательство «Ибн Зейдуна», Дамаск, 1346 г.х., (стр. 8), и см. предыдущий источник на страницах (136–138).
- 4 См. «Это и есть ваххабизм», 1964 г., (стр. 92).

множество цитат, заявляющих об утверждении атрибутов Аллаха таким образом, подобающим Его величию, проявляющемуся без уподобления или придания образа.

Ученые призыва привели неопровержимые аргументы и ясные доказательства в опровержение этой ложной и ошибочной клеветы.

Так, шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб говорит в опровержение аз-Зайди, который утверждал, как упоминалось ранее, что из утверждения атрибутов логически вытекает антропоморфизм, поэтому в ответ ему, среди прочего шейх ‘Абдуллах, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Его слова: “Ты хотел очистить Аллаха от недостатков посредством того, из чего вытекает уподобление Аллаха творениям” — это явная ложь, потому что мы уже разъяснили, что то, чем Аллах описал Себя или то, чем Посланник описал Его, является истинной и правдой, а то, что вытекает из истины — несомненно является истиной, но мы не согласны с тем, что из этого вытекает уподобление Аллаха творениям, напротив, все приверженцы Сунны утверждающие божественные атрибуты оспаривают этот момент и говорят тем, кто такое высказывает, что из этого не вытекает уподобление Аллаха творениям, ровно также как из утверждения сущности Всевышнему Аллаху, Жизни, Воли и Речи не вытекает уподобление и придание образа по мнению спорящего, и известно, что тварь имеет сущность и описывается жизнью, силой, волей и речью, и при этом из этого утверждения не вытекает уподобление и придание Ему образа, ведь Аллах премного выше того, что они говорят.

Хорошо известно, что эти атрибуты по отношению к сотворенному существу являются либо субстанциями, либо акциденциями. А что до Него, Благословен Он и Возвышен, никто кроме Него не знает, какими являются Его качества, без толкования и без придания образа»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдуллах также говорит:

«Его слова: “Ты утвердил Всевышнему Аллаху качество, и именно – верховенство, из которого логически вытекает уподобление Аллаха творениям” — очевидная ложь. Потому что утверждение верховенства не требует этого по мнению тех, кто признает это верховенство, и Аллах, Свят Он и Велик, лучше знает, в отличие от Своих творений, что допустимо в отношении Него, а что недопустимо, но таково положение сторонников и жертв новшеств и заблуждений, они отвергают то, что Посланник ﷺ принес от Аллаха посредством этих мерзких вещей»⁽²⁾.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (Ответ приверженцев Сунны, уничтожающие высказывания шиитов-зейдитов), (4/118).

2 См. предыдущий источник, (4/101).

Шейх Ахмад ибн Мушарраф аль-Ихсайи, один из поэтов этого призыва, говорит в ответ на клевету об уподоблении Аллаха творениям и опровержение тех му'атыля, которые свели на нет атрибуты Аллаха. В стихотворении «Небесный огонь, поражающий му'аттилитов и джахмитов», Ибн Мушарраф говорит:

«Вы отрицаете атрибуты Аллаха, ибо Аллах более совершенный,
Пречист Он и выше того, что о Нём говорит му'атыля,
Вы утверждаете, что Аллах не вознёсся на Свой Трон,
Хотя вознесение не является чем-то неизвестным,
Об этом пришло известие более чем в одном месте,
Прямое выражение: «вознесся», не поддающееся интерпретации со стороны,
Утверждение об этом пришло также от нашего Пророка,
В передаваемом повествовании, в котором нет сомнения и неясности»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман ибн Сахман в своем опровержении (на клевету об антропоморфизме) подробно описывает, что подразумевается под термином «тело» в отношении Всемогущего Аллаха, и объясняет, что допустимо в этих значениях, а что недопустимо, и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать: знайте, что термин «тело» не произносится в откровении, ни положительно, чтобы мы могли подтвердить, и ни отрицательно, чтобы мы могли отрицать. Таким образом, если кто-либо применит этот термин, положительно или отрицательно, будет спрошен о том, что он подразумевает под этим термином. Если он скажет, что под телом он подразумевает его значение в арабском языке, то есть плотный организм, под которым в арабском языке не подразумевается что-либо иное, то это значение отвергаемо в отношении Аллаха и в шариате, и в разуме. Если же он подразумевает под этим собранное из материи и формул, или собранное из отдельных атомов, то это значение категорически отвергаемо, но если же под телом он подразумевает то, что описывается атрибутами, что возможно увидеть взорами, что говорит и с чем можно поговорить, что видит и слышит, что довольствуется и гневается, то эти значения закреплены за Господом, и Он описывается этими качествами, и мы не станем отрицать эти качества от Него по той причине, что вы называете описываемого этими качествами — телом.

Или же под телом вы подразумеваете то, на что можно физически указать, то самый сведущий об Аллахе из творений указал пальцем, подняв его к небу в присутствии огромного собрания, призывая Его засвидетель-

1 См. «Диван Ибн Мушаррафа» (стр. 17).

ствовать, а не потому, что там находится Кибла»⁽¹⁾.

Затем он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Равным образом, если под уподоблением и телосложением вы подразумеваете эти значения, то ваше отрицание этих терминов этими предосудительными названиями и есть ошибка и в произношении, и в значении, и преступление против выражений из откровения. Что касается производимой ошибки, то она заключается в том, что вы называете описанного этими атрибутами сконструированным, состоящим из частей объектом, подобным иным существам, и также то, что вы называете эти атрибуты антропоморфизмом, телосложением и уподоблением творениям, и тем самым, солгали на Коран, на Посланника и даже на арабский язык, и установили для обозначения этих атрибутов выражения, которые берут начало от вас, и которые возвратятся к вам.

А что касается вашей ошибки в значении, то она заключается в том, что вы отрицаете и опустошаете атрибуты Его совершенства посредством этих названий, и таким образом, вы отрицаете истинные значения и называете Его ложными именами.

Крайне суровым инструментом, посредством которого враги Посланников оспаривали их призыв, чтобы оттолкнуть людей от них - это искаженное выражение того, с чем они пришли, и употребление мерзких примеров в отношении них, и выражение тех смыслов (лучше которых нет) предосудительными словами, которые они внулили в уши обманутым ими людям, и оно дошло до их сердец, и в результате чего они не вняли призыву и отвернулись от него»⁽²⁾.

И у шейха Сулеймана ибн Сахмана есть поэтическое стихотворение в опровержение на так называемого (Шарафа аль-Ямани), когда он обвинил этот саляфитский призыв в антропоморфизме, где он говорит:

«Мы не истолковали эти контексты, как сказал этот растерянный,
И не последовали за Джахмом в том, что он сказал, и чему он предался,
Заблудшие антропоморфисты не имеют в своем
Заблуждении доказательств, которые требует справедливое рассмотрение,

Клянусь Аллахом, ни один из нас никогда не говорил,

Что Он является лишь сухим телом,

Напротив, мы подтверждаем наличие Сущности и всех качеств,

Ровно так, как Сам Аллах и неприкосновенный Пророк описали Его,

Мы не уподобили Его творениям, как поступили заблудшие, когда они

1 См. «Раскрытие завес тьмы» (131–134) сокращено, и см. «Яркое сияние» (78–132), и «Острые кончики» (172–173).

2 См. «Раскрытие завес тьмы» 134, сокращено.

преступили границы,

И заменили свет истины на вечерние сумерки»⁽¹⁾.

Шейх Фаузан ас-Сабик в своей книге «аль-Байану ва аль-Ишхар» раскрывает обман так называемого Ахмад-паши Мухтара аль-Муаййиду, и как он искажает факты, когда обвиняет шейха-имаму Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в антропоморфизме. Шейх Фаузан говорит:

«Я говорю: “Этот безбожник вкратце выразил свою клевету, но не упомянул основание этого антропоморфизма, который ваххабиты подробно определили в своих уроках, как он утверждает, и его намерение в этом обмане состоит в том, чтобы скрыть свое ложное учение, ведь он му'аттилит и джахмит, и под антропоморфизмом он подразумевает утверждение атрибутов, свойственных Творцу, упомянутых в Коране и Сунне, и то, на чем единогласно сошлись праведные предшественники, как вера в Аллаха и в то, чем Он описал Себя, и чем описал Его Посланник, без искажения и отрицания, и без придания образа и уподобления творениям. Напротив, они верят в то, что нет ничего подобного Ему, и что Он — Слышащий, Видящий, и поэтому они не отрицают от Него то, чем Он описал Себя или Его Посланник, и не переставляют слова со своих мест. Таким образом, учение шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и его последователей относительно атрибутов Всевышнего Аллаха является учением предшественников общины и имамов из числа сподвижников, их последователей и тех, кто последовал за ними”»⁽²⁾.

Из того, что Мухаммад Рашид Рида написал в опровержение лжи рафидита аль-'Амили, когда тот клеветнически обвинил шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаб, а также Ибн Таймийю ещё раньше, в антропоморфизме и уподоблении, отметим то, что Мухаммад Рашид Рида сказал:

«То, что он упомянул о верованиях, которыми, как он утверждает, Ибн Таймийя и Ибн 'Абдуль-Ваххаб и им подобные якобы покусились на неприкосновенность Единобожия и раскрыли ее завесу, утверждая Всевышнему Аллаху атрибут возвышенности и вознесения над Троном и т.д., то они, как и все приверженцы Сунны, утверждали лишь то, что утвердил Всевышний Аллах в Своей хранимой Книге, и в Сунне последнего пророка, которая разъясняет Его Писание.

Они утверждают эти тексты в их истинном значении без интерпрета-

- 1 См. «Диван Ибн Сахмана» (стр. 130), и см. трактат Ибн Сахмана под названием «Подкрепление доктрины предшественников», стр. 6, и см. в его сборнике некоторые опровержения на эту клевету: его опровержение на ан-Набхани, (стр. 94), и его опровержение на аз-Захави, (стр. 152–281), и его опровержение на аль-'Иджли, (стр. 261) и другие.
- 2 См. на странице 103.

ции, но с убеждённой в абсолютном очищении Аллаха от недостатков, и в этом они следуют за праведными предшественниками общины, без внесения каких-либо новшеств в их учение. Интерпретация божественных атрибутов была придумана джахмитами и му'тазилитами, под предлогом того, чтобы очистить Аллаха от антропоморфизма и уподобления.

Что же касается предлога еретиков, которые интерпретируют значения божественных атрибутов, то это очищение Аллаха от уподобления Своим творениям, которое они выражают в интерпретации некоторых атрибутов как антропоморфизм, нахождение в каком-то месте и прочими принадлежностями тел.

Праведные предшественники лучше осведомлены о значениях текстов и о том, во что и как следует верить, чем они, ведь последователи Сунны более беспристрастны, чем сектанты, в вопросах религии и о своем Господе».

Затем он сказал:

«Правило в этом отношении заключается в том, что очищение Аллаха от уподобления творениям было утверждено доказательствами разума и окончательными текстами откровения, такими как Его слова: **“нет ничего подобного Ему”** (42:11), и что праведные предшественники со-вмещают две вещи: очищение Господа от недостатков и описание Его тем, чем Он описал Себя из милосердия, любви, довольства, гнева и так далее, и отсутствие разделения между этими атрибутами и атрибутами знания, воли, способности, слуха, зрения и речи»⁽¹⁾.

Затем Мухаммад Рида опровергает утверждение этого рафидита, яи говорит:

«Рафидит аль-'Амили утверждает, что Ибн Таймийя был первым, кто утвердил эти атрибуты Всевышнего Аллаха, которые он упомянул, без интерпретации их значений, и затем некоторые из его учеников последовали за ним, а затем последовали за ним и ваххабиты, и что в этом они противоречили всем мусульманам, и это ложь и клевета, и введение в заблуждение суннитов простолюдин и прелюдия к привлечению их к рафидизму, одним из столпов которого является отрицание атрибутов Всевышнего Аллаха путём их интерпретации и превращение его в несуществующий объект, пречист Аллаха и премного выше того, что говорят еретики. Среди этих качеств нет ни одного качества, которое не упоминается в Коране или в достоверных хадисах Пророка»⁽²⁾.

Насир ад-Дин аль-Хиджази говорит в своей книге «ан-Нафха» в ответ

- 1 См. «Сунниты и шииты или ваххабиты и рафидиты», издание «аль-Манар», Египет, 1347 г.х., (стр. 74–75).
- 2 См. предыдущий источник 83.

на клевету аль-Искандарани, который посчитал утверждение атрибутов ваххабитами антропоморфизмом:

«Не ваххабиты утвердили эти атрибуты, а Сам Аллах утвердил их о Себе, дело лишь в том, что ваххабиты, как и праведные предшественники уверовали в это, и оставили знание об этих атрибутах Всевышнему Аллаху, без уподобления, без придания образа и без отрицания, и именно это изложено в их книгах по вероучению.

Му'тазилиты обвиняли суннитов в том, что они антропоморфисты, и это написано в их книгах, и наш приятель пошел по этому пути, так что если автор отрицает утверждение этих атрибутов Всемогущему Аллаху, то пусть порицает тех, кто утверждает их, но что касается антропоморфизма, то абсурдно представить, что мусульманин верит в подобное⁽¹⁾, и тот, кто обвиняет мусульманскую общину в этом, должен подтвердить свое утверждение приводя цитату из их книг, а не простым вымыслом и выдумкой»⁽²⁾.

‘Абдуллах ибн ‘Али аль-Касыми штурмует позиции рафидитов, таких как аль-‘Амили и других, потому что они наиболее лживые люди в речах, и поэтому их передачи не надёжны, и аль-Касыми упоминает убеждения антропоморфизма и уподобления, которые имеют место среди рафидитов, поскольку они являются прихвостнями иудеев.

Аль-Касыми сказал в своей книге «Борьба между исламом и язычеством» в опровержение на аль-‘Амили после того, как привел его слова:

«Говорят, что тех, кто дозволили неприкосновенность Единобожия, раскрыли и подорвали ее завесу, и приписали Всевышнему Аллаху то, что не соответствует Его святости, величию и совершенству, как придание образа и уподобление Аллаха Его творениям, нет ни в одной заблудшей секте столько, сколько есть среди рафидитов.

Среди ученых, изучающих секты и религии, нет разногласий в том, что уподобление впервые пришло к сектам ислама со стороны рафидитов и со стороны их древних шейхов.

Так же нет разногласия в том, что уподобление изначально утвердилось среди шиитских сект и их шейхов и тех, кто основал эту секту и это учение... так как основатель шиитской секты был иудеем, и им был ‘Абдуллах ибн Саба, и как известно, иудеи — это люди, которые уподобляют и умаляют Всевышнего Аллаха»⁽³⁾.

1 См. «ан-Нафха» (стр. 35).

2 Аль-Хиджази – здесь под антропоморфизмом подразумевается тело или соединение отдельных субстанций и другие ложные значения, в которые абсурдно представить, чтобы единобожник верил в них.

3 См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/515).

Затем говорит аль-Касыми:

«Что касается его заявления о том, что шейхуль-ислам Ибн Таймийя, Ибн аль-Каййим, его ученики и сунниты из числа жителей Неджда говорят, что Аллах есть тело, и что Он находится в определённом направлении и что Он подобен одному из Своих творений в одном из Его атрибутов и одном из Своих эпитетов, то утверждение, ответственность за грех которого несет он и тот, кто выдумал для него это и те, кто стали подражать ему в этом из числа тех, кто поклоняется Аллаху посредством лжи и вымыслов против мужей Сунны и Хадиса с целью ввести людей в заблуждение, оттолкнуть их от истины путем омерзительного обмана. И если бы книги Ибн Таймийи и его праведных учеников и суннитов из числа жителей Неджда не печатались и не публиковались по всему миру, и не были известны частным лицам и общественности, мы бы сказали, что он оболгал неизвестного и отсутствующего человека, и подобное может прокатить, и может быть такое, что лжец сам себя обманывает, обманывает свое знание и притесняет свою религию (впал в заблуждение о малоизвестных ему фактах и книгах), но что касается лжи о том, что общеизвестно и присутствует в настоящее время, то на это осмеливаются лишь немногие, отрицающие реальность, презирающие истину и людей.

Вот книги недждийских ученых, которые можно встретить повсюду, и многие из них были напечатаны, и вот их статьи и мнения по этим спорным притязаниям между ними и теми противоборствующими преемниками, и вот их высказывания об Аллахе и Его атрибутах, таких как вознесение над Троном, как Его речь, и Его нисхождение на ближнее небо и другие Его атрибуты, сможет ли кто-нибудь из людей найти в них, что они добавили что-то от себя к достоверным текстам из установленных аятов и хадисов, или что они сказали что-то об Аллахе то, чего нет ни в Книге Аллаха, ни в Сунне Его Пророка»⁽¹⁾.

Эти самозванцы, которые клеветнически обвиняют этот реформаторский призыв в антропоморфизме и уподоблении, не поняли из этих атрибутов, которыми Аллах описал Себя, и которыми описал Его Посланник, ничего кроме атрибутов человеческих существ, и не поняли из атрибутов Аллаха ничего, кроме того, что они поняли из характеристик и атрибутов творений, и поэтому в начале своих отклонившихся от истины мнений они уподобили Его творениям, затем стали отрицать атрибуты Его совершенства, такие как вознесение, возвышенность, речь и другие, и уподобили Его несовершенному творению, пречист Аллах и премного выше того, что они говорят.

Эти люди совместили между уподоблением творениям в начале

1 См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/526).

и между отрицанием после, а затем уподоблением несовершенным творениям, и не удовлетворились этим вредом, а ещё ложно оклеветали имамов этого саляфитского призыва в антропоморфизме и уподоблении, когда они описали Аллаха тем, чем Он описал Себя и чем Его Посланник, мир ему и благословение Аллаха, описал Его⁽¹⁾.

Мы завершаем эту главу упоминанием только двух примеров того, что написали оппоненты по поводу атрибутов, чтобы стало предельно ясным заблуждение этих людей, и порочность их убеждений в этом вопросе.

Первый пример: это то, что один из шиитских ученых по имени Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамдани написал в своем трактате «Устранение лжи»⁽²⁾, где он упомянул их вероучение со всей гордостью и изумлением, что это и есть истинное вероучение, и сказал:

«Знайте, что, взглянув оком пронизательности в доктрины, мы обнаружили, что наиболее достойная из них для того, чтобы следовать и подчиняться, и самая чистая из них от примесей порочности и безнравственно-

- 1 Для большего разъяснения усилий имамов призыва и его сторонников в определении учения об именах и атрибутах Аллаха, Слава Ему, и опровержении противникам, см. например:
 - ① «Ответы приверженцев пророческой Сунны уничтожающие высказывания шиитов-зейдитов» (в сборнике писем и предметов обсуждений 4/92–164) шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба.
 - ② «Разъяснение слова Единобожия и опровержение 'Абдуль Махмуду аль-Кишмири» (в сборнике писем 4/320–364) шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба.
 - ③ «Исламские аргументы» шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, (стр. 3–4).
 - ④ «Сборник писем и предметов обсуждений» – письма шейха 'Абдул-Лятифа а ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, (3/99–116; 118–121; 221–238).
 - ⑤ Стихотворение «Небесный огонь, поражающий му'аттилитов и джахмитов» Ахмада ибн Мушаррафа.
 - ⑥ «Разоблачение заблуждений и путаниц» Ибн Сахмана.
 - ⑦ «Предостережение тех, кто обладает здравым разумом, от впадения в пагубные еретические термины» Ибн Сахмана.
 - ⑧ Послание шейха Хамада ибн 'Атика шейху Сиддыку Хасану Хану, где указаны ошибки, допущенные им в его толковании к аятам божественных атрибутов.
 - ⑨ «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» (Раздел о возвышенности Всевышнего Аллаха над Своими творениями и опровержение на ад-Диджуи и его измышления, а затем доказательства возвышенности Аллаха над творениями) (стр. 118–166), и многие другие.
- 2 См. «Устранение лжи и ответы на сомнения ваххабитской секты», рукописная и иллюстрированная копия в доме короля 'Абдуль-'Азиза, эр-Рияд, (стр. 36). За ним следует трактат того же автора под названием «Достаточность в аннулировании видения».

сти, и наиболее очищающая Аллаха, Его Посланника и Его знатных угодников, является шиитская доктрина, потому что они убеждены в том, что Аллах единственный, Кто отличается извечностью и безначальностью, и что всё сущее, кроме Него, является возникшим, и что Он не является ни телом, ни субстанцией, и не занимает место, а иначе был бы возникшим, и что Он невидим и не постижим ни одним из пяти чувств органов».

В предыдущем тексте есть отрицание части того, чем Аллах описал Себя и чем описал Его Посланник, поскольку он отрицает возвышенность Всевышнего Аллаха и отрицает возможность увидеть Его. Кроме того, этот текст включает в себя описание Всевышнего Аллаха еретическими и новоявленными терминами, при этом отказываясь от религиозных юридических терминов.

И второй пример: о чем упомянул один из самозванцев суфизма по имени ан-Набхани, в своей книге «Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений», где он говорит:

«Нам, сонмищу приверженцев Сунны из числа предшественников и преемников, еще со времени Пророка и до сих пор, стало очевидно ясным, без малейшего сомнения и неуверенности, что ясная правда и очевидная истина заключается в том, что Аллах очищен от нахождения в какой-либо стороне, верхней или нижней, потому что это одно из описаний творений»⁽¹⁾.

Отрицая атрибут возвышенности этот ан-Набхани также говорит: «Что касается тех передачи, которые встречаются в контекстах и по-видимому, указывает на то, что Всемогущий Аллах находится в направлении сверху или свыше, или на небесах, это не следует категорически интерпретировать, потому что совершенство Всевышнего Аллаха, безусловно установленное во всех аспектах, по разуму и откровению, требует, чтобы Всевышний Аллах не ограничивался ни стороной возвышенности, ни какими-либо другими направлениями»⁽²⁾.

В своих стихах ан-Набхани говорит следующее:

«Слава Богу, Которого не носит Трон, а наоборот,
Он Сам несет и Трон и благодаря Его мощи он держится,
Если бы Он утвердился на Троне, то Он бы
Нуждался в Троне, как средство для передвижения,
Однако он вознёсся на него, и неизвестно значение этого вознесения,

1 Юсуф ибн Исма'иль ан-Набхани в «Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений», издательство «аль-Хальяби», Египет, (стр. 169).

2 См. предыдущий источник, стр. 171.

Или же под этим подразумевается покорение Трона,
Также пришло, что Он придет бегом и устремится,
И пришло упоминание любви и близости, и что Он приближается,
А также возвышенность и верховенство, и пришло
Что Он нисходит, смеется и гневается, и горе тому, кто разгневает Его,
Ты можешь удивиться тому, что пришло,
Но у них есть смысл, подобающий Его величию и удивляющий,
И таким образом, каждое выражение, которое внушает мысль о схоже-
сти Аллаха с творениями,

Оставь знание о его значении Аллаху или истолкуй без уподобления»⁽¹⁾.

Эти порочные тексты содержат в себе отрицание атрибутов Творца, таких как атрибут возвышенность, вознесение, нисхождение и другие, а также искажение установленных текстов, меняя их местами, и клеветнические обвинения в адрес праведных предшественников и утверждение, что отрицание божественных атрибутов является их доктриной, и лишь к Аллаху следует обращаться за помощью.

1 См. предыдущий источник, стр. 179.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

КЛЕВЕТА, ЗАКЛЮЧАЮЩАЯСЯ В ТОМ, ЧТО ОН ОТРИЦАЛ СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННЫЕ ЯВЛЕНИЯ (ЧУДОТВОРЕНИЯ), ДЕМОНИСТРИРУЕМЫЕ УГОДНИКАМИ⁽¹⁾

В этой главе мы поговорим о том, что приводили некоторые противники этого саляфитского призыва из явной клеветы и великой лжи, поскольку они наговорили, как обычно, на призыв шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и оклеветали его тем, что он отрицает сверхъестественные явления, демонстрируемые угодниками.

Как и в двух предыдущих разделах, мы приведем предисловие, включающее некоторые тексты, которые мы выбрали из выступлений имамов призыва и его сторонников, которые ясно показывают их позицию в отношении чудотворений угодников, и что они утверждают и признают их, равно также как утверждали и признавали их братья до них, из числа жителей лучших веков и те, кто последовали за ними.

После этого предисловия мы приведем и ложь оппонентов по этому поводу так, как записано в их книгах, и разберём элементы и мысли, содержащиеся в этих высказываниях.

Затем, следом за этими выдумками мы приведем ответы и опровержение, из того, что писали имамы призыва и его сторонники, с их яркими доказательствами и вескими аргументами, против этой ложной и ошибочной клеветы.

Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, заявляет о своем утверждении чудотворений святых, и со всей откровенностью и ясностью говорит:

«Я признаю чудотворения святых праведников и угодников и их откровения, но они ничего не заслуживают от прав Аллаха, и не требуют от них сделать то, на что способен только Аллах»⁽²⁾.

- 1 Примечание переводчика: карамат/чудотворение — один из исламских терминов, используемых для названия чудотворения, происходящих с праведными и искренними мусульманами (авлия/угодники) и совершаемых ими.
- 2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/10–11), это изречение со слов Шейха-имама

И он также говорит:

«Слова Всевышнего Аллаха: **“Мы внушили матери Мусы: “Корми его грудью”** (28:7)» и т.д. это откровения вдохновения, и в этом аяте содержится утверждение чудотворений святых людей»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб упоминает о обязанности мусульманина по отношению к праведным угодникам Всевышнего Аллаха, и говорит:

«Они обязаны любить их, следовать за ними и признавать их чудотворения, и только приверженцы нововведения и заблуждения отрицают чудотворения святых людей, а религия Аллаха срединна между двумя крайностями, верное руководство между двумя заблуждениями, и истина между двумя ложными путями»⁽²⁾.

Последователи призыва после шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба подтверждают это убеждение и утверждают его.

Мы находим, что имам ‘Абдуль-‘Азиз первый ссылается на обязанность мусульман по отношению к угодникам Аллаха, указывая на разницу между истинным угодником и между тем, кто ложно и лживо притязает на него. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Также, обязанность мусульман по отношению к Его святым угодникам состоит в том, чтобы любить их и быть довольными ими и верить в их чудотворение, а не молиться им, чтобы они принесли молящемуся добро, которое способен принести только Аллах, или чтобы они предотвратили от него зло, которое способен предотвратить от него только Он, поскольку это акт поклонения, характерный только для Его Величества.

Это если угодничество осуществилось или есть надежда, что осуществится в конкретной личности, например, очевидное следование Сунне и богобоязненное поведение во всех обстоятельствах, в противном случае, сегодня угодником становится каждый, кто удлиняет свои четки, расширяет свой рукав, опускает свой изар, протягивает руку для поцелуя, носит особую форму, собирает барабаны и знамена, несправедливо пожирает имущество мусульман рабов Аллаха и избегает Сунну избранного Пророка и постановления его шариата»⁽³⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб разъясняет некоторые права святых угодников, но не впадая при этом в крайности. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

передал также автор книги «Джавабу аль-Джама’а» (стр. 199).

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/282).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/169).

3 См. «Послание имама ‘Абдуль-‘Азиза первого» (стр. 12).

«Мы не отрицаем наличия у святых угодников чудотворения, признаем за ними должное им, и что они следуют верному руководству от их Господа, как бы они ни следовали законному пути и существующим законам, но они не заслуживают ничего из какого-либо видов поклонения, ни при жизни, ни после смерти. Но можно кого-либо из них при жизни попросить помолиться за тебя, как и у другого мусульманина»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдуль-'Азиз аль-Хусайн излагает то, что утвердили его предшественники, и он, разъясняя права святых угодников, говорит:

«Обязанность мусульман по отношению к Его святым угодникам состоит в том, чтобы любить их и быть довольными ими и верить в их чудотворение, а не поклоняться, чтобы они принесли молящемуся добро, которое способен принести только Аллах, или чтобы они предотвратили от него зло, которое способен предотвратить или устранить от него только Он, поскольку это акт поклонения, характерный только для Его Величества»⁽²⁾.

Выдающегося ученого, шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана, спросили о чудотворениях святых угодников, и он ответил на этот вопрос, и среди прочего сказал:

«Вопрос: чудотворение святых угодников — это истина, но достигают ли их возможности до такого уровня, что они смогут оживлять мертвых или проявить какие-то подобные чудеса?»

Ответ: Чудотворные действия угодников являются истиной в соответствии с учением приверженцев Сунны, и угодникам даются чудотворения из-за благодати их следования Пророку, поэтому истинное чудотворение проявляется на них только если они является призывающими следовать за Пророком, и не имеют отношение ко всякой ереси и отклонении от его Шариата, и именно из-за благодати следования ему, Аллах поддерживает их посредством Своих Ангелов и духом от Него»⁽³⁾.

Махмуд Шукри аль-Алуси, да смилуется над ним Аллах, указывает на необходимость веры в чудотворение святых угодников, и говорит:

«Что касается ответа на вопрос о чудотворении, то будет сказано: “Чудотворение святых угодников — это неоспоримая истина, утвержденная в Коране и Сунне, и у шейхуль-ислама, да освятит Аллах его душу, есть отличная книга на эту тему, которую он назвал:

“Различение между угодниками Аллаха и угодниками шайтана”»⁽⁴⁾.

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/128).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (2/81).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/83–84) с некоторыми изменениями.

4 См. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению свято-

Шейх Сулейман ибн Сахман разъясняет их вероучение в отношении святых угодников, и в своей книге «Острые кончики в опровержение на ‘Аяви аль-Хаддада» говорит:

«Знай, что мы не отрицаем чудотворения, которые случаются с угодниками Аллаха, если они происходят в соответствии с приемлемым законом и шариатскими весами, ибо угодники Аллаха — это богобоязненные праведники, которые следуют путём Мухаммада, и делают то, что он велит, и воздерживаются от того, что он запрещает и удерживает, и таким образом, Аллах поддерживает их посредством Своих ангелов и духом от Него, и прольет в и сердца Свой свет, и у них будут чудотворения, которыми Аллах чтит Своих богобоязненных угодников»⁽¹⁾.

Ибн Сахман в своем стихотворении под названием «Драгоценные ожерелья и жемчужины», где он рассказывает о чудотворениях угодников, и указывает на то, что паранормальные явления являются либо сатанинским состоянием, либо чудотворением, говорит следующее:

«Каждое чудо подлинно утвержденное,
Является истиной для угодника без изъяна,
Это для них дар от Щедрого, поскольку они
Повинуясь своему Господу, выполняли обязательства,
И всякое достоинство справедливо доказано... Так что право блюститель имеет без дисбаланса

Но у них нет ни дара, ни даяния,
Для тех, кто взывает к ним со всех высот,
Знай, что паранормальные явления в своей основе,
Делятся на два вида и являются очевидным примером,
Первый вид исходит от шайтана, который совратил его,
Для своих угодников из числа фантазёров,
Второй вид, который обычно происходит
С благородными людьми из числа совершенных людей,
Как милость и щедрость от Милостивого,
Для богобоязненного и достойного человека,
Но это не обязывает, чтобы к нему взывали,
Или надеялись на него или боялись его,
Разум не требует ничего из этого,
И не требует этого шариат, о приверженцы пагубности»⁽²⁾.

Мы завершим эти драгоценные цитаты тем, что упомянул шейх ‘Абдуллах ибн Билихид, да смилуется над ним Аллах, в своей речи, про-

сти» (стр. 413).

1 См. на странице 180.

2 См. «Диван Ибн Сахмана» (стр. 155).

изнесенной им во время встречи между учеными Неджда и учеными высокочтимой Мекки, где упоминая права святых угодников Аллаха, он сказал:

«Также, что касается угодников Всевышнего Аллаха, то мы обязаны любить их, признавать их достоинства, несмотря на их разные степени и те чудеса и паранормальные явления, которые они совершают при содействии Всевышнего Аллаха. И не отрицает чудотворения угодников никто, кроме еретиков, но необходимо различить между настоящими угодниками Всевышнего Аллаха и другими, ибо угодники Аллаха — это богобоязненные праведники, которые действуют в послушании Всевышнему Аллаху, как сказал Всевышний Аллах в их описании: **“Знайте же, поистине, приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены — те, которые уверовали и были богобоязненны”** (10: 62–63). Поэтому тот, который был богобоязненным верующим, является угодником Аллаха, но никак по-другому»⁽¹⁾.

Благодаря этим изречениям мы замечаем, что они сходятся в утверждении и признании чудотворений святых угодников, и сходятся в необходимости любить их и признавать их добродетели и похвальные качества. Это также дает понять, что угодники Аллаха — это тот, кто является верующим и следует Сунне Избранного Пророка ﷺ. Поэтому угодничество — это не просто ношение специальной одежды, опущение своего изара, удлинение своих четок, и протягивание руки для поцелуя, при этом оставив следование пророческой Сунны. Эти изречения также подтверждают запрет преувеличения в отношении святых, поэтому не допускается обращать к ним что-либо из того, что причитается Всевышнему Аллаху. Право святых людей состоит в том, чтобы любить их, признавать и утверждать за ними наличие у них чудес, поэтому в отношении их прав не должно быть сухости, и не входит в их права обращение к ним каких-то видов поклонения, которые должны быть обращены только к Аллаху, что бы не было преувеличения в их достоинствах.

Этим путём имамы призыва держались религии Аллаха, которая является серединой между преувеличением и пренебрежением.

После этого введения мы перенесёмся к тому, что сфабриковали оппоненты и чем они очернили свои книги, клеветнически обвиняя шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и его последователей в отрицании чудотворений угодников, и процитируем их изречения в том виде, в каком они написаны в их книгах, затем мы представим эти высказывания с кратким обзором вопросов и идей, которые они содержат.

1 См. на странице 21.

‘Аляви аль-Хаддад утверждает в своей книге «Светильник жизни», что отрицание достоинства святых является частью бредовых идей шейха Ибн ‘Абдуль-Ваххаба, поэтому аль-Хаддад говорит: «Среди его бредовых идей также отрицание чудотворений святых людей и то, что Аллах выделил для них из особенностей, тайн и благодати»⁽¹⁾.

Упоминая то, что он называет заблуждениями неждидеца, ‘Аляви аль-Хаддад говорит: «Он считает, что что мертвые не приносят пользы живым и что у них нет никаких достоинств, и что достоинство того, кто умер, прерывается. Таким образом, он вбил в головы простолюдин сомнения, и его прения в этом вопросе противоречат тому, что известно по непрерывному пути, а также, если он признает чудотворения живых, то они сами единогласны и даже рассказывают о некоторых случаях, которые произошли между ними и мёртвыми, поэтому его отрицание чудотворений мертвых приводит к отрицанию чудотворений живых, поэтому он отрицает оба этих вида»⁽²⁾.

‘Умар аль-Махджуб утверждает в своем трактате в опровержении шейху Мухаммаду ибн ‘Абдуль-Ваххабу эту ложь, и говорит: «Также, в твоей книге прослеживается отрицание чудотворений угодников и утверждение о бесполезности мольбы к ним, и все эти учения являются уклонившиеся от Сунны и прямого пути»⁽³⁾.

Затем эту клевету подхватывает аль-Лякнахури, и в одной из глав своей книги «Раскрытие завес» утверждает: «Глава третья: его вероубеждение относительно угодников и праведников. Он отрицал их чудотворения и запретил посещение их могил. Он и его последователи прояснили эти вещи длинными и бесполезными доказательствами, и мы приведем некоторые его высказывания по этому поводу, чтобы зритель знал его ядовитые высказывания»⁽⁴⁾.

Среди того, что Дауд ибн Сулейман ибн Джирджис написал относительно крайнего отношения к угодникам, отметим его следующие слова: «Поскольку то, что имело место быть среди людей, как тавассуль и просьба заступничества у пророков и угодников, то удовлетворение этих просьб происходит путём чудотворения, так как они создают причины для этого будучи в своих жилищах в барзахе, потому что угодник, пока он не достиг-

1 См. «Светильник жизни» 18.

2 См. «Светильник жизни» (стр. 23), после чего аль-Хаддад принялся приводить цитаты и предания о случаях чудотворений мертвых.

3 См. «Трактат в опровержении на ваххабитов», 1-издание, издательство «ат-Тунусийя», Тунус, 1327 г.х., (стр. 7).

4 См. на странице 41. Этот лжец не объяснил свою ложь длинными показаниями как он утверждал, или хотя бы короткими.

нет будущей жизни, которая начинается после воскресения, то он находится в обители мира сего, так что чудотворения его будут ещё присутствовать»⁽¹⁾.

Ибрахим ас-Самнуди в своей книге «Счастье в обоих мирах» дошел до искаженного понимания и злого умысла, установив, что под тем, что упоминали имамы призыва о прекращении деяний покойника и его беспомощности после смерти, они подразумевали отрицание чудотворений святых угодников. Он пишет: «Что же касается высказывания отрицателей тавассуля о том, что мёртвые вообще ни на что не способны, до последнего из того, что они утверждают, то под этим они подразумевают отрицание чудотворений святых угодников и того, что установлено из их распоряжений, как распоряжаются пророки и мученики после смерти, потому что после смерти у них нет способности чудотворных действий, и это наиболее очевидное доказательство того, что они еретики, такие же как му'тазилиты, которые тоже отрицают это»⁽²⁾.

Хасан аш-Шатти в своем трактате «Шариатские высказывания» сказал: «Чудотворение угодников — истина. Имам Ахмад порицал тех, кто отрицает их наличие и обвинял их в заблуждении. Дело в том, что ханбалитские ученые, как и другие сунниты, единогласно соглашались с этим утверждением, даже секта надждитов-ваххабитов, несмотря на свой крайний подход, подтверждает это наличие у святых угодников, разве что некоторые из них относят это только к живым, но доказательства этому обособлению ими так и не приводились»⁽³⁾.

Затем аш-Шатти упомянул слова шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба относительно чудотворений святых угодников, и среди прочего (это уклонившийся от истины клеветник) приводит следующий текст со слов Шейха: «Мы не отрицаем наличия у святых угодников чудотворения, ни при жизни, ни после смерти, и признаем за ними должное им, и что они следуют верному руководству от их Господа, как бы они ни следовали законному пути и существующим законам, но они не заслуживают ничего из каких-либо видов поклонения»⁽⁴⁾. Конец его слов,

- 1 См. «Дарования Вседарящего в опровержение на ваххабизм», издательство «аль-Хакика», Стамбул, 1403 г.х, (стр. 32–33), с небольшими изменениями.
- 2 См. «Счастье в обоих мирах в опровержении сектам ваххабитов и захиритов», руководство газеты «аль-Ислам», Египет, 1319 г.х, (1/128).
- 3 См. «Шариатские высказывания в опровержение на ваххабитов» (в сборнике книг), 2–издание, библиотека «ат-Тахзиб», Каир, (стр. 104).
- 4 Так утверждает это писатель, что это якобы конец его слов, и что все передано дословно. Но ему было бы уместно сказать более точно и правдиво: это конец его слов после искажения. Из передачи этого лживого клеветника заметно, что он один из тех, кто искажает слова, меняя их местами, поскольку он исказил слова

передано дословно.

Затем аш-Шатти сказал: «Посмотрите на вышеупомянутое заявление их имама, и вы не найдете его противоречащим тому, что признают большинство ученых из утверждения наличия жизни и чудотворения у мучеников, святых угодников и праведников после их смерти, как и при жизни. Так как же после этого эта секта или другая может позволить себе признавать наличие чудотворения у угодников только при их жизни, и на основе этого позволять делать тавассуль и просить у них только при их жизни, и даже от их этого вышеупомянутого имама? Это происходит только из-за их крайних взглядов, упрямства и преобладающего над ними невежества»⁽¹⁾.

Затем приходит ещё один грешный клеветник, и ещё сверху накидывает ложь и клевету в добавок к тому, что сказали его предшественники, и это так называемый 'Усман ибн Яхья аль-'Аляви⁽²⁾, который говорит:

«Также, он (то есть шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб) обвинил в неверии тех, кто верил в наличие у угодников способность творить чудеса»⁽³⁾. Ещё он сказал: «Он отрицал наличие у угодников способности творить чудеса»⁽⁴⁾.

Следом за упорством во лжи и увеличением греха и злословия со стороны аль-'Аляви идет утверждение так называемого Мухаммада ибн Тавфика Сукийя в своей книге «Разъяснение истины и правды», где он говорит: «Что касается их отрицания чудотворений святых угодников, утвержденных в Коране и Сунне, то эта вещь, которая не укроется от любого человека, который малейшим образом практикует Книгу Аллаха и Сунну Его Посланника, и чудотворение случается только от рук тех, кто следует шариату совершенным образом, пока не добьется высшей цели, поэтому откуда об этом знать ваххабитам, учитывая их отклонение от истинного

шейха 'Абдуллаха ибн Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, потому что Шейх 'Абдуллах, как утверждает клеветник, не говорил: «Мы не отрицаем чудотворения угодников, ни при жизни, ни после смерти». Напротив, он, да смилуется над ним Аллах, говорил: «Мы не отрицаем наличие чудотворений у угодников, но они не заслуживают ничего из какого-либо вида поклонения, ни при жизни, ни после смерти». (См. «Ад-Дурар ас-Санийя» 1/128). Этим искажением аш-Шатти хочет добиться признания дозволенности просить помощь у мертвых. Обратите внимание на наглость и подлость этого искажения и скверну этого изменения, а этот же аш-Шатти не остановился на этом, а пошел еще дальше и обвинил их в недостатках и упорстве против истины, чтобы добиться необходимого для дозволения крайнего отношения к мертвым и дозволенности просить у них помощь.

- 1 См. «Шариатские высказывания, опровергающие ваххабитов» (104–105).
- 2 Я не нашел его биографию.
- 3 См. «Окончательное решение в разъяснении истины» (стр. 42).
- 4 Там же.

пути»⁽¹⁾.

Затем Сукийя снова лжет и говорит: «Не имеет значение то, что ваххабиты отрицают способность угодников творить чудеса, потому что они ни рыба, ни мясо, а их слова вообще не рассматриваются после установления наличия этих чудес»⁽²⁾.

Затем он, как обычно, продолжает лгать и говорит: «А поскольку у ваххабитов нет имама в том, что они говорят и исповедуют в качестве религии, кроме изобретения новой религии, то из-за желания проявить себя на публику, они стали отрицать способность угодников творить чудеса»⁽³⁾.

Хасан Хазбек в своей книге «аль-Макаляту аль-Вафиййа» говорит: «А те, которые говорят, что способность угодника творить чудеса действительна только при его жизни, и что эта способность исчезает после его смерти, то его слова не принимаются в расчет, потому что чудеса есть нечто необыкновенное, которое Аллах проявляет на руках праведника, придерживающегося своей истинной религии»⁽⁴⁾.

Одним из последних из этих лживых клеветников, которые измыслили против этого салафитского призыва клевету об отрицании способности угодников творить чудеса, является так называемый Малик ибн Дауд в своей книге «Исламские факты», где он пишет: «Одной из их величайших ошибок после обвинения мусульман в неверии, является их порицание в адрес святых угодников Аллаха и отрицание их чудотворений, хотя сами они верят в современные изобретения». Затем он говорит: «Есть немало ваххабитов, которые порицают угодников Аллаха и их чудотворения, и отрицают происхождение сверхъестественных и паранормальных явлений для них. В этом направлении у них есть высказывания, которые я отказываюсь рассказывать из соображений вежливости и за то, что они не соответствуют положению угодников Аллаха»⁽⁵⁾.

1 См. на странице 22.

2 См. «Окончательное решение в разъяснении истины» (стр. 25).

3 См. «Окончательное решение в разъяснении истины» (стр. 26).

4 См. «аль-Макаляту аль-Вафиййа» (стр. 206).

5 См. Малик ибн Дауд в книге: «Исламские факты, опровергающие необоснованные утверждения ваххабитов», 1-е издание, издательство «аль-Хакика», Стамбул, 1403 г.х., (стр. 425).

Он подразумевает имама Са'уда ибн 'Абдуль-'Азиза ибн Мухаммада ибн Са'уда, поскольку имам Са'уд отправил два письма эмиру Марокко в то время, и этот эмир показал их Мухаммаду ибн 'Абдуль-Маджиду ибн Кирану, а тот написал ответ на эти два письма, под названием «Опровержение некоторым еретикам из секты ваххабитов». См. введение к его вышеупомянутой книге, (стр. 3).

Вслед за этим перечислением измышлений противников саляфитского призыва по вопросу о способности угодников творить чудеса, нам стоит бросить беглый взгляд на идеи, содержащиеся в этих высказываниях, которые мы резюмируем следующим образом:

① Противоречие и путаница противников проявляется в их лжи и клевете, когда они утверждают, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, а также его последователи и сторонники отрицают способность угодников творить чудеса, и в то же время они утверждают, что это отрицание достоинств святых угодников относится только к умершим, как ясно из того, что написал 'Аляви аль-Хаддад.

Хотя некоторые из противников признали и подтвердили, что имамы призыва утверждают наличие у угодников способность творить чудеса, и среди них то, что написал Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид ибн Киран аль-Фаси в своем трактате «Опровержение некоторым еретикам из секты ваххабитов», где он говорит:

«Этот еретик, открыто утверждает чудотворения угодников в своем главном трактате, где он говорит: «Твоя обязанность состоит в том, чтобы ты признавал их чудотворения, и не отрицает способность угодников творить чудеса никто, кроме приверженцев нововведения и заблуждения»⁽¹⁾.

Мухаммад Джавад Мутнийя приводит свое признание в том, что имамы призыва признают чудотворения угодников, однако он приводит это, осуждая их за это признание, потому что чудотворение, по его мнению, это правдивость и искренность⁽²⁾, и говорит следующее: «Ваххабиты верят в чудотворение угодников, и что Аллах осуществляет сверхъестественные вещи на их руках в различных видах наук и откровения»⁽³⁾.

② Из того, что было процитировано выше, очевидно, что эти оппоненты не видят никакой разницы между утверждением чудотворения живым и утверждением его мёртвым, поскольку нет никаких доказательств, относящих способность творить чудеса только к живым, но не мёртвым.

③ Мы замечаем заблуждение противников в определении чудотворения и объяснении его определения, так как они думают, что чудотворение есть действие угодника, хотя на самом деле чудотворение есть дей-

1 См. Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид ибн Киран аль-Фаси в книге «Опровержение некоторым еретикам из секты ваххабитов», 1-е издание, типография «ат-Такад-дум», Египет, 1327 г.х, (стр. 19).

2 См. книга «Это и есть ваххабизм» (стр. 106).

3 См. предыдущий источник, (стр. 105).

ствии Аллаха, а не действие угодника, поскольку он не имеет способность совершить это чудо или как-то повлиять на него.

- ④ Мы обнаруживаем, что эти оппоненты включили огромное количество деяний многобожия и новшеств в понимание чудотворения угодников Аллаха, и таким образом дозволили просить помощь у угодников в том, на что способен только Аллах, и взывать к ним под предлогом того, что это многобожие входит в понимание чудотворения угодников, и из-за любви и почитания к ним. Кто отрицает это многобожие, тот отрицает чудотворение, и что указывает на то, что многие из видов многобожия стали религией и узаконенным в шариате делом, потому что они якобы являются частью признания чудотворений угодников, и это то, что мы находим написанным в книгах этих противников, и мы упомянем два примера из этого:

Первый: то, что говорит аль-Каббани в своей книге «Окончательное решение»: «Просить помощь у угодников, является проявлением их чудотворения»⁽¹⁾.

Второй: то, что сказал аз-Захави в своей книге «Правдивый рассвет»: «Под обращением за помощью к пророкам и праведникам и просьбы у них подразумевается то, что они являются причинами и средствами для достижения цели, а Аллах является истинным вершителем этих действий в качестве благородства для них»⁽²⁾.

Эти четыре пункта кажутся предельно ясными, когда мы демонстрируем их для опровержения тем, что писали по этому поводу имамы этого призыва и его сторонники.

В контексте ответа и опровержения на клевету об отрицании способности угодников творить чудеса мы приведем то, о чем упоминали некоторые имамы салафитского призыва в опровержение этой лжи.

Затем укажем на то, что они говорили относительно того, чтобы не быть обманутым этими сверхъестественными явлениями в общем, и о необходимости различать истинного угодника от того, кто ложно и надуманно притязает на угодничество.

После этого обратимся к тому, что утвердили ученые призыва в разъяснении предела и определения угодничества.

Затем приведём некоторые опровержения на то, во что впали оппоненты в отношении угодников, преувеличивая их положение и отводя им некоторые акты поклонения, которые заслуживает только Аллах.

1 См. на странице 42.

2 См. на странице 53.

Шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смиляется над ним Аллах, ответил тем, кто обвинил его в умалении достоинств праведников, и среди прочего сказал:

«Среди прочего, эти многобожники упоминают обо мне, что я плохо отзываюсь о праведниках или запрещаю любить их, и это все ложь и навет, которые измыслили против меня дьяволы»⁽¹⁾.

Он также говорит по этому поводу:

«Что касается праведников, при всем уважении к их праведности, да будет Аллах доволен ими, мы говорим, к ним нельзя взывать с просьбой о чем-либо, ведь Аллах сказал: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не молитесь же никому наряду с Аллахом”** (72:18)»⁽²⁾.

Шейх Сулейман ибн Сахман отрицает это утверждение (клевету относительно Мухаммада ибн 'Абдуль Вахабба) и говорит:

«В ответ мы скажем, это утверждение является ложным и ошибочным, потому что Шейх не отрицает чудотворения угодников, а напротив, подтверждает их, и не отрицает ничего из них, за исключением чудотворений дьяволов, ибо угодники Милостивого имеют отличительные свойства, по которым их узнают, и среди знамений угодников Милостивого можно выделить любовь к Аллаху и любовь к Его Посланнику, и приверженность тому, что повелел Аллах и Его Посланник, и что они отдают предпочтение тому, на что указывает Коран и Сунна, над тем, что кто-либо из них считает чудотворением»⁽³⁾.

Опровергая то, что привёл Хаддад из всяких рассказов о чудотворении угодников после их смерти, шейх Ибн Сахман говорит следующее:

«Безбожник упомянул предания, известия и рассказы о чудотворениях пророков и угодников, часть из которых истинны, но неверно истолкованы или ложны, но сказаны, а другая часть — это мифы, сны, вымыслы и сказки, на которых не основывается шариатское постановление, и те чудо-

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/52) с некоторыми изменениями.

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/101), и см. «ад-Дурар ас-Санйия» (1/65). Здесь хорошо было бы процитировать то, что рассказал шейх Абу Бутейн в своей «Установление святости» (стр. 85), а именно, что один человек из Мекки, относящийся к знающим, сказал простому человеку из Неджда: «Вы не признаете достоинства угодников, тогда как Всевышний Аллах говорит: **“Они живы, и получают удел у своего Господа”**, и тогда этот простолюдин ответил ему: “Он сказал, что они получают удел или даруют удел? Если бы Он сказал, что они даруют удел, я бы просил у них, но поскольку Он сказал, что они сами получают удел, то я прошу у того, Кто дарует им этот удел.” Тогда мекканец сказал: “У вас много паломников”, и замолчал».

3 См. «Острые кончики» (стр. 128).

творения, которые достоверно установлены никоим образом не указывают на дозволенность взывать к ним, или обращаться за помощью к ним в невзгодах и важных делах, или просить у них исполнить ваши нужды и облегчить ваши бедствия»⁽¹⁾.

Насир ад-Дин аль-Хиджави опровергает эту клевету следующим образом:

«Что касается чудотворений угодников, то мы не слышали, чтобы кто-либо отрицал их, а если и есть какое-то отрицание, то это касается только ложных вещей, не соответствующих ни разуму, ни повествованию, и как могут люди, читающие Книгу Аллаха и Сунну Его Посланника отрицать это? Но наш собеседник подхватывает что-то из уст публики, а затем очерняет ими свои писанины, и с таким человеком невозможно разговаривать, поэтому не обращайтесь на него внимания, даже если он будет продолжать долго твердить об этом, и мы поручаем ему доказать свое утверждение цитатой из надежной книги, и если он найдет что-либо из этого, то мы примем участие вместе с ним в опровержение этой порицаемой вещи, но только в соответствии с Шариатом и при подлинности передачи»⁽²⁾.

Поскольку признание является господином аргументов, и мы упомянули во введении к этой главе цитаты имамов саляфитского призыва во главе с его обновителем шейхом Мухаммадом ибн 'Абдуль-Ваххабом, что подтверждает и устанавливает тот факт, что они признают наличие у угодников способности творить чудеса, то у нас нет нужды приводить к вышеупомянутому дополнительные опровержения на эту порочную клевету.

Но хоть и эти имамы, да смиляется над ними Аллах, утверждают чудотворения угодников, все же они не обольщаются всем сверхъестественным, ибо, точно так же как паранормальные явления случаются с угодниками Милостивого иногда какие-то паранормальные явления случаются с угодниками дьявола, такими как маги, шарлатаны и колдуны. Поэтому признаком угодника Милосердного является то, что он благочестивый верующий, следующий Сунне нашего Пророка Мухаммада. Поэтому стремиться нужно к прямоте на истинном пути, а не к способности творить чудеса.

Поэтому, упоминая некоторые пользы, извлечённые из истории Адама и иблиса, обновитель религии шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб говорит:

«Следующая польза заключается в том, верующий человек не должен

1 См. «Острые кончики» (стр. 179).

2 См. «ан-Нафха» (стр. 50).

обольщаться сверхъестественными явлениями, если они не исходят от того, кто придерживается веления Аллаха, ибо Аллах дал отсрочку этому проклятому, и это было ни что иное, как оскорбление и несчастье для него, и является совершенной мудростью Мудрого и Ведающего, и поэтому верующий должен отличать чудотворение от других, и знать, что чудотворение это — прямота ни истинном пути»⁽¹⁾.

Также, Шейх разъясняет различающий фактор, между угодниками Аллаха и угодниками дьявола и говорит:

«Разъяснение Всевышнего Аллаха относительно угодников Аллаха, и Его различие между ними и теми, кто уподобляется им, из числа врагов Аллаха — лицемеров и лжецов, и в этом отношении достаточно прочитать один аят из суры «аль-‘Имран», а именно Его слова: **“Скажи: “Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и Аллах возлюбит вас и простит вам ваши грехи. Аллах — Прощающий, Милующий”** (3:31), и один аят из суры «аль-Маида», а именно Его слова: **“О вы, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведёт других людей. Он будет любить их, и они будут любить Его”** (5:54), и один аят из суры «Йунус», а именно Его слова: **“Знайте же, поистине, приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены”** (10:62).

Затем, большинство из тех, кто притязает на знание, и утверждает, что он один из руководителей людей и хранителей шариата, заявили о том, что угодники должны отказаться от следования за посланниками, и что тот, кто следует за ними, не является одним из них»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, разъясняет, что одной из характеристик язычников является то, что они верят в то, что сверхъестественные явления колдунов, являются чудотворением праведных угодников, и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Двадцатое: их убеждение в том, что сверхъестественные явления колдунов и им подобных, являются чудотворением праведников, и приписывание подобных явлений пророкам, как они приписали Пророку Сулейману»⁽³⁾.

Шейх ‘Абд аз-Захир Абу ас-Самх, да смилуется над ним Аллах, ссылается на невежество почитателей могил, которые считают что чудотворение — это любое обычное сверхъестественное явление, поэтому они включили в чудеса действия магов и самозванцев. Абу ас-Самх в своей книге «Мекканский трактат» говорит:

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/95).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/395).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/340).

«Невежество почитателей могил состоит в том, что они верят, что чудеса — это любое сверхъестественное явление, ни больше и ни меньше. Они убеждены в угодничестве каждого, кто показывает в их глазах что-то сверхъестественное, даже если он один из магов и колдунов, и считают его угодником, даже если он не молится, и даже если он не постится»⁽¹⁾.

И ровно так же, как существует разница между истинным угодником и тем, кто притязает на угодничество, как мы указали ранее, так же есть разница между состоянием угодников при их жизни и их состоянием после их смерти, а не так, как утверждают эти противники, что чудотворцы после смерти такие же, как и при жизни.

Вот почему шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, сделал опровержение Дауду ибн Джирджису, когда тот заявил, что состояние чудотворцев после их смерти такое же, как и при жизни. Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан говорит:

«Это опровергается тем, что упомянул Всевышний Аллах в Своих словах: **“Не равны живые и мёртвые. Поистине, Аллах дарует слух тому, кому пожелает, и ты не заставишь слышать тех, кто в могиле”**(35:22). Аллах не сделал их равными, напротив, Он провел различие между живыми и мёртвыми, и уподобил им тех, кто не получил пользы от услышанного руководства»⁽²⁾.

Далее мы приведем то, что постановили некоторые ученые призыва о границах и определении чудотворений, и тогда выяснится ошибочность заблуждения противников в их понимании значения чудотворения, а их заблуждение в его значении повлекло за собой много плохих последствий и катастрофических результатов, что ясно подтвердится, когда мы поговорим о том, что привели некоторые ученые призыва из опровержений на то, во что впали оппоненты, доходя до крайности в отношении угодников. Шейх Мухаммад ибн Насир ат-Тахами, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Чудотворение — это действие Аллаха, которым Он почитает того, кого пожелает из Своих рабов, подобно тому, как Он подчинил одних рабов другим, и ничто из чудотворений не приписывается кому-то, напротив, все чудотворения совершает Аллах»⁽³⁾.

1 См. «Мекканский трактат в опровержении на Рамлянский трактат», 1-е издание, типография «аль-Манар», Египет, 1349 г.х., (стр. 25).

2 См. «Заключительное и ценное слово в опровержение клеветнику Дауду ибн Джирджису», 2-е изд., издательство «Даруль Хидайя», эр-Рияд, 1405 г.х., (стр. 36).

3 См. «Пробуждение дремлющего в разъяснении ошибок в книге «Примирение братьев», рукопись в университете короля Са'уда, (стр. 20).

Шейх Сун'уллах аль-Ханафи аль-Халаяби⁽¹⁾ в своей книге, которую он написал в качестве опровержения на тех, кто утверждает, что угодники могут свободно распоряжаться как при жизни, так и после смерти, проявляющихся в виде чудотворения. Он говорит:

«Чудотворение — это нечто от Аллаха, которым Он чтит Своих угодников, и в этом у них нет какого-то тайного умысла, вызывающего поведения, и нет у них способности самовольно совершать эти действия и нет у них знания о них»⁽²⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, разъясняя значение чудотворения говорит следующее:

«Чудотворение — это нечто, что Аллах делает для раба, и люди не принимают в нём никакого участия. Тот, кто сотворил чудо для тех, кому Он пожелает из Своих рабов — это Единственный, Кто заслуживает поклонения, и никто помимо Него этого не заслуживает, ибо чудотворение выпадает только некоторым искренним единопобожникам из-за их Единобожия и искренности перед Всемогущим Аллахом»⁽³⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан в своей книге «Исламские аргументы» говорит:

«Общеизвестное определение чудотворения заключается в том, что это нарушение Всевышним Аллахом обыкновенных явлений для Своего угодника без вызывающего поведения»⁽⁴⁾.

Затем он разъясняет это, и говорит:

«Ни для кого не секрет, что безбожники и могило-поклонники, говорящие об облечении угодников свободой распоряжения и действий после смерти, обманывают простых людей тем, что распоряжение угодников это — чудотворение, и что кто отрицает это, тот отрицает чудотворения. Но приверженцы истины не отрицают чудотворения, которые пришли в священном Коране, как сказал Всевышний Аллах: **“Знай­те же, поистине, приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены — те, которые уверовали и были богобоязненны”** (10: 62–63), и **“Поистине, к тем, которые сказали: “Наш Господь — Аллах”, — а потом последовали прямо”** (41:30).

Таким образом, они признают, что иногда угодники совершают сверхъ-

1 См. его биографию в книге «Словарь авторов» (5/24).

2 Прочитировано из книги: «Помощь партии Аллаха — единопобожникам, и опровержение защитникам многобожников», 3-е издание, издательство «ас-Сахаба», Кувейт, (стр. 45).

3 См. «Заключительное и ценное слово» (стр. 52).

4 См. «Исламские аргументы, опровергающие персидские сомнения», рукопись в Саудовской библиотеке, (Лист. 24).

естественные вещи, но это не свидетельствует о том, что они могут свободно распоряжаться этими чудесами, и нет никакой корреляции между свободой распоряжения и чудотворением, потому что чудотворение есть нарушение Аллахом обыкновенных явлений для Своего угодника, без действия со стороны этого угодника»⁽¹⁾.

Выдающийся ученый Ирака Махмуд Шукри аль-Алуси приводит определение чудотворства и говорит следующее:

«Каждый, кто упомянул чудотворство и его определение, говорит, что это нарушение Всевышним Аллахом обыкновенных явлений для Своего угодника ради мудрости и пользы, которая достается ему или другим, и согласно этому определению, в нем нет действия и воли угодника, и разве поэтому это является причиной, которая требует обращаться с мольбой к тому, с кем это случилось или кто это сделал, и вообще: каким образом чудотворение указывает на это?»⁽²⁾.

Шейх Абд аз-Захир Абу ас-Самх подтверждает, что чудотворство является действием Аллаха и говорит:

«Никто самолично не обладает способностью совершать сверхъестественные явления, напротив, это Аллах чтит кого пожелает из Своих рабов верой и богобоязненностью **“Никто не окажет почтения тому, кого унизит Аллах”** (22:18)⁽³⁾.

Чудотворство, таким образом, является действием Аллаха, и это нарушение Аллахом обыкновенных явления для Своего угодника, поэтому в нем нет действия угодника, напротив, это действие Аллаха, возможно тот и не гоняется за этими явлениями, но его намерение и цель состоит в твердом следовании Сунне Пророка ﷺ, потому что чудотворство может достаться менее достойному, а не более достойному, поэтому чудотворства в эпоху таби'инов было больше, чем в эпоху сподвижников, и также чудотворство может случиться со слабыми в вере, чтобы увеличить их веру»⁽⁴⁾.

Поэтому шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан сказал:

«Достоинство не является одним из требований высокого статуса и положения. Некоторые люди шли по морям, а те, кто лучше их и сильнее в вере, умирали от жажды»⁽⁵⁾.

В результате ошибки и заблуждения этих противников в определе-

1 См. «Исламские аргументы» (Лист. 42).

2 См. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости» (стр. 413).

3 «Мекканское послание» (стр. 25).

4 См. более подробно об этом в книге Ибн Таймийи: «Различение между угодниками Аллаха и угодниками дьявола».

5 См. «Убедительные доказательства в опровержение надменному гордецу» (52/53).

нии чудотворства, они внесли в значение чудотворства большое количество деяний неверия и нововведений, и посчитали, что взыванием к мёртвым, просьбой помощи у них, превращением могил угодников в места проведения праздников, тавассулем посредством мёртвых людей и просьбой заступничества от них (все это они внесли в чудотворение угодников), якобы так они проявляют любовь и признательность к ним.

И да помилует Аллах Махмуда Шукри аль-Алуси, который говорит:

«Следует отметить, что один из заговоров чрезмерных людей, которым они обманывают простой народ, заключается в том, что они говорят, что просить помощи у мёртвых и взывать к ним в важных делах является одним из признаков их любви, а кто отрицает это и отказывается признать это, тот из тех, кто ненавидит праведных и отрицает чудотворства угодников и правдивых. Тяжки слова, выходящие из их ртов, ибо те, кто отвергает эти ереси и заблуждения, — это и есть те, кто любит их на самом деле и соблюдает их руководство и путь»⁽¹⁾.

Ученые призыва и его сторонники откликнулись и опровергли эту чрезмерность, и мы приведем некоторые из их высказываний.

Шейх Сун'уллах аль-Ханафи аль-Халяби в своей книге, которую он написал в качестве опровержения на тех, кто утверждает, что угодники могут свободно распоряжаться как при жизни, так и после смерти говорит:

«Это потому, что сейчас среди мусульман появились группы, что угодники могут свободно распоряжаться как при жизни, так и после смерти, и ищут у них помощи в невзгодах и бедствиях, и обращаются к ним в важных делах. они приходят к их могилам и призывают их исполнить свои нужды, указывая на то, что это проявление чудотворства от них. Они говорят: «Среди них есть абдалы, накибы, автады, наджибы, и 7 опор и 70 их заместителей, и 4 опоры и 40 их заместителей»⁽²⁾. Кутб⁽³⁾ является заступником людей, и несомненно, он является осью, вокруг которого все крутится». Они дозволили приносить им жертвы и обеты, и установили в них опреде-

1 См. «Высшая цель в опровержение на Юсуфа ан-Набхани» (1/38).

2 Примечание переводчика: начиная с X века в суфизме укрепляется представление о невидимой иерархии авлия (святые угодники). Общее число «святых» в иерархии составляет, как правило, 356 человек. Во главе иерархии стоит «верховный вали» — кутб, он же величайший заступник, за ним идут два «предводителя» или 4,6 или 7 «опор» (автады). Далее следуют семеро лучших, либо 40 «заместителей» (абдалы), за ними — 12, 70, и т.д. «вождей» (накибы). Затем — 8,70, 300 и т.д. «благородных» (накибы) и далее до конца иерархии.

3 Кутб — высшая степень святости в иерархии святых (авлия) у суфиев, лидер или духовный наставник тариката.

ленную награду.

Далее он говорит:

«Эта болтовня содержит в себе упущение и чрезмерность, и наоборот, (вместо спасения), содержит в себе погибель в вечной жизни и вечные муки, потому что она содержит вонь очевидного многобожия и противоречит достоверной Книге и верованиям имамов, а также противоречие тому, на чем сошлась вся община».

Далее он говорит:

«Что же касается их высказывания о том, что угодники могут свободно распоряжаться как при жизни, так и после смерти, то оно отвергается словами Всемогущего Аллаха: **“Так есть ли бог, кроме Аллаха”** (27:60), и **“Знайте же, что только Он творит и повелевает. Благословен Аллах, Господь миров!”** (7:54), и **“Разве ты не знаешь, что Аллаху принадлежит власть над небесами и землёй”** (2:107). Он Единственный, Кто способен творить, управлять, распоряжаться и предопределять, и никто, кроме Него не способен на что-либо из этого каким-бы то ни было образом, и все находится под Его владычеством и мощью, и Он Единственный распоряжается, властвует, оживляет, умерщвляет и создает».

Затем он говорит: «Что касается высказывания о свободном распоряжении после смерти, то это более отвратительно и ещё большее нововведение, чем высказывание о свободном распоряжении при жизни. Всевышний сказал:

«Поистине, ты смертен, и они смертны» (39:30), а в хадисе пришло: **“Когда человек умирает, все его дела прекращаются за исключением трёх вещей”**»⁽¹⁾. Это указывает на то, что чувства и движение мертвых прекращаются после их смерти, и что их дела отречены от всякого увеличения или уменьшения, так что мертвый не имеет никакого движения в себе, не говоря о его распоряжении в других. Что касается их веры в то, что такое поведение для них обусловлено чудотворством, то это заблуждение, потому что чудотворство — это нечто от Аллаха, которым Он почитает угодников, которые в свою очередь не заинтересованы в этом и не способны на это»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан опровергает чрезмерность Дауда ибн Джирджиса относительно способностей угодников, поскольку Дауд утверждал, «что духи праведников призываются и уходят, аргументируя словами Всевышнего Аллаха: **“Воистину, она возжелала его, и он возжелал её, и если бы он не увидел знамение своего**

1 Передал Муслим (1631).

2 Цитировано из книги «аль-Интисар» Абу Бутейна, (43–45) с небольшими изменениями.

Господа” (12:24) и что толкователи Корана, и в том числе аль-Багави, сказали: “Он видел, как ‘Якуб кусает кончик своего пальца, говоря: “Остерегайтесь этого”, и тогда он не сделал этого. Юсуф тогда в Египте, а ‘Якуб в Леванте, и это своего рода чудотворство, и это причина, а мощь принадлежит Аллаху”»⁽¹⁾. Конец слов Дауда.

Шейх ‘Абдул-Лятиф в своей книге «Убедительные доказательства», опровергая его, говорит:

«Этот иракец хочет сказать, что подобное указывает на дозволенность взывать к праведникам и обращаться к ним по своей нужде заочно и после их смерти, потому что это чудотворство, а к обладателю чудотворства якобы можно взывать и обращаться.

Ответ заключается в том, что следует сказать: поклонение принадлежит лишь одному Аллаху, у Которого нет сотоварища, и посвящение Ему одному всех мольб и просьб о том, на что способен только Он, и на эту обязанность указывают все небесные Писания, и единогласно признается важнейшей миссией призыва, и является источником и основой религии, которая не подлежит отмене или изменению.

Он — Тот, Кто несет ответственность за сотворение и пропитание, которые являются источником и средством существования творений, так как же он может противопоставить этой основе такие ошибочные заблуждения?

Это если допустить, что чудотворства являются причинами, и что в этом примере есть утверждение чудотворства, но как быть если все обстоит иначе, согласно единодушному мнению ученых, и обе предпосылки ложные, потому что чудотворство является деянием Всевышнего Аллаха, и нет в нем действия угодника, и нет у него способности совершить его или как-то повлиять на него (на чудотворство).

Также, большинство толкователей Корана придерживаются иного мнения, и некоторые из них говорят, что желание Юсуфа из того же рода, что и мысли, которые не упрочиваются, а не желание с решимостью, которую он оставил»⁽²⁾.

Аль-Хазими упоминает некоторые проявления чрезмерности и новшеств этими оппонентами, которые они затем включают в значение чудотворства, и говорит: «Значение чудотворства угодника не в том, чтобы построить ему могилу и присоединить его к мечети, а затем заботиться о не больше, чем о мечети, отпаривать и гравировать его стены и вешать на них расписанные, раскрашенные скрижали и светильники. Эти вещи не называются чудотворством, и Аллах запретным делом не чтит раба, а это запре-

1 См. «Убедительные доказательства» (48–49).

2 См. «Убедительные доказательства» (49–53), с некоторыми изменениями.

ты и растрата денег, и приближение к Аллаху через совершение больших грехов»⁽¹⁾.

‘Абд аз-Захир Абу ас-Самх приводит картину заблуждения тех, кто проявляет чрезмерность в отношении к могилам, и говорит в «Мекканском послании» следующее: «К сумасбродству могило-поклонников относится то, что если ты упомянешь им одного Аллаха, и скажешь, что ты зываешь только к Нему, и не обращаешься ни к кому другому, помимо Него, то содрогаются их сердца от отвращения и сильно разгневаются, и они сочтут это неуважением к своим святым угодникам, чье угодничество не доказано, даже полу доказательством, ни полу достоверными сообщением, а затем они скажут, что ты отрицаешь чудотворства. В то время как, зывая не к Аллаху, они унижают своего Господа, и, отворачиваясь от Него, они впадают в великий позор и великую несправедливость, если бы они только это понимали»⁽²⁾.

В другом месте он говорит: «Если предположить, что не испрашивание у угодников влечет за собой потерю чудотворства у них (чего на самом деле и не влечет), то не испрашивание у Аллаха влечет за собой дурное помышление о Нем, по факту, а не по предположению»⁽³⁾.

И если мы посмотрим на книги этих противников, и что в них содержится из чрезмерности по отношению к угодникам и посвящения некоторых видов поклонения им (которые должны быть посвящены только Аллаху) под видом любви к угодникам и веры в их чудотворство, то мы находим в них бесконечные и бесчисленные ошибки и недуги.

Мы приведем несколько примеров их чрезмерного отношения к угодникам из одной их книг, а именно из книги «Светильник жизни», принадлежащей ‘Аляви ибн Ахмаду аль-Хаддаду. Говорит аль-Хаддад:

«Почтенный господин Мухаммад ибн Зейн ибн Сумейт в своей книге: «Гайят аль-Касд ва аль-Мурад» в четвертой главе, упоминая рассказы и случаи о своих чудотворствах, говорит, что один человек рассказал ему: «Я не посещал Пророка в течение двадцати лет, хотя находился я в Мекке, и затем я увидел во сне Пророка, и он сказал мне: “О раб Аллаха! Почему ты не навещаешь нас, разве ты не знаешь, что тому, кто посетит господина ‘Абдуллаха аль-Хаддада, будет записано семьдесят хаджей, что же тогда говорить о посещении нас?”».

Он также упомянул, что один человек из числа жителей Хатвы прибыл из Марокко за семь дней в Тарим, чтобы навестить могилу

1 См. «Пробуждение дремлющего» (стр. 17).

2 См. «Мекканское послание» (стр. 25).

3 См. «Мекканское послание» (стр. 39).

господина 'Абдуллаха аль-Хаддада. Когда перед выездом из Марокко он посоветовался со своим шейхом относительно совершении хаджа, он сказал ему: «Отправиться в путь на восток, чтобы навестить могилу кутба 'Абдуллаха аль-Хаддада, лучше для тебя, чем совершить хадж такое-то и такое-то количество раз». Он сказал: «И тогда я отправился в путь, чтобы навестить могилу господина 'Абдуллаха»⁽¹⁾.

Далее он говорит: «Сакран Ба 'Аляви сказал: «На кладбище Тарима лежат тысячи суфийских угодников, которые после смерти такие же, как и при жизни».

Господин Юсуф ибн 'Абид аль-Фаси говорит:

«Некоторые племена в Марокко были крайне убеждены в том, что какой-то из их предков был святым, и когда он умер, его дети похоронили его в неизвестном для людей месте, и тогда люди начали утверждать, что он похоронен у них, поскольку они были убеждены в его святости, и таким образом, каждый из них построил у себя для него могилу и купол, и каждый утверждал, что он похоронен у него, и вот люди собрались для выяснения и следствия, и у кого найдут его тело, за тем и признают его могилу. Итак, они искали его во всех могилах и нашли его во всех из них, и это произошло в присутствии бесчисленного количества людей»⁽²⁾.

Эти ограниченные примеры наглядно показывают, что противники салафитского призыва крайне чрезмерны в отношении к праведникам, и имеют ложные убеждения относительно них, когда утверждают, что посещение гробниц некоторых святых людей во много раз лучше, чем паломничество в священный дом Аллаха. Что касается того, что аль-Хаддад упомянул об истории того святого, чье тело было найдено после его смерти в нескольких гробницах и куполах, то это козни шайтана и его обман против них. Ведь неудивительно, что некоторые шайтаны появляются в облике этого мёртвого угодника, чтобы могилу-поклонники подумали, что это проявление чудотворства от него кончины и акт его распоряжения после смерти, когда нашли его труп в нескольких гробницах и куполах, и тогда они убедятся в его святости и станут приобщать его к Аллаху в сотоварищи в поклонении, и таким образом, осуществляется замысел шайтана⁽³⁾.

Всевышний Аллах сказал:

«Поистине, Аллах не прощает, когда Ему придают сотоварищей, но прощает остальные [менее тяжкие] грехи тому, кому пожелает.

1 См. «Светильник жизни» (стр. 46).

2 См. «Светильник жизни» (стр. 51).

3 См. то, что Ибн Таймийя написал по этому поводу в «аль-Фатава» (1/168–360).

А тот, кто придаёт сотоварищей Аллаху, впал в глубокое заблуждение.

Они молятся вместо Аллаха лишь [идолам] с женскими именами. Они молятся лишь мятежному шайтану.

Аллах проклял его, и он сказал: «Я непременно заберу определённую часть Твоих рабов.

Я непременно введу их в заблуждение, возбужу в них надежды, прикажу им обрезать [и надрезать] уши скоту и прикажу им изменять творение Аллаха». Кто сделал шайтана своим покровителем вместо Аллаха, тот уже потерпел явный убыток» (4: 116–119).

ВТОРАЯ ГЛАВА

СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОБВИНЕНИЯ, ВОЗНИКШИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИЗЫВА ШЕЙХА И ВЫЯСНЕНИЕ ПРАВДЫ В НИХ

Из названия этого раздела очевидно, что обсуждение будет направлено на сомнительные обвинения, возникшие в связи с призывом шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, и если первый раздел включал в себя рассуждение о лжи и клевете в адрес этого саляфитского призыва, а третья глава будет включать в себя обсуждение вопросов, связанных с призывом Шейха, относительно которых ему возражали, что является истинным и правдивым само по себе, то этот раздел представляет собой золотую середину между двумя главами, которая располагается между откровенной ложью в измышлениях, и между правдой в некоторых возражениях, так как является разделом, включающим в себя сомнительные обвинения, носящие характер запутанности и внушения ложного представления, который нуждается в подробном разъяснении, чтобы устранить эту путаницу и раскрыть ложное представление.

ПЕРВЫЙ РАЗДЕЛ

ТАКФИР И СРАЖЕНИЕ, АНАЛИЗ, ЗАТЕМ ОПРОВЕРЖЕНИЕ И ПОЯСНЕНИЕ

Одни из самых крайних обвинений, которые были выдвинуты по поводу призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба (да смилуется над ним Аллах) — это обвинения в такфире и убийствах. Для того, чтобы эта глава получила должное освещение сполна, уместно упомянуть это обвинение в некоторой многословности и подробностях.

Существует множество мотивов и причин для усиления и уделения этой главе большего внимания, чем другим главам данной диссертации, среди которых отметим следующие причины:

Во-первых, вопрос о такфире и убийствах является одним из самых важных и самых значительных вопросов в разделах вероубеждения, поэтому крайне необходимо дать полноценное представление и всестороннее понимание этого вопроса. Потому что неполноценное представление и непонимание этого вопроса приводит к впадению в две противоположные крайности, либо к чрезмерности в такфире, как в случае с хариджитами, либо к растворению и плавлению вопроса о такфире⁽¹⁾, как в случае с мурджиитами.

Также, важность этого вопроса проясняется из-за его серьезных последствий и воздействий в обоих мирах (в этом мире и в мире ином), таких как: дозволение проливать кровь мусульман и растрачивать их имущество, и других вещей, которые подробно описаны в книгах по юриспруденции, в главах о наказании вероотступника.

Во-вторых, шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, а также его последователи после него и сторонники его призыва, очень тщательно позаботились об этом вопросе, разъяснили то, что неясно в нём, прояснили этот вопрос и достаточно подробно изложили.

Доктор Салих аль-Абуд говорит:

«Шейх, как мог, предостерегал от действий, аннулирующих веру чело-

1 Примечание переводчика: здесь подразумевается противоречие в виде неприемлемой толерантности и мягкости в отношении вопросов такфира.

века, разъяснял их и отдалял их от мусульман, и отдалял мусульман от них. Он уделял этому особое внимание, да так, что этот аспект едва не завладел всем его устремлением и в начале его реформаторской деятельности это почти завладело реальностью, потому что в этом аспекте кроется проблема исламского мира, и в этом аспекте сосредоточены козни дьявола»⁽¹⁾.

В-третьих, вопрос такфира и сражения действительно нуждается в этом внимании, особенно, учитывая большое количество тех, кто обвинил этот саляфитский призыв в «такфире и сражении», ведь столько людей обвинили в этом сомнении призыв Шейха, и это станет очевидным, когда будут процитированы высказывания оппонентов в этом отношении.

Дело на этом не остановилось, но вышло за рамки этого до такой степени, что некоторые из ученых-исследователей, которые насколько известно, имели благополучные убеждения, попали под влияние этого сомнения и поверили этому утверждению (обвинению), учитывая все, что в нём содержится, будь то правда или ложь —.

Это очевидно из положения имама Мухаммад ибн 'Али аш-Шаукани, где он говорит о шейхе Мухаммаде ибн Абдуль-Ваххабе и его последователях следующее:

«Но они верят, что тот, кто не причисляет себя к государству правителя Неджда, и не подчинялся его приказам, находится вне ислама»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн Насир аль-Хазими также попал под влияние этих утверждений. Он упомянул шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, похвалил его, и восхвалил за хорошее следование Сунне, но выразил

1 См. «Саляфитские убеждения шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» (2/526).

2 См. «Восходящая полная луна, повествующая о добродетелях тех, кто пришел после седьмого века» (2/5).

'Абдуль-Алим аль-Бастави — во время перевода книги «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, угнетённый реформатор» (стр. 177), комментируя фразу аш-Шаукани, которая упоминалась ранее — говорит: «Имам аш-Шаукани написал «Восходящую полную луну» в те дни, когда битвы между эмиром 'Абдуль-Азизом ибн Са'удом и Шарифом Галобом были в самом разгаре». Справедливости ради по отношению к имаму аш-Шаукани, да смилуется над ним Аллах, стоит упомянуть, что он описывал этот призыв правдивыми описаниями, и это было до этих слов, которые мы процитировали, и кажется, что, когда он передавал что-то, что касается этого призыва, он не был твёрдо убеждён и уверен в достоверности этих высказываний, поэтому мы находим, что он говорит: «До нас доходят от него такие известные, что только Аллаху известно насколько они достоверны». Он также хорошо отозвался о том, что содержалось в послании имама 'Абдуль-Азиза ибн Са'уда, и описал то, что в нём содержится, как хорошее убеждение, которое соответствует Корану и Сунне, и не забудем, что он написал трогательное стихотворение некролог шейху Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу.

ему порицание за две черты. Первое: обвинение в неверии (такфир) жителей земли по причине необоснованных обвинений, и второе: дерзость в пролитии невинной крови, без аргумента и доказательства⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад Сиддык Хасан тоже поверил этим обвинениям и заявил в своей книге «Драгоман ваххабитов» о непричастности приверженцев хадиса к ваххабитам, потому что ваххабиты (как упоминает шейх Мухаммад Сиддык Хасан) известны кровопролитием, и при этом, Мухаммад Сиддык Хасан заявляет, что его источником этой информации являются книги христианских ученых!⁽²⁾

Среди тех, кто поддался влиянию и поверил в эти объявления, был шейх Анвар Шах Кашмири, который заявил, да простит его Аллах, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, торопится с вынесением вердикта такфира⁽³⁾.

В-четвертых, этот вопрос отличается от других тем, что многие оппоненты со времен шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, соглашались с ним в том, к чему он призывал в плане разъяснения и определения единобожия, запрещения политеизма, предостережения от него и преграждения всех путей, ведущих к нему, но не соглашались с ним в вопросе такфира и сражения.

- 1 См. «Абджаду аль-'Улюм» 3/194. Сиддык Хасан-хан упомянул в своей книге «аль-Хитта» (стр. 151) высказывание аль-Хазими из его книги «Помощь Дарующего», в котором он хорошо похвалил Шейха-имама, и он не упомянул какие-то порицания, и кажется, что аль-Хазими изменил свою позицию, когда ему разъяснилась истина, и после того, как он обвинил Шейха в такфире и убийствах, мы находим, что он искренне и решительно защищает его в своей рукописной книге «Пробуждение дремлющего».
- 2 См. «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн 'Абдул Ваххаба» ан-Ну'мани, (стр. 103/104). Чтобы изучить позицию Мухаммада Сиддыка Хасана по призыву Шейха-имама, посмотрите то, что 'Абдуль 'Алим аль-Бастави написал во время своего перевода книги «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб угнетённый реформатор» Мас'уда ан-Надуи, (стр. 175–177). И похоже, что положение шейха Мухаммада Сиддыка Хасана среди имамов ваххабитского призыва было высоким, о чем свидетельствует тот факт, что Ибн Сахман продекламировал стихотворение в защиту Мухаммада Сиддыка Хасана и его книги «Чистая религия», а также благая похвала и большая признательность, выраженная в письме, отправленном шейхом Хамадом ибн 'Атиком Мухаммаду Сиддыку Хасану, в котором высказываются некоторые замечания по поводу его толкования к Корану под названием «Фатх аль-Байан».
- 3 См. научное исследование «Обвинения, выдвинутые против призыва Шейха» Мухаммада Юсуфа (в рамках исследования программы «Неделя Шейха» 2/259), и «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб угнетённый реформатор» 182, и «Интенсивная пропаганда против Шейха» (135/146).

Об этом свидетельствует то, что сам Шейх, да смилуется над ним Аллах, сказал о своих оппонентах:

«Если они более двадцати лет днем и ночью, тайно и открыто признают, что единобожие, продемонстрированное этим человеком, является религией Аллаха и его Посланника, но люди нас не слушают, и что то, что он отрицает, является многобожием, и он правдив в своем отрицании, но если бы он избавился от такфира и убийств, то был бы на истине... Это их слова, высказанные перед всеми людьми»⁽¹⁾.

В другом месте, разъясняя причину несогласия своих оппонентов, Шейх говорит:

«Когда эти четыре пункта⁽²⁾ стали известны от меня, то, некоторые люди, считающие себя учеными, во всех странах подтвердили мою правоту в том, что касалось единобожия и отрицания многобожия, но отвергли меня в том, что касается такфира и сражения»⁽³⁾.

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, рассказывает своим братьям об этом обвинении и ответе на него:

«Но сегодня они спорят с вами предъявляя вам одно сомнительное обвинение, поэтому выслушайте ответ на него. Они говорят, что все это правда, мы свидетельствуем, что это религия Аллаха и Его Посланника ﷺ, за исключением такфира и сражения. Удивительно, что ответ на это утаили от них, если они признают, что это религия Аллаха и Его Посланника ﷺ, то как он может не обвинять в неверии тех, кто отрицает это⁽⁴⁾, сражается с тем, кто повелевает его⁽⁵⁾ и сажает их в тюрьму...до конца его речи, да смилуется над ним Аллах»⁽⁶⁾.

Вот некоторые из мотивов, которые привели к расширению и растягиванию отчасти этой главы, и учитывая объем этой главы и множество её вопросов, я разделил её на семь тем в следующем порядке:

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/26).

2 Если кратко, то четыре пункта, это:

1. Разъяснение единобожия.

2. Разъяснение многобожия.

3. Обвинение в неверии того, кому стало ясно, что Единобожие — это религия Аллаха и Посланника, но при этом он возненавидел единобожие и способствовал отчуждению людей от него.

4. Приказ сражаться с этими людьми, которые возненавидели единобожие. См. разъяснение этих четырех вопросов в «сборнике сочинений Шейха» (5/24–25).

3 Предыдущий источник (5/24).

4 То есть: Единобожие.

5 То есть: Единобожие.

6 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/282).

Первая тема: измышления оппонентов и их ложь, направленная против шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в вопросе такфира, и опровержение на них.

Вторая тема: клевета о том, что ваххабиты являются хариджитами, и что Неджд Ямамы является рогом сатаны, и опровержение на эту клевету.

Третья тема: обвинение в том, что ваххабиты включили в раздел такфира те вопросы, которые не связаны с ним. Анализ обвинений и опровержение на них.

Четвертая тема: обвинение в том, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб противоречил Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму в этом вопросе. Анализ и опровержение.

Пятая тема: сомнение, связанное с заявлением о том, что эта община больше не впадет в многобожие. Анализ и опровержение.

Шестая тема: сомнение, связанное с тем, что Шейх якобы применял к мусульманам аяты адресованные многобожникам. Обзор и опровержение.

Седьмая тема: обвинение Шейха в мятеже против государства халифата. Анализ и опровержение.

ПЕРВАЯ ТЕМА

ИЗМЫШЛЕНИЯ ОППОНЕНТОВ И ИХ ЛОЖЬ, НАПРАВЛЕННАЯ ПРОТИВ ШЕЙХА МУХАММАДА ИБН АБДУЛЬ-ВАХХАБА В ВОПРОСЕ ТАКФИРА, И ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА НИХ

Книги и письма шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, а также письма и сочинения имамов и ученых призыва, и его сторонников прояснили вопрос о такфире и сражении, и придали этому вопросу должное освещение, всестороннее разъяснение и подробное изложение. Но при всем этом мы обнаруживаем, что эти оппоненты фабрикуют ложь и клевету в адрес призыва Шейха, и приписывают ему выдуманные от себя ложные обвинения, да погубит их Аллах! До чего же они отвращены от истины! Нет у них ни подлинной передачи, ни доказанного обвинения.

Этот салафитский призыв изначально прояснил учение о единобожии, а его ученые определили учение о единобожии сильнейшими аргументами и самыми ясными доказательствами, и написали о разъяснении и определении единобожия множество книг и трактатов.

Ученые призыва в первую очередь позаботились об определении единобожия, потому что это первая обязанность совершеннолетнего, как известно, и потому что кто полноценно постигает истинную суть Единобожия, тот должен постичь и истинную суть того, что противоречит Единобожию.

Это объясняется тем, что шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан написал в книге «Путь к установлению святости»:

«Знай, что тот, кто постигает действительность вещи такой, какая она есть снаружи, и познает ее сущность с ее специфическими характеристиками, тот будет знать, что крайне необходимо изучить то, что противоречит и противодействует ей, но неведение происходит от неясности одной из двух действительностей, или незнания обеих сущностей, и при отсутствии этих факторов, и достижении полного восприятия их, ни одна из них не скроется и не смешается с другой, и сколько общин погибло из-за недостаточности знания, незнания заповедей и действительного положения дел, и сколько ошибок, подозрений и страданий произошло по этой

причине. Примером этому служит то, что ислам и многобожие являются противоположностями, которые не совмещаются и не уживаются, и незнание этих двух действительностей или одной из них привело многих людей к многобожию и поклонению праведникам, потому что они не знают истинную сущность и действительное положение дел, и способствующее этому невежество и недостаток в знаниях имеет обыкновенный эффект, благодаря которому укрепилось беда, и утвердилось несчастье»⁽¹⁾.

Ученые призыва не ограничились своими усилиями установлением только доктрины Единобожия, а пошли дальше, и предостерегли от многобожия, упомянув действия, аннулирующие ислам, и перечислили виды многобожия и неверия и его подразделения, чтобы предостеречь общину и развеять печаль, и они также оградили от всех средств и способов, ведущих к многобожию, да смилуется над ними всеми Аллах.

Беглый взгляд на их научные работы и их практические позиции в этой области даст подробный ответ и всестороннее объяснение по вопросу такфира и сражения, но большинство людей этого не знает.

Теперь мы приведем измышления противников и их ложь о призыве шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба по поводу такфира и сражения, ровно так как записано в их трудах или передано от них другими.

Затем приступим к опровержению через то, что написали некоторые из имамов этого саляфитского призыва.

Одним из первых лжецов, взявших на себя большую часть этой клеветы, был Ибн Афалик, который оклеветал шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, обвинив его в объявлении мусульман неверными. Ибн Афалик говорит об этом Иمامе-обновителе, в своем ответе на опровержение Ибн Му'аммара, следующее: «Этот человек обвинил в неверии всю общину, напротив, он счел Посланников лжецами, и приговорил их и их общины к многобожию»⁽²⁾.

Ибн Афалик, обращаясь к Усмани ибн Му'аммару, говорит: «Вы сделали обвинение в неверии всего потомства Пророка ﷺ (оскорбляя и проклиная их) одной из основ вашей религии»⁽³⁾.

Далее Ибн Афалик продолжает — упорствовать в своей лжи — с целью отречь Ибн Му'аммара от поддержки этого саляфитского призыва. Ибн Афалик описывает Шейха-имама тем, что: «Он ложно поклялся именем Всевышнего Аллаха, что положение иудеев и многобожников

1 См. «Установление святости и освящения в опровержение сомнительных обвинений Дауда ибн Джирджиса» (5–6).

2 См. «Ответ Ибн Афалика на письмо Ибн Му'аммара» (лист 58).

3 См. предыдущий источник, лист 63.

намного лучше, чем положение этой общины»⁽¹⁾.

Ибн 'Афалик обращается к Шейху-имаму, в письме, которое он назвал: «Насмешки слепо подражающих над теми, кто претендует на обновление религии», и описывает его как человека, который ввел в заблуждение и опорочил эту общину и счел уклонившимся от религии даже сподвижников Посланник Аллаха ﷺ. Этот грешный лжец говорит: «Я ознакомился с принципами, на которых вы построили свое учение, и обнаружил, что вы прошли в нём трудный путь, проклиная имамов, оскорбляя выдающихся личностей общины, разрушая основы мусульманской доктрины и понося всю мусульманскую общину, пока не дошли до утверждения о том, что сподвижники Посланника Аллаха и имамы четырёх мазхабов отклонились от пути истины»⁽²⁾.

Каббани клеветнически каркает о такфире и сражении, и утверждает, что якобы Шейх: «Обвинил в неверии в целом всю общину, и также обвинил в неверии всех, кто не высказался об их заблуждении и не обвинил их в неверии»⁽³⁾.

Аль-Каббани насмехается над Шейхом-обновителем и его последователями, описывая их состояние в День воскресения, и насмешливо говорит: «Каждый из пророков и посланников придет с тысячами последователями из своих общин, и придет благородный Пророк ﷺ, и не будет с ним никого из его общины, кроме небольшой группы людей из числа жителей 'Уейны»⁽⁴⁾, а что касается остальных, то они все навечно в аду с неверными, с их многочисленными актами послушания и видами поклонения»⁽⁵⁾.

Ибн Сухайм (упорный оппонент) в своем письме, которое он отправил ученым во всех областях, подстрекая их против Шейха-имам и отталкивая их от его призыва, упоминая эту клевету, говорит: «В том числе доказано, что он говорил следующее: «Люди в последние шестьсот лет не следуют прямым путём»⁽⁶⁾.

Затем Ибн Сухайм увеличивает свою ложь и клевету, и говорит: «Среди самых больших его заблуждений то, что он категорически обвиняет

1 См. предыдущий источник, (листы 65–66).

2 См. «Насмешки слепо подражающих над теми, кто претендует на обновление религии» (лист 1).

3 См. «Решительное слово, опровергающее заблуждения Ибн 'Абдуль-Ваххаба» (лист 36).

4 Аль-Каббани написал свою книгу в ответ Шейху-имаму в 1157 году по хиджре, то есть в то время, когда Шейх был в 'Уейне, как мы упоминали об этом ранее.

5 См. «Решительное слово» (лист 104).

6 См. предыдущий источник, (лист 165).

в неверии всех, кто не согласится с ним во всем, что он сказал, и не засвидетельствует, что это правда, а кто соглашается с ним, и следует за ним, и верит ему во всё, что он рассказывает, тому он говорит: “Ты единобожник», даже если он откровенный нечестивец”»⁽¹⁾.

Так называемый Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири обращается к имаму ‘Абдуль-‘Азизу ибн Мухаммаду ибн Са’уду (когда послание этого имама дошло до него) говоря такую ложь: «Если бы ты с пронизательностью поразмыслил бы и извлёк бы из этого урок для себя, то не обвинил бы ты всю мусульманскую общину в совершении большого вида многобожия, без установления довода, а это не что иное, как несчастье, убыток и лишения благ»⁽²⁾.

Прочитав послание имама ‘Абдуль-‘Азиза ибн Мухаммада ибн Са’уда, этот аль-Кадири, описывает имама ‘Абдуль-‘Азиза тем, что: «Он обвинил простых мусульман и трудящихся ученых общины господина Пророков в большом виде многобожия»⁽³⁾.

Аль-Хаддад выдумывает новые версии клеветы о такфире и сражении, и одним из его самых лживых высказываний в адрес Шейха-имама были его слова: «Если какой-нибудь человек захочет обратиться в его религию, он говорил ему: «Засвидетельствуй о себе, что ты был неверующим, и засвидетельствуй о своих родителях, что они умерли неверующими, и засвидетельствуй, что такие-то и такие-то ученые — неверующие, и так далее. Если же он засвидетельствует об этом, то он принимает его, а если нет, то убивает»⁽⁴⁾.

Аль-Хаддад обращается к Шейху-имаму с этой ложью, и говорит: «О неждидец, как ты можешь не довольствоваться живыми, чтобы считать их многобожникам, пока ты, о неждидец, не посягнул на мертвых мусульман много лет назад, говоря, что они были заблудшими и заблуждающими других, ты даже выделил среди этих людей величайших ученых исследователей и праведных имамов, являющихся образцом для подражания»⁽⁵⁾.

Затем этот аль-Хаддад призывает к многобожию путём испрашивания помощи у усопших, чтобы просто противоречить этому неждидцу, и говорит: «Сегодня, в это богатое событиями время, происходивших в расколе религии, где общественность верит в новоявленное изречение о том, что обращение за помощью к усопшим является многобожием, необ-

1 См. предыдущий источник, (лист 168).

2 См. «Послание в опровержение ваххабитам» (лист 4).

3 См. «Послание в опровержение ваххабитам» (лист 3).

4 См. «Светильник жизни» (лист 5).

5 См. «Светильник жизни» (лист 12).

ходимо, чтобы ученый, являющийся примером для подражания, открыто обращался за помощью к мёртвым, чтобы люди последовали за ним»⁽¹⁾.

Хасан ибн 'Умар аш-Шатти в своем дополнении, которое он написал в конце трактата «Утверждение божественных атрибутов» утверждает эту клевету, где он упоминает среди качеств шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба: «Обвинение в неверии мусульман и его убежденность в дозволенности проливать их кровь, присваивать их имущество и пленить их потомство»⁽²⁾.

В другом дополнении, которое аш-Шатти написал в конце послания: «Склока между жителями Мекки и жителями Неджда» он утверждает: «Это послание, вращается вокруг обвинения мусульман в неверии, дозволения проливать их кровь и присваивать их имущество»⁽³⁾.

Одно из лживых обвинений рафидита 'Абду ар-Рауфа в адрес шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба заключается в том, что Шейх пролил кровь тысяч мусульман. 'Абдур-Рауф говорит: «Как насчет человека, убившего тысячи мусульман, говорящих, что нет бога кроме Аллаха, и Мухаммад — Посланник Аллаха ﷺ, подающих милостыню, постящихся и совершающих паломничество к Дому Аллаха? Более того, он убивал даже детей и женщин, которые не проявляли никакой агрессии и вражды, заявляя, что только он один является единобожником, а все остальные мусульмане — вероотступники»⁽⁴⁾.

Далее аль-Лякнахури обнажает свою клевету, которую он возвёл на шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, обвинив его в том, что он обвиняет мусульман в неверии и позволяет проливать их кровь, и одной из его лжи были его слова: «Знай, что он убежден в том, что абсолютно все мусульмане, за исключением последователей его вероучения, являются неверующими и многобожниками. Их имущество и кровь дозволены, и дозволено брать их в рабство, и доказывает он это всякими измышлениями, относительно которых Аллах не ниспослал никакого доказательства»⁽⁵⁾.

'Усман ибн Мансур также обвинил Шейха-имама в этой клевете, и среди прочих лживых обвинений сказал следующее: «Аллах испытал жителей Неджда или даже всего Аравийского полуострова тем, кто восстал против них, и устремился обвинять в неверии всю общину в общем и в частности, и сражался за это право с ними всеми, за исключением тех, кто

1 См. «Светильник жизни» (лист 60).

2 См. предыдущий источник, (лист 164).

3 См. предыдущий источник, (лист 49).

4 См. «Решительное слово, опровергающее учение Ибн 'Абдуль-Ваххаба» (лист 33).

5 См. предыдущий источник (лист 52).

согласился с его изречениями, когда нашел кого-то, кто помог ему в этом»⁽¹⁾.

‘Усман аш-Шейх описывает Шейха-имама явной (и безрассудной) клеветой и говорит: «Но этот человек сделал подчинение ему шестым столпом в религии после пяти известных столпов»⁽²⁾.

Псевдошейх Дахлян тоже рассказывает о ложном обвинении такфире и убийстве мусульман. Из его ложных обвинений и измышлений мы приведем некоторые тексты дословно, где он говорит: «Они признает единобожниками только тех, кто следует за ними во всем, что они говорят, поэтому многобожников (согласно их заявлению) меньше, чем любая группа меньшинств»⁽³⁾.

К его ложным обвинением также относятся его слова: «Они открыто заявляют о неверности всей общины за послание шестьсот лет, и первым, кто открыто высказался об этом был Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, и они последовали за ним в этом, и когда человек вступает в его религию, и до этого он уже совершил паломничество ислама, то они говорят ему, чтобы он совершил паломничество заново, потому что свое первое паломничество ты совершил, будучи многобожником, поэтому от тебя не отпадает паломничество»⁽⁴⁾.

Далее Дахлян увеличивает порцию своей мерзкой лжи и подлой клеветы, и говорит: «Он говорил им: “Я призываю вас к религии, и абсолютно все люди, которые находятся под семью небесами, являются многобожниками, а тот, кто убьет многобожника получит Рай”. Они последовали за ним, а их души прибрели покой из-за этого заявления»⁽⁵⁾.

Аз-Захави, как обычно в своих трудах, очернил бумаги своей ложью и клеветой, приписывая Шейху-имаму обвинение мусульман в неверии и их убийство. Говорит аз-Захави: «Он написал трактат для Ибн Са’уда, который он назвал: «Отведение сомнений от Творца небес и земли»⁽⁶⁾ См. «Правдивый рассвет» 16., в котором он обвинил в неверии всех мусульман, и заявил, что люди, жившие за последние шестьсот лет, являются неверую-

1 Прочитировано из книги: «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама», ‘Абдул-Лятифа ибн ‘Абдур-Рахмана ибн Хасана, (стр. 16).

2 Предыдущий источник (стр. 110).

3 См. «Сверкающие жемчужины в опровержение ваххабитам», 42–43.

4 См. предыдущий источник 50.

5 См. предыдущий источник 46.

6 Ложь и лживость аз-Захави ясно проявляется здесь, когда он избрал в качестве названия этот титул: «Отведение сомнений от Творца небес и земли». Ведь известно, что трактат Шейха известен и распространён только под названием «Отведение сомнений» без этой надбавки.

щими»⁽¹⁾.

Затем аз-Захави снова лжет, когда говорит: «К тому, чему следовала ложно эта секта ваххабитов, отклонившаяся от истинного пути, относится их обвинение в неверии всех мусульман, которые не согласились с ними»⁽²⁾.

Затем аз-Захави снова лжет уже третий раз и говорит: «Если бы вопрошающий спросил, что такое ваххабизм и какую цель они преследуют, и мы сказали бы в ответе на оба вопроса: “Обвинение в неверии всех мусульман”, то этот ответ, несмотря на его краткость был бы достаточным определением их доктрины»⁽³⁾.

Один из лжецов-рафидитов цитирует ложь об обвинении мусульман в неверии и дозволении проливать их крови, а затем в лживой манере говорит: «Аллах хотел сделать их братьями между собой и помощниками религии против врагов. Но Ибн 'Абдуль-Ваххаб отменил это основное правило и перевернул этот аят, и начал обвинять мусульман в неверии и натравлять их друг против друга. Не успел этот период закончиться, и вот они оказались в руках врагов, и разрушают основы религии»⁽⁴⁾.

Еретик Ахмад Рида Хан также утверждает эту клевету, описывая положение Шейха-имама говорит: «Что делает его счастливым, так это обвинение своих предков и шейхов в неверии, но и этим он не удовлетворился, напротив, он обвинил в неверии всех мусульман, включая имамов и шейхов. После появления своей новой религии Ибн 'Абдуль-Ваххаб объявил, что исламская община вот уже шестьсот лет барахтается во мраке многобожия, а ваххабиты после него повторили слова своего лидера»⁽⁵⁾.

Затем приходит Мухаммад ибн Наджиб Сукийя и опережает своих сверстников по дну лжи и глубине клеветы, и говорит: «Их учение заключается в обвинении в неверии мертвых, и обвинении в многобожии живых единобожников. И если кто-нибудь скажет: “От кого вы узнали, что ваххабиты приписывают неверие и многобожие ко всем единобожникам?”. Ответ таков, что об этом говорится в их письмах и книгах»⁽⁶⁾.

Из прихвостней оппонентов нашего времени мы приведем высказывания трех из них, которые оклеветали Шейха-имама, его последовате-

1 См. «Правдивый рассвет» (стр. 16).

2 См. предыдущий источник, (стр. 27).

3 См. предыдущий источник, (стр. 64).

4 См. Мухаммад Хусейн в книге «Опровержение ваххабитских фетв» (стр. 24).

5 См. «Самый остроумный ответ на вопрос Арката» (на урду).

6 См. «Разъяснение истины и правды», 8 — сокращено.

лей и сторонников его призыва после него, приписывая обвинению в неверии мусульман и дозволение проливать их кровь.

Шиит Мухаммад Джавад Мугнийя упоминает об этой выдумке, и подражая своим предшественникам рафидитам во лжи и клевете говорит: «Нет сомнения, что под единобожниками-ваххабитами они подразумевают самих себя, а под многобожниками всех без исключения мусульман»⁽¹⁾.

Хусейн Хильми Ишик также цитирует эту клевету, и в своих комментариях к книге Халида аль-Багдади «Вера и Ислам» во время своего наговора в адрес ваххабитов говорит: «Никого, кроме себя, они не считают мусульманами, а остальных обвиняют в неверии, и говорят, что их имущество и их жизни дозволены для ваххабитов»⁽²⁾.

Третий из них, по имени Малик ибн Дауд (один из суфийских самозванцев) упоминает эту ложь в своей книге, которую он назвал «Исламские факты», и в своей клевете говорит: «Некоторые ученые называют ваххабитский призыв «кровавым призывом»⁽³⁾.

Он также утверждает, что ваххабиты: «Настаивают на том, что тот, кто не является ваххабитом, является многобожником, и что его обязательно нужно бойкотировать, и с ним нельзя иметь дело в вопросах религии или мирского»⁽⁴⁾.

И он лжет на них, когда говорит: «Цель, которую они стремятся достичь, состоит в том, чтобы утвердить суннизм только для себя, а остальную мусульманскую общину объявить неверующими»⁽⁵⁾.

После того, как мы привели кое-что из этой дешевой кучи высказываний со слов этих оппонентов, где они клеветуют на призыв Шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, обвиняя его в такфире мусульман, мы перейдем к изложению некоторых ответов ученых этого саляфитского призыва на эту клевету, и их разъяснению истины такой, как она есть на самом деле, и тогда непременно станет

1 См. «Это и есть ваххабизм» 111 — сокращено.

2 См. на странице 31.

3 См. на странице 16.

4 См. на странице 20.

5 См. на странице 21.

Для повышения осведомленности об измышлениях оппонентов в обвинении Шейха в такфире см. «Хашият Ибн Абдина» (4/260); «Хашия ас-Сауи» (3/307–308); «Разоблачение сомнений», аль-Амили, (стр. 114); «Ясные доказательства» аль-Мусави, (стр. 71); «Критикуемое вероучение» (стр. 217); «Верные высказывания» Хазбек, (185–188); «Послание в опровержение ваххабитам», аль-Махджуб, (стр. 4–5); «История исламских доктрин» (1/236), и другие.

очевидным, крайняя слабость этого измышления и разоблачиться ее фальшивость, даже если многие говорят об этом, и пусть не удивляет тебя обилие скверного. Пена будет выброшена, а то, что приносит людям пользу, останется на земле.

Эта лживая клевета дошла до Шейха-имама, поэтому его отклики и ответы на нее умножились, и его опровержения на их фантазии участились. И поскольку клевета об обвинении мусульман в неверии и дозволенности проливать их кровь получила широкое распространение в большинстве мусульманских стран, где оно распространялась со скоростью лесного пожара, Шейх, да смилуется над ним Аллах, стремился донести свои опровержения и объявить о своей непричастности к тому, что ложно приписывали к нему, и поэтому он разослал эти опровержения в разные страны.

В местном масштабе в районе Неджда мы замечаем, что Шейх отправил письмо жителям эр-Рияда и его окрестностей, в котором он отрицает эту клевету. Шейх-имам, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Что касается ваших слов о том, что обвиняем мусульман в неверии, и как вы делаете то-то и то-то, как вы делаете то-то и то-то? Мы не обвиняем мусульман в неверии, мы лишь обвинили в неверии многобожников»⁽¹⁾.

Далее он отправляет письмо Мухаммаду ибн 'Иду, одному из правителей Термады, в котором говорит:

«Что касается того, что обо мне упомянули мои враги, что я обвиняю людей в неверии по предположению, или по дружбе с кем-то, или обвиняю в неверии невежественного человека, против которого довод не установлен, то это великая клевета, посредством которой они хотят отвратить людей от религии Аллаха и Его Посланника ﷺ»⁽²⁾.

В своем послании к жителям аль-Касыма он, да смилуется над ним Аллах, ссылается на измышления упрямого оппонента Ибн Сухайма, и очищает себя от клеветы обвинения мусульман в неверии и их убийстве. Шейх-имам говорит:

«Аллах знает, что этот человек измыслил против меня такие вещи, которых я никогда не говорил, и большинство из них мне даже в голову не приходило, в том числе и его слова о том, что я якобы говорю, что люди на протяжении последних шестьсот лет не следуют прямым путём, и что я обвиняю в неверии тех, кто просит у праведников, и что я обвинил в неверии аль-Бусайри, и что я обвиняю в неверии тех, кто клянётся не Аллахом. Мой ответ на эти вопросы состоит в том, чтобы сказать: **“Свят Ты, а это**

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/186).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/25).

— великая клевета»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб подтверждает ложность этой клеветы и опровергает ее, и говорит в своем письме к Хамаду ат-Тувайджри:

«Также его приукрашивание простолюдинам ложной информации, что Ибн Абдуль-Ваххаб говорит, что всякий, кто не подчиняется ему, является неверующим, и мы говорим: Свят Ты, а это — великая клевета, напротив, мы призываем Всевышнего Аллаха засвидетельствовать о том, что Он знает из наших сердец, что тот, кто действует в соответствии с единобожием и отрекается от многобожия и многобожников, является мусульманином в любое время и в любом месте, и мы обвиняем в неверии только тех, кто приобщает к Аллаху сотоварищей в Его божественности, после того, как ему прояснятся доказательства ложности многобожия»⁽²⁾.

Шейх-имам в очередной раз подтверждает недействительность этого утверждения, и что это ложное и клеветническое утверждение, и в ответ на вопрос шерифа⁽³⁾ говорит:

«Что касается лжи и клеветы, наподобие их слов о том, что мы обвиняем в неверии всех простолюдин, и обязываем иммигрировать к нам тех, кто в состоянии проявить свою религию, и что мы обвиняем в неверии тех, кто не выносит такфир и не убивает людей, и подобное этому в трехкратном количестве, все это ложь и клевета, посредством которых они хотят сбить людей с пути Аллаха и Его Посланника ﷺ»⁽⁴⁾.

Шейх отправляет послание одному из ученых Медины, чтобы опровергнуть клевету о том, что он якобы обвиняет всех мусульман в неверии. Шейх говорит:

«Если же кто-то скажет: «Вы обвиняете в неверии всех мусульман», то мы скажем: **“Свят Ты, а это — великая клевета!”**. Мы обвиняем в неверии лишь того, кто свидетельствует, что единобожие — это религия Аллаха и религия Его посланника, и что взывание не к Аллаху является ложным, а затем после всего этого обвиняет в неверии единобожников»⁽⁵⁾.

Шейх-имам пишет Исма'илю аль-Джура'и, правителю Йемена, письмо, в котором опровергает эту клевету. Шейх пишет:

«Что касается высказывания о том, что мы обвиняем в неверии всех, то

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/11–12). Он также упомянул об этом в своем письме Абдуллаху ибн Сухайму правителю аль-Маджма'а (5/62).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/60).

3 Имя этого шерифа неизвестно.

4 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/11).

5 См. предыдущий источник (5/48).

это из клеветы врагов, посредством которой они хотят сбить людей с пути этой религии, и мы говорим: **«Свят Ты, а это — великая клевета»**»⁽¹⁾.

Когда один из иракских ученых, а именно шейх 'Абдур-Рахман ибн 'Абдуллах ас-Сувейди, отправил письмо Шейху-имаму, где спросил его о том, что люди говорят о нём, в частности, что он обвиняет в неверии всех людей, за исключением тех, кто последовал за ним, и тогда Шейх дал ему ответ, в котором упомянул о кознях врагов, а затем последовал ответ на клевету противников:

«Они направили против нас конницу шайтана и его пеших воинов. В том числе: распространение такой клеветы, что разумный человек постыдится даже произносить подобное, не говоря уже о том, чтобы выдумать такое, и также то, что ты упомянул, что будто я всех людей считаю неверными, кроме тех, кто следует за мной, и утверждаю, что их брачные договоры недействительны. Удивительно, как такое приходит на ум здравомыслящего человека? Говорит ли это мусульманин, неверный, ученый или сумасшедший?»⁽²⁾.

Шейх Хусейн ибн Ганнам отвергает от Шейха клевету об обвинении в неверии мусульман, и подтверждает, что оппоненты и есть те, кто объявили Шейха неверующим и признали его кровь дозволенной. Он, да смилуется над ним Аллах, в описании Шейха говорит:

«Когда он, да смилуется над ним Аллах, выявил это дело во времена той поры, когда сердца людей впитали любовь к прегрешению и дурным проступкам, и они страстно увлеклись теми грехами, которые они совершали, он не поспешил своим языком, и не проявил решимость в душе, чтобы обвинить в неверии этих бедуинов, напротив, он отказался из-за страха перед Аллахом ступить на это поле, пока все враги не восстали против него, и начали вопить и разглашать, обвиняя в неверии его и его сверстников во всех странах, и они не смогли доказать ту ложь и клевету, с которым они пришли, а имели смелость, поспешность и спрос на эту возмутительную речь. Но он, да смилуется над ним Аллах, не приказал проливать кровь или сражаться с большинством приверженцев страстей и заблуждений»⁽³⁾.

Шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб также говорит:

«Что касается того, что наговаривают на нас, чтобы скрыть истину и обмануть людей, что мол мы обвиняем в неверии абсолютно всех людей нашего времени и на протяжении последних шестьсот лет, кроме тех, кто исповедует наши убеждения, и соответственно не принимаем присягу ко-

1 См. предыдущий источник (5/100).

2 См. предыдущий источник (5/36).

3 См. «Сад мыслей» (1/33).

го-либо, кроме как после того, как он признается, что он был многобожником, и что его родители умерли на многобожии и тому подобное, то нет основания чему либо из этого. На все эти басни и подобные им, когда нас спрашивали о них, наш ответ каждый раз был один и тот же: Пречист Аллах! Это великая клевета. Любой, кто рассказывает о нас такие вещи или приписывает нам что-либо из этого, солгал на нас и оклеветал нас. Любой, кто наблюдал за нашим положением, присутствовал на наших собраниях и обучался вместе с нами, знает наверняка, что все это было выдуманно и сфабриковано против нас врагами религии и братьями шайтанов, чтобы отвратить людей от повиновения призыву искреннего посвящения Единобожия Одному Аллаху, и отказа от всех видов многобожия, относительно которых, Всевышний Аллах постановил, что Он не прощает их, но прощает все остальные грехи, кому пожелает. Мы убеждены в том, что всякий, кто совершает различные виды больших грехов, таких как убийство мусульманина не по праву, прелюбодеяние, ростовщичество и употребление алкоголя, и он совершает их многократно, то совершение этих грехов не выводит его из ислама, и по причине этих грехов он не будет увековечен в обители отлучения, при условии, если он умрет единобожником во всех видах поклонения»⁽¹⁾.

О непричастности к этой клевете также свидетельствует то, что шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб говорит в другом месте:

«Автор поэмы мантии и другие, в чьих словах присутствует многобожие и чрезмерность в религии, которые уже скончались, не обвиняются в неверии, но необходимо порицать их слова, и прояснить, что тот, кто буквально убежден в этом, является неверующим многобожником, а что касается говорящего, то его дело должно быть обращено к Аллаху, и не следует затрагивать мертвых, ибо ты не знаешь, покался он или нет»⁽²⁾.

Когда шейх 'Абдуль-'Азиз ибн Хамад, племянник шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба был спрошен об этой клевете, он, да смилуется над ним Аллах, изложил содержание вопроса и сказал следующее: «Что касается второго вопроса, а именно ваших слов: «Относительно тех, кто не содержится в среде вашего имамата и не характеризуется качествами вашего государства, его место пребывания считается мусульманской территорией или территорией войны, и. т.д.».

С помощью Аллаха мы говорим:

«То, в чем мы убеждены, и что мы исповедуем перед Аллахом, заключается в том, что тот, кто исповедует ислам, и повинуется своему Господу в том, что Он повелевает, и воздерживается от того, что Он запрещает — яв-

1 См. «Суннитский дар» (40).

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (1/47).

ляется мусульманином, чья кровь и имущество запретна, как на это указывает Коран, Сунна и единогласное мнение всей общины. Мы не обвиняем в неверии никого, кто исповедует ислам, из-за того, что не вошел в среду нашего имамата или не характеризуется качествами нашего государства. Напротив, мы обвиняем в неверии только тех, кого обвинили в неверии Аллах и Его Посланник ﷺ, а кто утверждает, что мы обвиняем в неверии всех подряд, или что мы обязываем иммигрировать к нам всех, кто может исповедовать свою религию в своей стране, тот солгал на нас оклеветал»⁽¹⁾.

Одним из неопровержимых аргументов, выдвинутых шейхом 'Абдул-Лятифом ибн 'Абдур-Рахманом ибн Хасаном, и с помощью которого была устранена клевета 'Усмана ибн Мансура, когда тот оклеветал Шейха-имама, обвинив его в такфире мусульман и сражении с ними, является высказывание шейха 'Абдул-Лятифа в «Светильнике тьмы», в опровержение этому:

«Эта фраза указывает на безрассудство во лжи и полную наглость, и как пришло в хадисе: *«Поистине, дошло до людей из слов первого пророчества (следующее): если ты не чувствуешь стыда, делай что хочешь»*⁽²⁾.

Буквально та фраза указывает на то, что Шейх обвинял в неверии абсолютно всю общину со времен Пророческой миссии и до наступления Часа, за исключением тех, кто согласился с ним в его избранных изречениях. Может ли такое представить себе здравомыслящий человек, который знает положение Шейха и то, с чем он пришел и к чему он призывал? Тем более, даже приверженцы нововведений, такие как кадариты, джахмиты, рафидиты и хариджиты не обвиняют в неверии всех, кто противоречит им, однако у них есть определенные высказывания и детали, которые знают обладатели знания. Что касается Шейха, да смилуется над ним Аллах, то от него не известно какое-то высказывание, в котором он отделился от остальной общины, или от приверженцев Сунны и единства среди них, и во всех его высказываниях в этой главе (я имею в виду то, к чему он призывал, включая Единобожие в именах и атрибутах и Единобожие в поступках и поклонениях) есть единогласие мусульман, которому противоречит только тот, кто сошел с их пути и отступил от их методологии»⁽³⁾.

Также шейх 'Абдул-Лятиф разъясняет набожность своего деда Шейха-имама в отношении такфира, и говорит:

«Шейх Мухаммад, да смилуется над ним Аллах, был одним из самых

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/574).

2 См. «аль-Муснад» имама Ахмада (5/273).

3 См. на страницах (21–22).

сдержанных и выдержанных людей в отношении вынесения такфира, что он даже он не вынес такфир невежественному человеку, взывающему к кому-либо, кроме Аллаха, из числа обитателей могил или других, если у него нет никого, кто бы посоветовал ему и довел до него довод, что совершение этого действия является неверием»⁽¹⁾.

В одном из своих писем шейх 'Абдул-Лятиф приводит убеждения Шейха-имама в вопросе такфира, и говорит:

«Он обвиняет кого-либо в неверии только на основе тех принципов, на которых единогласно сошлись мусульмане, что совершивший эти действия становится неверующим, будь то большое многобожие, неверие в знамения Аллаха и Его Посланника ﷺ или чего-либо из подобного, после установления довода и его действительного достижения, например, неверие тех, кто поклоняется праведникам, взывает к ним помимо Аллаха, и равняют их с Аллахом в том, что причитается Ему из поклонения и божественности»⁽²⁾.

Также, шейх 'Абдул-Лятиф уверяет, что тот, кто изучит биографию шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, осознает, что он не причастен к этой лживой клевете. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Каждый здравомыслящий человек, знающий биографию шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, знает, что он больше всех среди людей проявлял почтение к знаниям и ученым, и что он крайне сурово запрещал обвинять их в неверии, умалять их достоинства и причинять им вред. Напротив, он был одним из тех, кто исповедовал обязательность уважать, почитать и защищать их, более того, Шейх обвиняет в неверии только тех, кого обвиняют в неверии Аллах и Его Посланник ﷺ, и тех, чье неверие единогласно признала вся исламская община, как те, кто взял себе божества, приравнивая их Господу миров»⁽³⁾.

Также, дебаты шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана с Даудом ибн Джирджисом в том числе содержат в себе опровержение ложного обвинения в такфире людей. Шейх 'Абдул-Лятиф говорит:

«Что касается лжи и клеветы, наподобие их слов о том, что мы обвиняем в неверии всех простолюдин, и обязываем иммигрировать к нам тех, кто в состоянии проявить свою веру, и что мы обвиняем в неверии тех, кто не выносит такфир и не убивает людей, и подобное этому в трехкратном количестве, все это — ложь и клевета, посредством которых они хотят сбить людей с пути Аллаха и Его Посланника ﷺ»⁽⁴⁾.

1 См. «Путь к установлению святости» (64–65).

2 См. «Сборник сочинений» (3/5).

3 См. «Сборник сочинений» (3/449).

4 См. «История Неджда» аль-Алуси, (стр. 52). Я ничего не знаю об этих дебатах

Шейх Салих ибн Мухаммад аш-Шасари опровергает их ложь и говорит:

«Что касается того, в чем его обвиняют его современные враги, что он якобы обвиняет в неверии всех обобщенно, или что обвиняет в неверии из-за совершенных грехов, или что он сражался с теми, кто не заслуживал быть убитым, или что он позволил проливать их кровь и грабить их имущество, то ответ таков, что мы говорим: Свят Ты, а это — великая клевета. В своих посланиях шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб отрекся от всего, что приписывают ему его враги, и подтвердил, что его доктрина — это доктрина праведных предшественников»⁽¹⁾.

Ас-Сахсавани резюмирует ответ на измышления лжешейха Дахляна, обвиняющего шейха-имама Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, говоря:

«Все это, несомненно, клевета на старца, это знает всякий, у кого есть хотя бы частичка веры, знания и разума»⁽²⁾.

Он также говорит после упоминания других наветов Дахляна в адрес Шейха-имама, обвиняющих его в такфире людей:

«Ответ на все эти утверждения состоит в том, что все они, несмотря на их продолжительность и многочисленность, лживы и скверны, так пусть не обольщает тебя обилие скверного»⁽³⁾.

Ас-Сахсавани отрицает претензии Дахляна, в которых он обвинил Шейха-имама по поводу такфира и говорит:

«Шейх и его последователи не обвинили в неверии никого из мусульман, и не были убеждены в том, что только они являются верующими, а те, кто противоречит им, являются многобожниками, и не считали дозволенным убивать приверженцев Сунны и брать в плен их женщин. Я встречал ни мало ученых из числа последователей Шейха, и я изучил большое количество их литературы, но оснований для этих обвинений не нашел, напротив, это клевета и ложь»⁽⁴⁾.

Комментируя предыдущее заявление, Мухаммад Рашид Рида среди прочего сказал:

«Напротив, в этих книгах есть полное противоречие и противоположность тому, что он (Дахлян) упомянул, и в них пришло, что они обвиняют

между ними, были ли на самом деле дебаты между шейхом 'Абдуль-Лятифом и Даудом, или же шейх аль-Алуси написал и составил эти дебаты, основываясь на свою осведомленность о том, что написали оба.

- 1 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна», (лсит 54).
- 2 См. «Защита человека от инсинуаций Дахляна» (стр. 485).
- 3 См. предыдущий источник, (стр. 487).
- 4 См. предыдущий источник, (стр. 518).

в неверии только того, кто совершил действие, которое является неверием, по единогласному мнению, мусульман»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман ибн Сахман выступил с защитой Шейха-имама и оправдал его от этой клеветы, и описывая положение Шейха, он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Ибо он, да смилуется над ним Аллах, был на том, на чем был Посланник Аллаха ﷺ, его сподвижники и предшественники общины и ее руководители. Поэтому он обвиняет в неверии только тех, кого обвинил Аллах и Его Посланник ﷺ, и кто совершил действие, которое является неверием, по единогласному мнению общины, он любит абсолютно всех мусульман и их ученых, верит во все, что сказано в Коране и достоверной Сунне, и в то, относительно чего пришла угроза от Аллаха, как запретность проливать кровь невинных мусульман, присваивать их имущество и порочить их честь, и из всего этого он дозволяет только то, что дозволил Шариат Посланника Аллаха ﷺ, а кто приписывает ему что-либо, противоречащее тому, на чем были приверженцы Сунны из предшественников общины и ее имамов, тот солгал и оклеветал, и сказал то, чего не знает»⁽²⁾.

Ахмад аль-Катляни в своей книге «Льющийся дождь» также написал в защиту Шейха-имама в этом отношении, близкое по смыслу к тому, что написал Ибн Сахман.

Один из ученых Неджда также ответил на эту ложь, так как ее подхватил владелец газеты «аль-Кибла», заявивший, что ваххабиты обязывают людей объявлять своих отцов и дедов неверующими.

В своем ответе этот ученый сказал следующее: «Это тоже относится к той тематике, о которой мы выше говорили, а именно: ко лжи и клевете. По этому поводу мы говорим, что тот, кто умер из числа многобожников до того, как до него дошел этот призыв, то его приговор таков:

«Если он был известен тем, что совершал многобожие, исповедовал его, и умер на этом, то очевидно, что он умер, будучи неверующим, поэтому никто не должен молиться за него, и не следует приносить за него жертву и давать милостыню от его имени. Что касается его истинного положения, то дело его будет в распоряжении Аллаха. Если против него был установлен довод при его жизни, и он упрямялся, то он внешне и внутренне неверующий, а если довод против него не был установлен, то его дело в распоряжении Аллаха. Что касается того, чье положение при жизни, мы не знаем, и мы не знаем на чем он умер, то мы не выносим постановление о его неверии, а его дело будет в распоряжении Аллаха. А тот, кто приписы-

1 Там же.

2 См. «Острые кончики» (56–57).

вает нам другое, помимо этого, тот солгал и оклеветал нас. Нам достаточно Аллаха, и как прекрасен этот Попечитель»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн 'Усман аш-Шави опровергает эту клевету, и говорит в своем трактате «Точное слово»:

«Мы не выносим людям всеобщий такфир, и обвиняем в неверии лишь того, чье неверие доказано неопровержимыми доказательствами, за то, что отвел право Аллаха кому-то другому, взывал к нему и искал убежище у того, кто не способен принести пользу или отвести зло даже от себя, не говоря уже о других»⁽²⁾.

Аль-Касыми в своей книге «Война между исламом и язычеством» нападает на противников Шейха среди рафидитов, подчеркивая непричастность Шейха к клевете такфира и что эти рафидиты больше заслуживают этого описания, он говорит:

«Одно из диковинок наших дней и анекдотов, которые заставляют одних людей смеяться, а других плакать, заключается в том, что шииты обвиняют суннитов из числа последователей шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в такфире мусульман и дозволении их крови и имущества, то время как шииты публично и во всеуслышание объявляют о неверии лучших представителей исламской общины, и объявляют о неверии великих сподвижников и тех, проявляет любовь к ним из числа мусульманских сект, а тому, кто объявляет неверующими даже лучших сподвижников, таких как ас-Сиддык, 'Умар, 'Усман, 'Аиша, Му'авия и других, что уже может помешать ему обвинить кого-либо в такфире мусульман»⁽³⁾.

Через эти многочисленные повествования выявляется непричастность Шейха-имама, а также его последователей и сторонников его призыва к измышлениям и ложным обвинениям противников в вопросе такфира, а тому, кто просматривает их книги и читает их письма, становится ясна ему правильность их вероучения и здравость их понимания в вопросе такфира, и что их вера в него такая же, как вера праведных предшественников.

1 См. «Сборник писем и сочинений» (4/835).

2 См. «Точное слово» (лист 5).

3 См. «Война между исламом и язычеством» (1/348) сокращено.

ВТОРАЯ ТЕМА

КЛЕВЕТА О ТОМ, ЧТО ВАХХАБИТЫ ЯВЛЯЮТСЯ ХАРИДЖИТАМИ, И ЧТО НЕДЖД ЯМАМЫ ЯВЛЯЕТСЯ РОГОМ САТАНЫ, И ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА ЭТУ КЛЕВЕТУ

Эта тема тесно связана с предыдущей темой. В предыдущей теме мы говорили о ложном обвинении ваххабитов в том, что они обвиняют мусульман в неверии, а в этой теме мы поговорим о ложном обвинении что ваххабиты являются хариджитами. Таким образом, между двумя этими темами есть частичное совпадение, потому что хариджиты, как известно, обвиняют в неверии грешников из числа мусульман, поэтому оппоненты приравнивали ваххабитов к хариджитами в этом вопросе. Поэтому мы не будем подробно говорить об этом аспекте, так как в предыдущем разделе все достаточно разъяснено и нет необходимости повторяться. Скорее речь пойдет о клевете оппонентов в обвинении ими ваххабитов в этом описании (т.е. хариджиты), и их порицании и поношении в их адрес за то, что они якобы хариджиты, потому что их признаком являются бритые головы и ещё потому что их страна и место их появления — Неджд, который является рогом сатаны и родиной лжепророка Мусайлямы, до последнего из этих ложных утверждений, а затем мы следом опровергнем их обвинения.

Утверждения оппонентов об этой ошибочной клевете многочисленны, и их ложные обвинения разнообразны. Иногда они обвиняют Шейха в том, что он один из хариджитов, и что их признаком являются бритые головы. В другой раз они дискредитируют Шейха и его призыв под тем предлогом, что он является выходцем из Неджда Ямамы, а Неджд является рогом сатаны, как пришло в хадисе, и там будут происходить землетрясения и смуты. В третий раз они утверждают, что он потомок Зуль Хувайсары ат-Тамими и т.д. до конца этих измышлений и ложных обвинений.

Мы замечаем, что Ибн 'Афалик был одним из первых лжецов в этом вопросе, поскольку он объявляет о том, что родиной ваххабитов явля-

ется Неджд (рог сатаны) и что они являются одними из остатков последователей лжепророка Мусайлямы. Ибн 'Афалик в своем письме к Ибн Му'аммару говорит: «О достоинствах жителей Ливии, Йемена, Двух святынь и Персии пришли повествования, которые известны всем, кто имеет хоть малейшее знание в области хадисоведения, а что касается вас, жителей Ямамы, то в достоверном хадисе пришло, что рог сатаны выйдет с вашей стороны, и вы не перестанете пребывать в плохом положении до Дня воскрешения по причине вашего лжеца. Воистину, в этом — назидание для обладающих зрением»⁽¹⁾.

Он также говорит: «Чем может ответить тот, чье положение и призыв таково, неужели они поверят в воскрешение и скажут, что это Мусайляма явился в долине Ханифа? Пророк ﷺ в известном хадисе сказал: «*Они не перестанут пребывать в искушении до Дня Воскрешения по причине этого лжеца*»⁽²⁾.

Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб приводит мнение о ложности призыва своего брата Шейха-имама, которое состоит в том, что его родиной является страна Востока, родина лжепророка Мусайлямы, и говорит: «Среди того, что указывает на ложность вашей доктрины, это то, что приводится в двух достоверных сборниках от Абу Хурайры, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «**Главный источник неверия находится на востоке**»⁽³⁾. Если бы он знал, что страны Востока, в частности Неджд (родина Мусайлямы) станет обителью веры, и что он там возродится победоносная община, и что Две Священные Святыни и Йемен станут странами неверия, в которых будут поклоняться идолам и из которых необходимо переселится, то он обязательно сообщил бы нам об этом, и помолился бы за жителей Востока, в частности Неджда, и помолился бы против Двух святынь и Йемена и отрекся бы от них, но его призыв был направлен только против этих, ибо он, да благословит его Аллах и приветствует, обобщенно выделил Восток, и особо выделил Неджд тем, что оттуда выйдет рог сатаны»⁽⁴⁾.

Затем аль-Хаддад приводит часть этой клеветы и заявляет, что Шейх-имам и есть рог сатаны. Аль-Хаддад говорит в своей книге «Светильник жизни»: «Ученые, исходя из концепции изречения Пророка ﷺ:

-
- 1 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (лист 49).
 - 2 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (лист 56).
 - 3 См. «Сахих аль-Бухари»: книга о начале творений (3301), и «Сахих Муслим»: книга о вере (52), и «Муснад имама Ахмада» (2/428–506), и «Муватта»: сборник хадисов (1810).
 - 4 См. «Решительное слово в опровержение Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу» (44–45) — сокращено. Книга напечатана под заголовком: «Божественные удары молнии в опровержение ваххабитам» — как упоминалось ранее.

“Оттуда (из Неджда) выйдет рог сатаны” сказали, что это одна из его чудесных предсказаний, поскольку он использовал частицу будущего времени, потому что Мусайляма, будь он проклят Аллахом, явился ещё при его жизни, провозгласил себя пророком и умер во время правления Абу Бакра, а рог сатаны появился только после тысячи ста пятидесяти лет, и им является Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, основоположник этой ереси»⁽¹⁾.

Аль-Хаддад упоминает некоторые признаки хариджитов, чтобы ложно приписать их наличие у ваххабитам, поэтому он ложно говорит: «Более важным, чем все это, является то, что Пророк ﷺ упомянул большое количество хадисов, указывающих на признаки хариджитов, которые ясно указывают на то, что Ибн ‘Абдуль-Ваххаб и его последователи из Неджда и известно, что Неджд расположен на востоке Медины, и то, что их признаком являются бритые головы при то, и что они с Востока»⁽²⁾.

Также аль-Хаддад говорит: «Выдающийся ученый ас-Саййид аль-Мун’ими в начале своего стихотворения, продекламированного против недждица, когда тот убил несколько человек, которые отказались брить головы, он сказал:

“Неужели о бритые моей головы ножами и наказание за отказ,
Пришел достоверный хадис с цепочкой передатчиков до моего деда”»⁽³⁾.

Затем пришел другой лжец, так называемый ‘Абдур-Рауф, который привел хадис *«О Аллах! Благослови для нас наш Левант»* и другие хадисы, которые пришли относительно хариджитов и сказал: «Под этим подразумеваются последователи Ибн ‘Абдуль-Ваххаба, потому что их признак это — бритые головы у всех, и отсутствие пучка на голове, как это делали бедуины в прошлом и настоящем. Когда какой-то человек переходит в их религию, первое, что они ему приказывают, это сбрить все волосы на голове, и так ваххабиты отличаются от всех остальных бедуинов, как известно. Поэтому этот хадис указывает на опровержение ваххабитам»⁽⁴⁾.

Аль-Сави ложно утверждает, что ученые призыва и его последователи являются хариджитами, «и что они полагают, что это поможет им. Воистину, они — лжецы»⁽⁵⁾.

1 См. страница 7.

2 См. на листе 5, сокращено.

3 См. на странице 6.

4 См. «Решительное слово» (лист 15).

5 См. его примечания к «Тафсиру аль-Джалялейн» (3/307–308). Ас-Сауи заявил об этой лжи во время своего толкования к аяту: **«Разве тот, кому его злодеяние представлено прекрасным, и кто считает его благом»** (35:8). Он упомянул высказывание о том, что этот аят был ниспослан о хариджитах, которые искажают толкование Корана и Сунны, и таким образом считают кровь и имущество

Ибн 'Абдин в своих примечаниях подтверждает эту ложь и заявляет, что последователи Шейха-имама входят в понятие хариджизма⁽¹⁾.

Мухсин ибн 'Абдуль Карим клеветает на последователей этого салафитского призыва, называя их хариджитами, и описывает их еретиками⁽²⁾. Рассказывая о клевете про бритье головы, он говорит: «Бритье головы, стало их девизом, даже не принимали ни от кого подтверждения убеждений, пока он не побреются налысо. Господин 'Абдуллах ибн 'Иса в своей книге «Индийский меч» сказал: “До меня дошло, что люди из числа жителей Тихамы побрили головы при свете лампы примерно шестистам мужчинам за одну ночь, так что же говорить о дневном промежутке времени?”»⁽³⁾.

Рафидит аль-Лякнахури порочит всяческими оскорблениями и ругательствами, и считает хариджитов предшественниками ваххабитов, и среди прочих клеветнических обвинений, говорит: «Для них есть пример среди предшественников из числа хариджитов и харуритов, да проклянет их Аллах, когда они объявили в неверии повелителя правоверных 'Али ибн Абу Талиба, мир ему, и всех остальных мусульман из числа его сподвижников и сторонников, опираясь на измышления, подобные высказываниям этих ваххабитов, и таким образом считая их кровь и имущество дозволенным. Если вы внимательно поразмыслите над их историей, то вы обнаружите, что ваххабиты являются одними из тех, которые следуют по их стопам в вопросах вероубеждения. Затем, если вы внимательно присмотритесь, то обнаружите, что наставники тех хариджитов были из Неджда»⁽⁴⁾.

'Усман ибн Мансур заявляет, что Неджд Ямамы является рогом сатаны и говорит: «Посланник Аллаха ﷺ отказался молиться за эту область в то время, когда он благословил Левант, Йемен и Медину, потому что знал с ведома Аллаха, что произойдет в ней и из-за нее, поэтому он сказал: ***“Там будут землетрясения и смуты и оттуда выявится рог сатаны”***»⁽⁵⁾.

мусульман дозволенным, как это видно на их подобии, и эта секта, называемая ваххабитами... до конца этой выдумки. См. опровержение, которое написал Ахмад ибн Хаджар аль-Бутали в своей книге: «Очищение [понимания] Сунны и Корана от корней заблуждения и неверия». Он разъяснил заблуждение ас-Сауи, его уклонения и ложь, (стр. 150–157).

- 1 См. «Примечания Ибн 'Абдина» (4/262).
- 2 См. «Свет мудрости из действий жителей Неджда», (лист 76). Автор книги «Свет мудрости» заявил, что ваххабиты являются хариджитами, и упомянул признаки хариджитов, о которых сообщил Юсуф ибн Ибрахим аль-Амир, (листы 32–44).
- 3 «Свет мудрости из действий жителей Неджда» (лист 45).
- 4 См. «Разоблачение вероубеждений Ибн 'Абдуль-Ваххаба» (стр. 77–78).
- 5 Прочитировано из книги «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 234).

Шейх лжи и клеветы Ахмад Дахлян ложно обвиняет сторонников этого салафитского призыва в бритье головы, и говорит: «Они приказывали всякому, кто последовал за ними, брить голову, и они не позволяли ему покинуть свое собрание, если он последовал за ними в нём, пока они не побреют ему голову, и ни одна из заблудших сект, прошедших до них, не делала ничего подобного, так что хадис ясно говорит про них. Саййид 'Абдур-Рахман аль-Ахдаль, муфтий Зубейда, говорил: «Нет необходимости, чтобы кто-то сочинил сочинение, чтобы опровергнуть Ибн 'Абдуль-Ваххаба, напротив, для этого достаточно высказывания Посланника Аллаха ﷺ: *«Их признаком является бритые головы»*⁽¹⁾. Потому что никто из новаторов, кроме них, этого не сделал»⁽²⁾.

Рафидит Мухаммад Хасан аль-Мусауи обвиняет ваххабитов в том, что они следуют пути хариджитов. Потом ложно говорит, что: «Ваххабиты являются приверженцами трясений и смут (в религии) согласно определению Посланника Аллаха ﷺ»⁽³⁾.

Ан-Набхани также утверждает, что Неджд Ямамы является рогом сатаны, и что она относится к странам Востока, которые осудил Посланник Аллаха ﷺ. В своем стихотворении Ан-Набхани говорит:

«Посланник Аллаха указал на Восток с порицанием,
Неудивительно, что от него и его семейства исходит зло,
Оттуда выйдет сатана, бодая своим рогом,
С главами истинного руководства, и Аллах сломает его полностью»⁽⁴⁾.

Ад-Диджуи собрал в своем журнале «аль-Азхар» одиннадцать характеристик хариджитов, и приписал их несправедливо сторонникам и последователям призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах⁽⁵⁾.

Также, грешный клеветник и подлый рафидит аль-'Амили заявил, что ваххабиты похожи на хариджитов в тринадцати отношениях⁽⁶⁾.

1 См. «Сахих аль-Бухари»: книга Единобожия (7562), и «Сунан ан-Насаи»: книга о запретности проливать кровь невинного (4103), и «Сунан Ибн Маджа»: книга предисловия (175), и «Муснаду Ахмад» (3/5, 3/64; 4/421; 4/424; 5/186).

2 См. «Сверкающие жемчужины в опровержение ваххабитам» (стр. 54).

3 См. «Ясные аргументы» (стр. 71).

4 См. «ар-Раийа ас-Сутра» (стр. 27).

5 См. журнал «аль-Азхар» (5/329), и см. более подробное опровержение в книге «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками», (стр. 112).

6 См. в его книге «Раскрытие сомнений» (114–126). Было бы хорошо здесь упомянуть в опровержении на аль-'Амалий то, что написал аль-Касыми, где он говорит: «Весьма удивительно, что аль-'Амили утверждает, что ваххабиты своей косностью и глупостью напоминают хариджитов, но группа из числа шиитов

Далее аль-‘Амили приводит хадисы, в которых говорится о поношении в адрес Востока и Неджда, чтобы отнести их к Неджду Ямамы⁽¹⁾. Затем он принимается защищать свою родину Ирак и отрицая тот факт, что под Недждом и рогом сатаны подразумевается Ирак, он говорит: «А что касается того, что рассказывают от некоторых ваххабитов, что под Недждом подразумевается Ирак, потому что он выше Хиджаза, и потому что в арабском языке Недждом называют ближайшую от земли местность, то недействительность этого рассуждения известна, потому что под Недждом, везде где он употребляется без ограничений подразумевается их страна, которая обычно называется только этим названием, в прошлом и настоящем»⁽²⁾.

Затем аль-‘Амили выдвигает ещё одну ложь, когда заявляет о том, что Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб принадлежит к роду Зуль-Хувайсары ат-Тамими, потому что они оба из племени Бану Тамим. Говорит аль-‘Амили: «Одной из хадисов, где вероятнее всего сообщается относительно ваххабизма, является высказывание Пророка ﷺ о Зуль-Хувайсары ат-Тамими, что среди потомков этого человека появятся люди, которые станут читать Книгу Аллаха, но дальше их глоток такое чтение проходить не будет. Таким образом, под «потомками» подразумевается происхождение и род, а не его потомство и дети, поскольку родом человека является его происхождение и его природа, а Зуль Хувайсары и Ибн ‘Абдуль-Ваххаб одного происхождения, из одного рода, они оба тамимиты»⁽³⁾.

Аз-Захави утверждает, что одним из признаков пророчества Мухаммада ﷺ является его извещение об этих хариджитах, имея в виду последователей шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба, да смиляется над ним Аллах⁽⁴⁾.

Ахмад ибн Мухаммад аль-Гумари утверждает, что призыв Шейха-имама — это рог сатаны. Он говорит: «Когда рог сатаны появился в Неджде в конце одиннадцатого века и его мятеж распространился, они относили

в прошлом написали трактат под названием «Шииты и источник света», и одним из его авторов был этот человек (то есть аль-‘Амили) и в этом трактате пришло, что Кербела лучше Мекки из-за присутствия в ней семейства Пророка ﷺ, и в этом трактате также пришло, что посещение семейства Пророка ﷺ лучше, чем паломничество, так кто глупее и коснее этих?». См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/387).

- 1 См. «Раскрытие сомнений» (119–200).
- 2 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 200).
- 3 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 123).
- 4 См. «Правдивый рассвет» (стр. 20).

эти хадисы к нему и его сподвижникам»⁽¹⁾.

Абу Зухра повторяет эту ложь без колебаний и доказательств, и он говорит о последователях этого призыва, что они: «Подобны хариджитам, которые обвиняют в неверии тех, кто совершают грехи»⁽²⁾.

Также шиит Мухаммад Джавад Мугнийя утверждает, что ваххабиты не отличаются от хариджитов в вопросе такфира⁽³⁾.

Эта куча лжи, сфабрикованная противниками саяфитского призыва, скоро развеется и исчезнет, подобно пеплу, над которым пронесся сильный ветер в ветреный день, когда мы приведем ясные аргументы и неопровержимые доказательства, которые написали некоторые последователи этого саяфитского призыва, чтобы опровергнуть эту клевету.

Оппоненты оклеветали Шейха-имама, когда заявили, что он обвиняет мусульман в неверии по причине совершенных грехов, ибо Шейх ясно изложил свою позицию в этом вопросе, и в своем послании к жителям Касыма он сказал:

«Я не обвиняю в неверии по причине совершенных грехов, и не вывожу людей по этой причине из среды ислама»⁽⁴⁾.

Хоть имам аш-Шаукани, да смилуется над ним Аллах, изначально не получил документально подтвержденную информации об этом саяфитском призыве, он все равно не поверил этим ложным заявлениям, и поэтому сказал: «Некоторые люди утверждают, что он исповедует убеждения хариджитов, и я не думаю, что это правда»⁽⁵⁾.

Шейха Хамада ибн Насира ибн Му'аммара спросили, да смилуется над ним Аллах, и спрашивающий сказал: «Правда, что вы обвиняете в неверии по причине совершенных грехов?». На что он ответил:

«Это не наше высказывание, напротив, это высказывание хариджитов, которые обвиняют в неверии людей по причине совершенных ими грехов, что касается нас, то мы никогда не обвиняем в неверии человека, совершившего грехи. Мы лишь обвиняем в неверии того, кто совершил действие, которое является неверием, такие как приобщение к Аллаху сотоварища, которому он поклоняется помимо Него, и таким образом он взывает к кому-либо помимо Аллаха, или приносит ему жертву, или дает ему обет, или боится его, или надеется на него, или уповает на него, ибо все это явля-

1 Прочитировано из книги «Ийдаху аль-Махджджа» шейха Хаммуда ат-Тувейджири, (стр. 132).

2 См. «История исламских учений» (1/236).

3 См. «Это и есть ваххабизм» (стр. 70).

4 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/11).

5 См. «Восходящая полная луна» (2/6).

ется поклонением Всевышнему Аллаху согласно тексту Корана»⁽¹⁾... и до конца его ответа, да смилуется над ним Аллах.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб опровергает ложь о насильственном сбривании головы и говорит:

«Что касается темы бритья головы, и того, что некоторые кочевники, перешедшие в нашу религию, сражались с теми, кто не брил голову, и были убиты именно из-за бритья, и что тот, кто отказывается брить голову становится вероотступником, хотя вероотступничество осуществляется только путём отрицания того, что известно по необходимости из религии ислама, и виды неверия и вероотступничества из слов и поступков известны обладателям знающих, и не бритье головы не является одним из них, более того, не пришло даже то, что бритье является Сунной, не говоря уже об обязательности, и не говоря уже о том, что оставление бритья волос является отступлением от ислама. Мы не приказывали никому из правителей сражаться с теми, кто не брил головы, а приказывали им сражаться с теми, кто приобщает к Аллаху сотоварищей и отказывается признать Его Единственность»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдуль-‘Азиз ибн Хамад (внук Шейха-имама) разъяснил в своем ответе некоторые постановления относительно бритья волос на голове, и упомянул причину бритья головы у них в Неджде. Он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«На что указывают хадисы, так это на запрет брить одну часть и оставлять другую. Что касается оставления волос по всей голове, то в этом нет ничего плохого, если человек ухаживает за ним так, как указано в Сунне Пророка ﷺ. Что касается хадиса Кулейба⁽³⁾, то он указывает на повеление бриться при вступлении в ислам, если этот хадис достоверный, но не указывает на желательность непрерывного бритья. Что же касается порицания тех, кто не бреется и изъятия их имущества, то это непозволительно, а тому, кто это делает, следует воспрепятствовать, потому что оставление бритья в общем не запрещено, это запретил представитель власти, потому что бритье головы — это наш обычай, и только глупые оставляют у нас волосы, и поэтому правитель запретил оставлять волосы в знак очищения, а не

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (8/204).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (8/175).

3 Возможно, он имеет в виду хадис, который привел Абу Дауд со слов ‘Усайма ибн Кулейба, со слов своего отца, со слов своего деда, что он пришел к Пророку ﷺ и сказал: «Я обратился в ислам», и Пророк ﷺ сказал: «Сбрось с себя волосы неверия». ‘Абдуль-Кадир аль-Арнаут сказал об этом хадисе: «Цепочка его передатчиков слабая». См. «Джами’у аль-Усуль» Ибн Асира, с исследовательской работой шейха ‘Абдуль-Кадира аль-Арнауа. Издательство библиотека «аль-Халавани», Сирия, 1391 г.х., (стр. 7/338–339).

потому, что это является запретным действием, и ещё потому, что неверные нашего времени не бреются, и таким образом, небритость стала уподоблением им»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан, в ясном ответе тем, кто ссылается на хадис о том, что Неджд — это рог сатаны, подтверждает, то порицание и похвала распространяется на положение, а не на местность, и также упоминает о том, что подразумевается под рогом сатаны. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«На самом деле, порицание распространяется на положение, а не местность, и что касается хадисов, которые пришли относительно порицания Неджда, такие как его ﷺ слова: **“О Аллах! Благослови для нас наш Йемен! О Аллах! Благослови для нас наш Левант!”**⁽²⁾ ... и тд. Некоторые сказали, что он подразумевал Неджд Ирака, потому что в некоторых версиях упоминается Восток, а Ирак находится к востоку от Медины, и действительность свидетельствует об этом, (что здесь подразумевается Неджд Ирака) а не Неджд Хиджаза, и ученые упомянули об этом при толковании этого хадиса. Ведь столько событий и смуты произошло в Ираке, чего не было в Неджде Хиджаза, и это знает тот, кто знаком с летописями и историей, например как: возникновение в нём хариджитов, убийство аль-Хусейна, мятеж Ибн аль-Аш'аса и мятеж аль-Мухтара, притязавшего на пророчество, и то, что произошло во время правления аль-Хаджаджа ибн Юсуфа в плане сражений, кровопролития и прочего, упоминание чего занимает много времени.

В любом случае, порицание бывает в той или иной ситуации, в том или ином месте, в зависимости от положения жителей, потому что порицание касается положения, а не местности, даже если места превосходят друг друга. В этих местах может случиться смена положения, ибо Аллах чередует изменения между своими творениями, даже в местностях, поэтому место непослушания в одно время может быть местом послушания в другое время, и наоборот»⁽³⁾.

Затем он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Если Неджд осуждают из-за Мусайлямы после его кончины и исчезновения тех, кто поверил ему, то Йемен тоже нужно осуждать по причине появления в нём Асвада аль-'Анси и его притязания на пророчество!? Также Медине не причинили вреда евреи, проживающие там, и она стала местом эмиграции Посланника Аллаха ﷺ и его сподвижников и оплотом

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (4/578).

2 См. «Сахих аль-Бухари»: книга о пятничной молитве (1037), и «Сунан ат-Тирмизи»: книга о достоинствах (3953), и «Муснад имама Ахмада» (2/90 и 2/118).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждения» (4/264).

ислама, и также Мекку не упрекали за то, что ее жители отвергли Посланника Аллаха ﷺ и сильно враждовали с ним, напротив, это самая любимая для него земля Аллаха»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан упоминает в своем ответе ‘Усмани ибн Мансуру (который описал приверженцев этого призыва хариджитами, и отнёс хадисы, которые упоминались о хариджитах против них в своем интерпретации) — что приверженцы этого призыва являются одними из самых далеких от сходства с хариджитами людей. Он говорит:

«Что касается приверженцев этого исламского призыва, который Аллах явил на территории Неджда, и который распространился и был признан правильным многими учеными и разумными людьми, и Аллах опроверг доводы тех, кто оспаривал их словами исповедования веры, то они, хвала Аллаху, призывают к тому, с чем Аллах послал Своих Посланников, как искреннее поклонение одному Аллаху, у Которого нет сотоварищей»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан также объясняет в другом месте, что мнение приверженцев этого призыва относительно хариджитов — это мнение сподвижников, да будет доволен ими Аллах⁽³⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан определяет, что подразумевается под Востоком и Недждом, порицание которых пришло в хадисе. Он говорит:

«Под Востоком и Недждом в этом хадисе и ему подобных подразумевается Ирак, потому что он граничит с Мединой на востоке, и это поясняется тем, что в некоторых версиях этого хадиса пришло: **“Он указал в сторону Ирака”**. Аль-Хаттаби сказал: “Нежд расположен на восточной стороне города, и для тех, кто находится в Медине, Недждом является пустыня Ирака и его окрестности, именно эти земли, расположенные к Востоку от жителей Медины. Основное (значение) **“Неждда”** в арабском языке это то, что возвышено над землёй, в противоположность “Тавру (Недра)”, которое опущено ниже уровня земли”. Ад-Даудий сказал: “Нежд расположен на стороне Ирака”. Об этом упомянул хафиз Ибн Хаджар, и в этом свидетельствует то, что привел Муслим со слов Ибн ‘Умара, что он сказал: “О жители Ирака, что заставляет вас спрашивать о мелочах в то время, когда вы совершаете тяжкие грехи? Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“По истине, бедствие придёт оттуда»**, после чего он указал рукой на **восток”**. Таким образом, становится ясным, что этот хадис относится к

1 См. предыдущий источник, (4/265).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/195), и см. ответ шейха ‘Абдур-Рахмана ибн Хасана, когда его спросили о хариджитах в «ад-Дурар ас-Санийя» (8/204–205).

3 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/210).

народу Ирака, потому что Пророк ﷺ объяснил, что подразумевается под восток физическим указанием в ее сторону, и в книге ат-Табарани “аль-Муджам аль-Кабир” пришла версия, в которой прямо говорится, что это Ирак, а также слова Ибн ‘Умара, знатоков арабского языка и свидетельство положения, все это определяет то, что здесь имеется в виду»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф указывает на достоинство племени Бану Тамим и говорит:

«Относительно достоинств некоторых племен Неджда, например, племени Бану Тамим, пришло повествование, которое привел аль-Бухари со слов Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что он сказал:

“С тех пор как я услышал, что Посланник Аллаха ﷺ сказал о (людях из племени) Бану Тамим три вещи, я всегда любил их.

1- Когда от них доставили милостыню, Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“Это – милостыня наших людей”**.

2- То, что он ﷺ сказал относительно рабыни из числа Бану Тамим: **“Освободи её, ибо она из потомков Исма’иля”**.

3- Его ﷺ слова: **“(Из всех членов) моей общины они проявят наибольшую стойкость (в противодействии) Антихристу”**.

Это частные достоинства. Что касается общих для всех арабов, то нет сомнения в том, что они распространяются в том числе и на жителей Неджда, потому что они чистокровные арабы, и то, что пришло относительно предпочтения племен и народов, является более показательным и более явным в утверждении достоинства, чем то, что пришло относительно местностей и участков земли в указании на добродетель жителя и обитателя.

Известно, что лидеры могило-поклонников, которые призывают к тому, чтобы люди взывали к ним и поклонялись им, имеют изрядную долю того, с чем придет антихрист, и мужчины из числа племени Бану Тамим и жителей Неджда откликнулись, чтобы опровергнуть шарлатанов из числа могило-поклонников, призывающих возвеличивать могилы наряду с Аллахом, и это является одним из признаков его пророчества ﷺ, если мы скажем, что артикль «аль» в слове «аль-Даджалъ»

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 62). Это ни в коем случае не означает порочение ученых Ирака, по причине этих хадисов, которые пришли относительно их страны. Говорит шейх ‘Абдул-Лятиф в своей книге «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 236): «Ни один мусульманин не скажет, что ученые Ирака порицаются за то, что упоминается об их стране, и самые выдающиеся знатоки хадисоведения, правоведа общины и специалисты в области науки дискредитации и рекомендации, большинство из них были родом из Ирака», и см. «Совершенное разъяснение хадиса о Неджде — роге сатаны» (стр. 43).

(антихрист) предназначен для указания на род, а не эпоху. Но если мы скажем, что этот артикль предназначен для указания на эпоху, как это очевидно, то опровержение на человеческий род антихриста есть предварительная подготовка к сражению с ним и опровержение его лжи. Так поразмыслите же над этим, ибо это очень ценная вещь»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф отвечает тем, кто порочит Шейха-имама из-за происхождения на родине Мусайлямы и говорит:

«Не обвиняют нашего Шейха из-за происхождения на родине Мусайлямы никто, кроме тех, кто обвиняет имамов прямого пути и светильников тьмы за то, что предшествовало в их стране до их появления из многобожия и явного неверия. Это изречение есть дерзость против пророков и великих верующих, и этот возражающий⁽²⁾ подобен дурному козлу, ищущему свою смерть своими собственными копытами ничего не подозревает.

Некоторые азхаровцы⁽³⁾ сказали мне: “Лжец Мусайляма – один из лучших представителей вашего Неджда”. Тогда я сказал: “Проклятый фараон — глава вашего Египта”, и тогда он пришел в замешательство, и где неверие фараона от неверия Мусайлямы, если бы они только знали»⁽⁴⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф отвечает Ибн Мансуру, который порочил Неджа Ямамы, потому что оно, согласно его утверждению, является родиной Надждата аль-Харури и аль-Кармати. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Затем, то, что Надждат аль-Харури и аль-Кармати были из этого города, является ложным и неправильным заявлением (как обычно с его стороны), потому что Надждат изначально страдал своей ересью и отклонением в Ираке, и там он поселился, и это была его родина, и также доказано, что он раскаялся после дискуссии с Ибн 'Аббасом. Что касается аль-Кармати, то он родом из эль-Катифа и эль-Хатта, а не из пограничных поселений Ямамы и даже не из пограничных поселений Неджда. Но даже если мы предположим, что он из Неджда или из Ямамы — родины Шейха,

1 См. «Путь к установлению святости» 61, и также см. разъяснение шейхом 'Абдул-Лятифом положения хариджитов, затем положения могилы-поклонников, многие из которых являются противниками саляфитского призыва, и затем разъяснение положения Шейха-имама, где он сказал: «Чтобы сведущий ознакомился с истинным положением религиозных доктрин и последствием вероучений, в которых имеются разногласия». См. «История Неджда» аль-Алуси, (стр. 87–89).

2 То есть 'Усман ибн Мансур.

3 Известно, что шейх 'Абдул-Лятиф получил некоторые знания от египетских ученых, когда уезжал со своим отцом из ад-Дир'ийи после ее падения в Египет изгнанником.

4 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 237).

какой в этом вред?

Разве Аллах и его Посланник ﷺ упрекали кого-либо из мусульман или других из-за его страны и родины, или из-за того, что он перс, негр или египтянин — земляк фараона, из местности, где он совершал свое неверие и господствовал? 'Икрима ибн Абу Джахль был одним из наидостойнейших сподвижников, а его отец был — фараоном этой общины»⁽¹⁾.

Шейх ас-Сахсавани в своей книге «Защита человека» изучил все повествования относительно того, что Неджд является рогом сатаны, и процитировал высказывания ученых по этому поводу и то, что они имели в виду под Недждом здесь⁽²⁾, а затем сказал:

«Ни для кого не секрет, что ни одно выражение этого хадиса не требует, чтобы каждый, кто родился на Востоке, попадал под критерии этого хадиса.

Само по себе возникновение смуты в какой-то местности не обязательно влечет за собой поношение всех, кто населяет эту территорию, о чем свидетельствует то, что два шейха передали со слов Усамы ибн Зейда, который сказал: «Пророк ﷺ поднялся на одно из укреплений Медины и сказал: **«Видите ли вы то, что вижу я?»**. Люди ответили: «Нет». Тогда он сказал: **«Поистине, я вижу, как смуты и искушения падают между вашими домами подобно тому, как падают капли дождя»**»⁽³⁾.

Далее автор упомянул другие хадисы, а затем сказал:

«Эти и другие хадисы, упомянутые в этой главе, указывают на возникновение смут в городе Пророка ﷺ, и если возникновение смут в каком-либо месте требует порочение его жителей, то необходимо будет опорочить всех жителей Медины в целом, но подобное никто не скажет, учитывая, что Мекка и Медина в свое время были местом многобожия и неверия, и какая смута может быть хуже их обоих, и на самом деле нет ни одной страны и ни одной деревни, которая когда-то не была или не станет в будущем местом возникновения смуты, так как же смеет верующий порочить всех мусульман мира? Основанием для порицания конкретного человека является только то, что он является источником смуты, такие как неверие, многобожие и нововведения»⁽⁴⁾.

Ас-Сахсавани также процитировал повествования, доказывающие, что Ирак — это то, что подразумевается в хадисах о смутах в Неджде, и что это восток по отношению к лучезарной Медине⁽⁵⁾.

1 См. «Светильник тьмы» (стр. 295).

2 См. «Защита человека» (496–499).

3 См. «Защита человека» (стр. 499).

4 См. «Защита человека» (стр. 500).

5 См. «Защита человека» (стр. 514).

Относительно обвинения в принудительном бритье головы ас-Сахавани говорит: «Это откровенная ложь и безобразная клевета»⁽¹⁾.

Выдающийся ученый Ирака Махмуд Шукри аль-Алуси говорит о своей родине, Ираке, который на самом деле является Недждом, рогом сатаны:

«Ничего нового в этом нет, ибо Ирак является источником всех испытаний и бедствий, и мусульмане до сих пор испытывают большой вред там, к примеру, харуриты и то, что случилось с исламом из-за них — ни для кого не секрет, а также смута джахмитов, которых многие праведные предшественники вывели из ислама, тоже возникли и преуспели изначально в Ираке, а также му'тазилиты, и то, что они сказали аль-Хасану аль-Басри, что передано заслуживающими доверия людьми, также изначально появились в Басре, а затем рафидиты и шииты и то, что они внесли из чрезмерности относительно семейства Пророка ﷺ, и мерзкое высказывание относительно 'Али и остальных имамов, и оскорбление величайших сподвижников... все это хорошо известно»⁽²⁾.

Шейх Ибн Сахман заявляет о непричастности к хариджитам продекламировав следующие стихи:

«Мы отрекаемся от религии хариджитов, которые впали в крайность,
Обвинив в неверии всех единобожников по причине совершенных грехов,

Они полагают, что это истинная религия, по глупости своего ума,
И крайней чрезмерности в религии,

Также мы отрекаемся от всякой религии, противоречащей истине и
верному руководству,

И не следующей по пути Пророка Мухаммада ﷺ»⁽³⁾.

Ибн Сахман отвечает на клевету аль-Хаддада, который описал жителей Неджда потомками лжеца Мусайлямы, и подтверждает, что именно Ирак является месторождением смут, потому что это восток Медины, а не Ямама. Ибн Сахман говорит:

«Отцы сподвижников Посланника Аллаха ﷺ и их предки были на невежестве, политеизме и поклонении идолам, камням и другим объектам, и никто из них не может быть опорочен по причине их предков, ведь Аллах

1 См. «Защита человека» (стр. 529), и см. в предыдущем источнике то, что автор упомянул относительно восхваления избранным Пророком ﷺ жителей Неджда и племя Бану Тамим, (стр. 521–523).

2 См. «Высшая цель в опровержение на Юсуфа ан-Набхани» (2/148), сокращено, и см. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости» (стр. 527).

3 См. «Аль-Хадиййа ас-Санийя» (стр. 116).

может вывести из чресл многобожников и неверующих тех, кто входит в число Его приближенных угодников и избранных»⁽¹⁾.

Он также говорит:

«Родиной Шейха является город аль-Ямама, но аль-Ямамы не расположена на востоке Медины, напротив, восточнее от Медины расположен Ирак и его окрестности, поэтому аль-Ямама — это не восток Медины и не середина востока между Мединой и Ираком, напротив, аль-Ямама находится к востоку от высокочтимой Мекки»⁽²⁾.

‘Абдуль-Карим ибн Фахруддин аль-Хинди разъясняет как Дахлян искажает слова и отвечает ему, а затем выражает ему порицание в ответ на утверждение о принудительном бритье головы и говорит (когда Дахлян упомянул о том, что Неджд аравийского полуострова является рогом сатаны) следующее:

«Посмотрите на его поступок, как он исказил слова Посланника Аллаха ﷺ и перевернул их, хотя комментаторы этого хадиса упоминают в дополнении к нему убийство ‘Усмана, да будет доволен им Аллах, верблужью битву и битву при Сиффине, появление хариджитов и так далее, но они не указали его источник, как он указал, хотя появление шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба не входит в упомянутые там источники»⁽³⁾.

‘Абдуль Карим также говорит:

«Что же касается того, что было упомянуто о хариджитах, что их признаком является бритье головы, то это не относится к тому, о чем он заявляет, потому что оставление волос и пряди является желательным действием согласно мнению Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба и его последователей. Но даже если он прав в своем заявлении, то это относится к новообращённым мусульманам, как сказал Посланник Аллаха ﷺ: *«Сбрось с себя волосы неверия»*⁽⁴⁾»⁽⁵⁾.

Насир ад-Дин аль-Хиджази разъясняет в своей книге «ан-Нафха», что имеется в виду под Востоком в частности (в своем опровержении на клевету аль-Искандарани) и говорит:

«Восток — общее название, пределом которого является место восхода солнца, и из этой стороны появилось много смут, как, например, смута Чингисхана, Хулагу и тех, кто пришел вслед за ним из татар, когда дело за-

1 См. «Острые кончики» (стр 87).

2 См. «Острые кончики» (стр 97).

3 См. «Ясная истина, опровергающая еретиков», стр. 44.

4 Передал Абу Дауд (356), и как уже предшествовало, шейх ‘Абдуль-Кадир аль-Арнаут назвал его слабым, в отличие от аль-Албани, который считал его хорошим.

5 См. «Ясная истина», стр. 45.

тянулось, и было убито несколько тысяч мусульман, так что же побудило тебя выделить среди них этих бедняков, которые скитаются по земле в поисках дозволенного пропитания?»⁽¹⁾.

Аль-Хиджази отвечает на ложь о принудительном бритье головы, и он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Что касается того, что ты упомянул о принудительном бритье головы, то это *“слова басни, о Умм ‘Амр”*⁽²⁾»⁽³⁾.

Шейх Хаким Мухаммад Ашраф Синдху, да смилуется над ним Аллах, написал независимый трактат под названием «Совершенное разъяснение хадиса о Неджде — роге сатаны»⁽⁴⁾, в котором он собрал версии этого хадиса, и упомянул высказывания комментаторов хадисов в разъяснении его значения, а также изречения лингвистов и географов, и в свете этого доказал, что под Недждом (рогом сатаны) подразумевается Ирак, того, что он упомянул, где он, приведя все версии этого хадиса, говорит:

«Смысл этих хадисов заключается в том, что страна, расположенная в восточной части Медины, является источником смуты и нечестия, центром неверия и безбожия, а также источником нововведений и вреда, поэтому внимательно посмотрите на карту арабов. Посмотрите внимательно на карту арабов, и тогда вам станет ясно, что земля, расположенная к востоку от Медины, это только территория Ирака, где расположены Куфа, Басра и Багдада»⁽⁵⁾.

В другом месте он говорит:

«Слова комментаторов хадисов, имамов лингвистики и искусных арабских географов сошлись во мнении, что Неджд — это не название конкретной страны, и не название конкретного города, напротив, Недждом в арабском языке называют любой участок земли, который расположен выше уровня земли, чем ее окрестности»⁽⁶⁾.

1 См. «ан-Нафха», стр. 29.

2 Примечание переводчика: здесь использован отрывок из хадиса, который передается со слов ‘Аиши, что однажды ночью Посланник Аллаха ﷺ рассказал своим жёнам историю, и одна из них сказала: «Эта история похожа на басни (хурафа)». Тогда он сказал: *«Знаете ли вы, кем был Хурафа? Поистине, это был мужчина из племени ‘Узра. Во времена невежества джиинны схватили его, и он прожил среди них долгое время, а потом они вернули его людям. Он рассказывал людям удивительные истории о том, что видел у джииннов, и появилось выражение “слова басни (хурафа)”»*.

3 См. «ан-Нафха» (стр. 32).

4 Этот трактат был исследован ‘Абдуль-Кадиром ас-Синди, 1-е издание, Академия хадиса, Пакистана, 1402 г.х.

5 См. на странице (16–17).

6 См. на странице 21.

Шейх Хаммуд ат-Тувайджри ответил в своей книге «Разъяснение верного руководства» на клевету аль-Гумари, и среди прочего сказал:

«Все повествования, которые пришли относительно появления рога сатаны с Востока переданы от ‘Абдуллаха ибн ‘Умара, да будет доволен ими Аллах, и в некоторых из них он открыто говорит, что под Востоком подразумевается территория Ирака, и тем самым, становится недействительным все то, за что цепляются безбожники против жителей аравийского полуострова»⁽¹⁾.

Когда аль-Гумари заявил, что под появлением сатанинского рога в Неджде подразумевается появление Шейха, последовал ответ ат-Тувайджри, в котором он сказал:

«Это клевета и очевидный грех, потому что он описал их порицаемым качеством, которое не пришло относительно них, а пришло относительно других, и Всевышний Аллах сказал: **“А те, которые незаслуженно поносят верующих мужчин и верующих женщин, взваливают на себя бремя клеветы и явного греха”** (33:58). Религиоведы засвидетельствовали Шейху, что он разъяснял Единобожие Аллаха, и обновил к Его религии и призывал к ней, и признали его знание, превосходство над ними и ведение по правильному пути, и похвалили его в стихах и прозе»⁽²⁾.

Выдающийся ученый Насир ад-Дин аль-Албани, да смилуется над ним Аллах, комментируя хадис «*О Аллах! Благослови для нас нам Левант*» — после того как перечислил все его пути и версии сказал:

«Из совокупности версий этого хадиса следует, что Неджд, упомянутый в версии аль-Бухари это не регион, известный сегодня под этим названием, а Ирак, и именно таким образом истолковали этот хадис имам аль-Хаттаби и хафиз Ибн Хаджар аль-Аскаляни. И то, что Пророк ﷺ предсказал в этих хадисах — сбылось, ибо многие крупные смуты зародились в Ираке, такие как сражения между нашим господином ‘Али и Му’авией, и между ‘Али и хариджитами, и между ‘Али и ‘Аишей и другие, которые упоминаются в учебниках истории, и этот хадис является одним из его ﷺ чудес и признаком его пророчества»⁽³⁾.

Доктор ‘Абдуль-Бари ‘Абдуль-Баки отрицает, что ваххабиты являются хариджитами и говорит:

«В отличие от хариджитов, ваххабиты не отреклись от ‘Усмана и ‘Али, да

1 См. «Разъяснение верного руководства в опровержение на Танжирца» (стр. 132), сокращено.

2 См. «Разъяснение верного руководства» (стр. 138).

3 См. Махмуд Махди аль-Истанбули в книге «Имам Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб в зеркале ученых Востока и Запада» (стр. 88–90).

будет доволен ими Аллах»⁽¹⁾.

Аль-Касыми опровергает ложь о принудительном бритье (главный признак хариджитов, как они говорят) и отрицает, что это относится к ваххабитам, и говорит:

«Это ложное и отвергнутое изречение, и пояснение этому заключается в том, что его аргумент состоит в том, что неждийцев есть те, кто бреют себе головы, но они упустили из виду, что примета какого-то народа, есть их признак, по которому они отличаются от других, и по которому их узнают и выделяют, и если какое-то действие является обоюдным между людьми и общим между разными категориями людей, то оно не называется признаком или приметой определённой группы людей, и точно также бритье головы не может быть отличительной чертой кого бы то ни было сегодня, а поэтому бритье головы — это действие, которое совершают многие народы во многих исламских странах, и его нельзя с уверенностью назвать отличительной чертой неждийцев»⁽²⁾.

Также аль-Касыми опровергает утверждение рафидита аль-Амили, что ваххабиты являются хариджитами, и говорит:

«Ваххабиты истинно и правдиво свидетельствуют о том, что те, кого хариджиты считали неверующими, такие как 'Али, 'Усман и Му'авия, и все остальные, кто согласился с этими сподвижниками из числа других сподвижников и их последователей — были одними из лучших людей и самыми правдивыми из них в религии, вере, поведении и в душе»⁽³⁾.

1 См. «Ранние ваххабиты, и некоторые аспекты их современной оценки», перевод на арабский Д. Сайид Ридван 'Али (в рамках исследования программы «Неделя Шейха», не опубликовано) 17.

2 См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/443–444), сокращено.

3 См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/470). Затем аль-Касыми разъясняет, что шииты хуже хариджитов в ряде отношений (см. предыдущий источник, 1/477–492), а также объясняет сходство между шиитами и евреями (см. предыдущий источник, 1/492–503).

В своей книге «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» аль-Касыми перечисляет отвратительные качества хариджитов, которые ад-Диджуи приписал ваххабитам, а затем доказывает неопровержимыми доказательствами, что ад-Диджуи и его последователи более достойны этих качеств. См. «Решительное разделение» (стр. 112–117), и также см. статью Д. Мухаммад аш-Шувай'ир в журнале «аль-И'тисам» (ч. 47, стр. 8–9 от 5) месяца лунного календаря 1406 года по хиджре, под заглавием: «Нет никакой связи между рустамитским ваххабизмом и саляфитским призывом шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, поскольку в Марокко существует секта ибадитов, которая называется ваххабизмом и относится к 'Абдуль-Ваххабу ибн 'Абдур-Рахману ибн Рустаму, и эта секта существовала за сотни лет до рождения Шейха. Поэтому, возможно, произошла путаница среди малоознающих, в последствии которой они перепутали хариджитское движение ибадитов с саляфитским призывом Шейха-имам».

ТРЕТЬЯ ТЕМА

ОБВИНЕНИЕ В ТОМ, ЧТО ВАХХАБИТЫ ВКЛЮЧИЛИ В РАЗДЕЛ ТАКФИРА ТЕ ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ НЕ СВЯЗАНЫ С НЕЙ

В этой теме мы перечислим противоречия и возражения, написанные некоторыми оппонентами против того, что определили ученые саляфитского призыва. Эти оппоненты воспротивились и заявили, что шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб и сторонники его призыва включили в обстоятельства, аннулирующие ислам, те действия, которые таковыми не являются, и также заявили, что те действия, которые согласно заявлению шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба выводят из среды ислама, на самом деле не выводят из ислама, эти действия намного ниже уровня неверия.

Если мы начнем проследивать высказывания оппонентов по этому поводу, то беседа затянется на долгое время и продлится без предела и ограничений, но в процессе рассмотрения этих высказываний и передач я заметил, что основной причиной этого разногласия между имамами саляфитского призыва и теми противниками, является разногласие в определении неверия, которое выводит из ислама.

Имамы призыва определили действия, аннулирующих ислам, разъяснили и отличили большой вид неверия от малого, как указано это определение и разъяснение в контекстах Корана и контекстах пророческой Сунны, а также преданиях праведных предшественников.

Что же касается тех противоборствующих оппонентов, то они воспротивились пути верующих, и не осознали сути неверия, и не поняли значение неверия, которое выводит человека из религии, и поэтому они ограничили неверие в очень узких рамках, и вывели огромное количество действий, которые согласно неопровержимым доказательствам, выводят из ислама, и не включили их в список действий, аннулирующих ислам.

Оппоненты впали в запутанность и невнимательность относительно сути неверия из-за своего незнания сути Единобожия, и поэтому, когда

они не совершенно представили себе истинную суть Единобожия, и не поняли должным образом суть Единобожия, и были не осведомлены о некоторых характеристиках Единобожия, это привело их к усеченному представлению, и незнанию того, что противоречит действительности Единобожия, в дополнение к эффекту привычных обычаев и слепого подражания, а затем незнание некоторых описаний неверия, в последствии чего они сами впали (т.е. оппоненты, противники саляфитского призыва), в некоторые действия, выводящие из ислама, и ввергли общественность в грязь и нечистоты многобожия⁽¹⁾. Затем оппоненты стали порицать тех, кто осознал истину в этом вопросе, и противоречил этим самозванцам в представлении сути Единобожия и сути того, что аннулирует его.

Неполноценное и усеченное представление о сути Единобожия у противников состоит в том, что они верят в то, что Единобожие, которое является обязанностью каждого совершеннолетнего мусульманина это только Единобожие в божественности, следовательно, всякий, кто признает, что Аллах является Творцом, Поддерживающий жизнь, Управляющий делами, Оживляющий и Умертвляющий и подобные атрибуты божественности, то он единобожник. Из-за своего невежества и слепого подражания они вообразили, что смысл свидетельства о том, что нет Бога кроме Аллаха заключается только в утверждении того, что Аллах есть Творец, способный изобретать что-то новое, но они позабыли или сознательно проигнорировали, что «бог» согласно единому мнению лингвистов, ученых-толкователей Корана и юристов — это божество (любой, кому поклоняются в арабском языке), следовательно, под свидетельством «нет бога кроме Аллаха» подразумевается, что нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха, то есть посвящение всех видов поклонения одному Аллаху, утверждение их только Ему Одному, и отрицание их от кого-либо помимо Него⁽²⁾.

Как будто эти самозванцы не знают, что Избранный Пророк ﷺ сражался с арабскими многобожниками, несмотря на признание ими Единобожия в господстве, потому что они отрицали Единобожие в поклонение и не признавали, что один только Аллах достоин поклонения всякого рода, и нельзя посвящать это своим объектам поклонения из числа камней, идолов и тагутов.

И что указывает на то, что многобожники, с которыми сражался Посланник Аллаха ﷺ признавали, что Аллах есть Творец, Поддержива-

1 Об этом уже упоминалось.

2 См. дополнительное разъяснение к этому в «Недждийский сборник Единобожия», издательство «ас-Саляфия», Каир, 1375 г.х., (стр. 396–397).

ющий жизнь, Управляющий делами, Оживляющий и Умертвляющий и другие действия Господа, но это не привело их в ислам, так это слова Всевышнего Аллаха, Свят Он и Велик: «Скажи: “Кто одаряет вас уделом с неба и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мертвое превращает в живое, а живое превращает в мертвое? Кто управляет делами?” Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не уstraшитесь?”» (10:31).

Этот аспект Единобожия, который признавался арабскими многобожниками (но не ввел их в ислам), является высшей целью в понимании этих оппонентов.

Мы приведем примеры высказываний из их книг, поясняющие сказанное нами выше и показывающие, что Единобожие в господстве является их целью, и противопоставление и противоречие только этому виду Единобожия, является неверием, и даже если кто-то из них впал в некоторые виды неверия, которые выводят человека из религии ислама, например, тот, кто принес жертву кому-либо помимо Аллаха, или дал обет кому-либо помимо Аллаха, или просит помощи и взывает к творению в том, что способен сделать только Аллах, то он, совершая эти действия, не считается вероотступником до тех пор, пока он верит, что в действительности в этой вселенной господствует только Аллах.

Затем мы приведем другие примеры их высказываний о дозволенности этих действий (неверия), или признание их грехами, а не актами неверия, которые выводят из религии, таких как приношение жертвы кому-либо помимо Аллаха, или давать обет кому-либо помимо Аллаха, или просить помощи или взывать к кому-либо помимо Аллаха, и их порицание в адрес имамов призыва за противоречие им в этих вопросах. После этого упомянем опровержение и разъяснение со слов выдающихся имамов, последователей этого салафитского призыва, на эти претензии.

Ибн 'Афалик определяет значение Единобожия в их понимании, и говорит: «Единобожие это — отделение Предвечного (не имеющего начала), от явления возникшего, (сотворенного), признание единственности Аллаха в господстве и единичности, и Его отличия от всех Своих творений»⁽¹⁾.

Аль-Каббани упоминает о признании ранними многобожники единства Аллаха в господстве, чтобы защитить многобожников своего времени из тех, кто просит помощь у кого-либо помимо Аллаха в том, что способен сделать только Аллах, и говорит: «Слышали ли вы о ком-либо

1 См. «Ответ Ибн 'Афалика на письмо Ибн Му'аммара» (лист 65).

из ищущих помощи (у творений), что он убежден в том, что Посланник ﷺ или угодник, у которого он ищет помощи, является богом наряду с Аллахом, который способен навредить и принести пользу, и ходатайствует сам, как многобожники убеждены относительно тех, кому они поклоняются?»⁽¹⁾.

Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид утверждает то же самое, что и в предыдущем утверждении, и что арабские многобожники не признавали господство Аллаха, и говорит: «Люди, жившие в доисламскую эпоху, впали в неверие по причине поклонения идолам, потому что они верили, что некоторые божественные атрибуты присущи им». Затем он говорит: «Именно в этом отношении заключалось их многобожие и неверие, потому что Его атрибуты должны иметь единство, в том смысле, что им нет аналога, кроме того, что существует с Его Сущностью, а не каким-либо другим существом»⁽²⁾.

Далее он говорит: «Если арабские многобожники отрицали что-либо из атрибутов божественности (как он утверждает) то куда ему до тех мусульман, которые просят помощи у Пророка или угодника, будучи убеждённым в том, что он не властен принести ему пользу или причинить ему вред»⁽³⁾.

Аль-Хаддад защищает своих последователей из числа могило-поклонников и говорит: «Эти люди, как бы они ни возвеличивали Пророков и угодников, они не убеждены относительно них в том, что они способны на то, на что способен Истинный, благословен Он и возвышен, как совершенная, действительная, всеобщая способность творить. Они лишь верят в то, что они имеют знатность перед Аллахом в определенном деле, и приписывают им это метафорически, и верят, что происхождение и действие принадлежит Аллаху»⁽⁴⁾.

Дахлян утверждает, что многобожие — это убежденность в том, что кто-либо из творений, помимо Аллаха может повлиять на что-либо, и что нет нигде мусульманина, который убежден в том, что кто-либо помимо Него повлияет на что-либо, и говорит: «В многобожие ввергает убежденность в божественности кого-либо помимо Аллаха и убежденность в том, что помимо Аллаха, влияние оказывает кто-либо другой»⁽⁵⁾.

Затем он говорит: «Никто из мусульман не верит в божественность кого-либо помимо Всевышнего Аллаха и не верит в то, что кто-либо помимо

1 См. «Решительное слово, опровергающее заблуждения Ибн Абдуль-Ваххаба» (лист 61).

2 См. «Ответ некоторым еретикам из секты ваххабитов» (стр. 11), сокращено.

3 Предыдущий источник (стр. 15–16), сокращено.

4 См. «Светильник жизни» (стр. 5).

5 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 33).

Аллаха, может оказать влияние на что-либо»⁽¹⁾.

Аз-Захави также заверяет, что ранние многобожники считали, что их идолы самостоятельно способны причинить вред и принести пользу, и говорит: «Многобожники впали в неверие, потому что они верили, что ангелы, пророки и угодники являются богами наряду с Аллахом, которые самостоятельно способны причинить вред и принести пользу»⁽²⁾.

Аль-Амили пытается безосновательно доказать, что арабские многобожники якобы отрицали господство Аллаха, и оспорить то, что обосновил Шейх-имам неопровержимыми доказательствами в двух своих трактатах: («Раскрытие сомнений» и «Четыре основы»), что на самом деле арабские многобожники признавали господство Аллаха (однако не выполняли остальных требований Единобожия), и говорит во время жалкой защиты своих последователей-единомышленников этих многобожников в признании только единства в господстве: «Ничто не указывает нам на то, что они (то есть арабские многобожники) не убеждены в том, что идолы, истуканы и другие их предметы поклонения не имеют никакого влияния на мироздание, и что влияние принадлежит только Всевышнему Аллаху, а идолы являются всего лишь заступниками. Потому, вполне возможно, что они были убеждены в том, что эти идолы сами по себе имеют влияние, отличное от того, что указано в процитированных аятах, и поэтому они могут помочь исцелить или устранить вред»⁽³⁾.

Аш-Шатти утверждает, что большое многобожие проявляется исключительно в поклонении идолам и истуканам⁽⁴⁾.

Далее он вспоминает случай из жизни своего дедушки и говорит: «Однажды мой дедушка вошел в мечеть Бану Умайя в Леванте, и он услышал, как пожилая женщина сказала: “О мой господин Яхья, прости меня за мою дочь.” Он нашел эту формулировку в ее внешнем виде проблематичной и неуместной для божественного этикета, поэтому он любезно повелел ей и сказал: “О моя сестра, скажи: “Прости меня за мою дочь, ради высокого положения господина Яхьи”, и тогда она сказала ему: “Я знаю, я знаю, но он ближе меня к Всемогущему Аллаху.” Она показала правильность ее вероубеждения тем, что вершит только Всевышний Аллах, а эти слова исходили от нее в значении посредничества и заступничества перед Аллахом, чтобы

1 См. предыдущий источник, (стр. 34).

2 См. «Правдивый рассвет, опровергающий тех, кто отрицает тавассуль, чудеса и паранормальные явления» (стр. 51), сокращено.

3 См. «Разоблачение сомнений» (стр. 179), сокращено.

4 См. «Шариатские высказывания» (стр. 100).

получить желаемое посредством этого»⁽¹⁾.

Рафидит Мухаммад Хусейн оправдывает свою секту рафидитов и тех, кто последовал по пути их заблуждения из числа могило-поклонников, и заявляет об их непричастности к многобожию в господстве и говорит: «Слышали ли вы, что кто-либо из посетителей могил имеет в виду, что гробница (которую он обходят вокруг) или человек, который находится в ней, является его творцом и создателем, или что он взывает к другим или тем, кто в них, говоря: “О мой создатель, о мой кормилец, о мой бог?!”. Нет и ещё раз нет! Я не думаю, что кому-то приходит в голову одно из этих значений»⁽²⁾.

Мухаммад ат-Тахир и вовсе закрывает дверь вероотступничества, и отменяет все действия, аннулирующие ислам, когда он несёт бред и говорит: «Если в словах мусульман встречается отнесение чего-либо к кому-либо помимо Аллаха, то следует понимать их слова в рационально-иносказательном значении, и ни в коем случае нельзя обвинять кого-либо из мусульман в неверии. Поэтому, если рядовой мусульманин скажет: “Пророк ﷺ или сподвижник или угодник, принесли мне пользу, то он подразумевает метафорическое значение, и доказательством этому служит то, что он является единобожником-мусульманином, который верит, что влияние оказывает только Всевышний Аллах и никто другой”»⁽³⁾.

Основываясь на предыдущих высказываниях этих противников, приносить жертву кому-либо помимо Аллаха — не является многобожием, давать обет кому-либо помимо Аллаха — не является многобожием, и просить помощь у мёртвых — не является многобожием, все эти действия (на их взгляд) не являются многобожием, которое выводит человека из среды ислама, до тех пор, пока совершивший эти деяния убежден в том, что исполнитель — Аллах, и что Он Единственный, Кто оказывает влияние. Именно так это поняли эти люди, и вот высказывания из их книг, которые подтверждают это, и они очень агрессивно осуждают тех, кто противоречит им в их заблуждениях и отклонениях.

Отрицая, что приношение жертвы и давать обет кому-либо помимо Аллаха, является многобожием, Ибн Афалик говорит: «Вся мусульманская община единогласно сошлась на мнении о том, что приношение жертвы и давать обет кому-либо помимо Аллаха, является запрещенным, и что тот, кто поступил так — ослушался Всевышнего Аллаха и Его Посланника ﷺ, и что помешало ученым обвинить их в неверии, так это то, что они

1 См. предыдущий источник, (стр. 102).

2 См. трактат «Искоренение ваххабитских фетв» (стр. 27–30), сокращено.

3 См. «Сила нападения и защиты» (стр. 16/17).

сделали это не на основании веры в то, что они равны Аллаху»⁽¹⁾.

Ибн Сухайм поносит на Шейха-имама, потому что он обвинял в неверии того, кто приносил жертву кому-либо помимо Аллаха, и считал что такой является неверующим. Ибн Сухайм говорит: «Одно из них заключается в том, что он категорически утверждает о неверии того, кто закалывает жертву и произносит над ней имя Аллаха, и приносит ее в качестве жертвы Всемогущему Аллаху, но тем не менее он пришел с тем, что отталкивает зло джиннов и сказал, что это — неверие и это мясо употреблять запрещено»⁽²⁾.

Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб осуждает обвинение в неверии тех, кто принес жертву или дал обет кому-либо помимо Аллаха, и удивляется обвинению в неверии тех, кто взывает к кому-либо помимо Аллаха и говорит: «Откуда вы взяли, что мусульманин, свидетельствующий о том, что нет бога, кроме Аллаха, и что Мухаммад — Его раб и Посланник, если он взывает к отсутствующему или мертвому, или же приносит ему жертву или дает обет, что это большое многобожие, совершение которого делает дела тщетными, и позволяет его кровь и имущество»⁽³⁾.

Сулейман также говорит: «Обладатели знания не говорят, что тот, кто просит помощь у кого-либо помимо Аллаха, является вероотступником, и что тот, кто приносит жертву кому-либо помимо Аллаха, является вероотступником»⁽⁴⁾.

Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири дозволяется обращаться за помощью к кому-либо помимо Аллаха, если тот, кто просит помощи у кого-либо помимо Аллаха, не убежден в том, что кто-либо помимо Аллаха является Творцом, и что никто помимо Одного Аллаха не оказывает влияние на что-либо, и говорит: «Сказать: "О мой господин Ахмад" или "О мой такой-то шейх" не является многобожием, потому что под этими словами подразумевается посредничество и зов, и нельзя сомневаться в том, что какой-то мусульманин убежден в том, что мой господин Ахмад или другие святые угодники имеют способность что-то сотворить, или исполнить чью-то выгоду или ещё что-то другое, кроме как по воле Аллаха и Его мощи»⁽⁵⁾.

Аль-Хаддад считает, что запрет на обеты святым угодникам является

1 См. «Ответ Ибн 'Афалика на письмо Ибн Му'аммара» (лист 60).

2 Прочитировано от Ахмада аль-Каббани из книги: «Решительное слово» (лист 211).

3 См. «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов» (стр. 6).

4 См. предыдущий источник, (стр. 7).

5 См. «Трактат в опровержении ваххабитов» (листы 6–7).

одной из выдумок Шейха. Аль-Хаддад говорит: «Что касается текста этого недждийца, который гласит об абсолютном запрете давать обеты знатным людям, то это является его клеветой на шариатские книги и исходит от его полного невежества»⁽¹⁾.

Мухсин ибн 'Абдуль Карим в своей книге «Ляфхат адб-Уаджд», восхваляя одного из противников Шейха, говорит: «Затем он обязал их признать, что многобожие в мольбе не является большим многобожием, поэтому тот, кто совершает его, не выходит из среды ислама после своего осознанного вхождения в него»⁽²⁾.

'Абдуллах ибн Хусейн Бальфаких аль-'Аляви написал трактат об опровержении на имамов призыва в этом вопросе, чтобы доказать, что взывание к кому-либо помимо Аллаха не является большим многобожием⁽³⁾.

Дауд ибн Джирджис также заявляет, что взывание к мёртвым и отсутствующим, и жертвоприношение и обет кому-либо помимо Аллаха не являются многобожием⁽⁴⁾.

Джа'фар ан-Наджафи аргументирует дозволенность приносить жертву кому-либо помимо Аллаха тем, что якобы: «Мусульмане с древних времен приносили жертвы пророкам и святым угодникам»⁽⁵⁾.

Рафидит аль-'Амили заявляет о дозволенности обращения за помощью не к Аллаху и говорит: «Если он в своем обращении с мольбой за помощью не к Аллаху говорит: "Исполни мой долг, исцели моего больного или дай мне победу над моим врагом", то в этом нет препятствия или запретного, не говоря уже о том, что требовалось обвинение в многобожии и неверии, зная положение мусульманина единобожника, который убежден в том, что никто кроме Аллаха не властен принести себе пользу или причинить себе вред»⁽⁶⁾.

Хасан аш-Шатти отрицает, что обращение за помощью к кому-либо помимо Аллаха является многобожием (как от этого остерегают имамы саляфитского призыва), и поэтому он, обсуждая вероучение «ваххабитов» в этом вопросе, говорит: «Они заявляют, что всякий, кто ищет помощи у Посланника ﷺ или у кого-либо другого в одной из своих нужд,

1 См. «Светильник жизни» (стр. 44).

2 См. на листе 88.

3 См. его трактат в опровержении ваххабитов», письменная копия в институте рукописей в Кувейте, (лист 13).

4 См. предисловие «Установление святости» шейха Абу Бутейна, (стр. 2).

5 См. «Здоровое руководство для тех, кто стремится познать истину» (стр. 30).

6 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 274).

или просит у него, или взывает к нему в своих потребностях и стремлениях, даже если взывает со словами: “О Посланник Аллаха!” Впадает в неверие. Они также заявляют, что если кто-либо убежден в том, что мертвый Пророк или святой угодник способен им помочь, или если он берет их в качестве посредников между собой или Аллахом, то он многобожник, чье имущество и кровь дозволено»⁽¹⁾.

Затем приходит Мухаммад ибн ‘Аляви аль-Малики в конце этого шатающегося каравана и утверждает, что: «Взывающий о помощи к творению не становится неверующим, только если он не убежден в том, что кто-либо помимо Аллаха способен творить и создавать»⁽²⁾.

Чтобы ответить на это сомнение и устранить возражение оппонентов, мы напомним о том, что мы установили ранее, что оппоненты не смогли в своем восприятии осознать истинную суть Единобожия, и поэтому они сделали единство в господстве высшей целью Единобожия, и посчитали, что именно это является обязанностью совершеннолетнего мусульманина, следовательно, их восприятие истинной сути многобожия, противоречащего Единобожию, было ограниченным, и они ограничили многобожие только в господстве, как например те, кто верят, что кто-либо помимо Аллаха способен творить и создавать, или что кто-либо помимо Него может принести пользу или отстранить зло.

Что касается ученых и последователей этого призыва, то они полностью осознали и всесторонне поняли, как истинную суть Единобожия, так и истинную суть многобожия.

Поэтому уместно упомянуть определение большого многобожия и его интерпретацию, которая охватывает все его виды и акты, как определили некоторые ученые призыва, а именно: «Посвящение рабом какого-либо вида или акта поклонения кому-либо помимо Аллаха, и таким образом, всякое убеждение, высказывание или действие, если достоверно установлено, что законодатель узаконил их, то посвящение этих актов одному Аллаху является Единобожием, верой и очищением веры, а посвящение их кому-либо помимо Аллаха является многобожием и неверием»⁽³⁾.

Например, Аллах велел приносить жертву Ему, и делать это искренне ради Его Лица, как прямо указано в Коранических текстах относительно молитвы, ведь Всевышний Аллах неоднократно сравнил жертвоприно-

1 См. «Шариатские высказывания» (стр. 101).

2 См. «Концепции, которые нужно исправить», издательство «аль-Инсан», Каир, 1405 г.х., (стр. 15).

3 См. ‘Абдур-Рахман ибн Насир ас-Са’ди в книге «Здоровое слово относительно значения Единобожия», издательство «аль-Ма’ариф», эр-Рияд, (стр. 43).

шение с молитвой в нескольких местах в Своем Писании, и если установилось, что жертвоприношение Всевышнему Аллаху является одним из самых почетных актов поклонения и величайшим актом послушания, то жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха является большим многобожием, которое выводит человека из среды ислама⁽¹⁾.

Точно так же обет есть акт поклонения, ведь Всевышний Аллах похвалил тех, которые исполняют данный обет, и Пророк ﷺ велел исполнять обет повиновения Аллаху, и Всевышний Аллах велел обращаться к Нему за помощью во всех трудностях и бедствиях, следовательно, искреннее исполнение этих актов поклонения является верой и Единобожием, а посвящение чего-либо из этого кому-либо помимо Аллаха является многобожием и приданием Ему сотоварищей⁽²⁾.

Что касается утверждения оппонентов о том, что арабские многобожники были убеждены в том, что их идолы способны принести пользу или навредить, то тексты Священного Корана отвергают это ошибочное утверждение, как мы упоминали некоторые из них ранее, и для этого достаточны слова Всевышнего Аллаха:

«Скажи: “Кому принадлежит земля и те, кто на ней, — если только вы знаете?”

Они скажут: “Аллаху”. Скажи: “Неужели вы не разумитесь?”

Спроси: “Кто Господь семи небес и Господь великого Трона?”

Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны?”

Скажи: “В чьей руке власть над всем сущим? Кто берёт под защиту и от кого нет защиты, — если только вы знаете?”» (23: 84–88).

Те, с кем сражался Посланник ﷺ признают, что только один Аллах может принести пользу или навредить, и они признают, что их идолы (будь то идолы или святые угодники) ничем не управляют и ничего не способны сотворить, и что польза и вред исходит только от Аллаха.

Таким образом становится ясно, что тщетна вера этих невежественных людей из числа могило-поклонников, которые приносят жертвы святым угодникам, дают им обеты, или ищут помощи у мёртвых, и думают, что они мусульмане просто из-за того, что только Аллах имеет влияние и способность чем-то распоряжаться, ибо это и есть путь арабских многобожников⁽³⁾.

1 См. предыдущий источник, (стр. 42), с некоторыми изменениями.

2 См. предыдущий источник, (стр. 47–48).

3 См. в опровержение на возражения оппонентов, посредством которых они доби-

Для подробного разъяснения того, что взывание к кому-либо помимо Аллаха, обращение за помощью к святым угодникам, жертвоприношение и обет кому-либо помимо Аллаха — все это относится к видам большого многобожия, которое выводит человека из среды религии ислама, мы упомянем кое-что из того, что писали по этому поводу имамы призыва в опровержение сомнений этих противников.

Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб дает удовлетворительный ответ на сомнения Ибн Сухайма, который предположил, что давать обет кому-либо помимо Аллаха является лишь запретным действием, а не многобожием. В ходе ответа на это Шейх, обращаясь к Ибн Сухайму говорит:

«Твоим доказательством является их высказывание о том, что давать обет кому-либо помимо Аллаха единогласно является запретным, и ты сделал вывод из их высказывания о том, что это запретно, однако это не является многобожием? Если это предел твоего разума, как ты можешь претендовать на знание? Горе тебе! Что ты будешь делать со словами Всевышнего Аллаха:

“Скажи: “Придите, и я прочту то, что запретил вам Господь ваш”. Никого не придавайте Ему в сотоварищи и делайте добро родителям” (6:151).

По-твоему, это указывает на то, что многобожие является лишь запретным и не является неверием, о невежда?! Что ты будешь делать со словами Всевышнего Аллаха:

“Скажи: “Мой Господь запретил совершать только мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать без всякого права, придавать к Аллаху сотоварищей, о которых Он не ниспослал никакого довода, и наговаривать на Аллаха то, чего вы не знаете”” (7:33), означает ли этот запрет, что тот, кто его совершает, не становится неверующим? Горе тебе! В какой книге ты нашел это, что если тебе скажут, что какое-либо действие является запретным, то это означает, что оно не является неверием? Твои слова о том, что внешнее значение их слова свидетельствует об этом — ложь и клевета в адрес обладателей знания. Напротив, будет сказано, что он упомянул, что это действие является запретным, а что касается того, является ли это неверием или нет, то это нуждается в другом доказательстве, и доказательством этого является то, что в «аль-Икна'» ясно сказано, что обет является актом поклонения, и известно, что свидетельство о том, что нет бога кроме Аллаха означает,

ваются многобожия и умаления Единобожия то, что написал Шейх-имам в своем драгоценном трактате под названием «Раскрытие сомнений», и см. также то, что написал доктор Салих аль-'Абуд в своем трактате: «Вероубеждение шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» (2/591–602).

что нет бога достойного поклонения кроме Аллаха, поэтому, если обет является актом поклонения, и вы посвящаете его кому-либо помимо Аллаха, то как это может быть не многобожием?»⁽¹⁾.

Далее Шейх-имам упоминает важное правило в своем опровержении тем, кто утверждает, что жертвоприношение для джиннов является запретным действием, и, следовательно, это грех, а не вероотступничество. Говорит Шейх:

«Что касается его слов о том, что жертвоприношение джиннам является лишь запретным действием, то знайте правило, которым пренебрегают люди вашего времени, а именно то, что слова **“запрещение”** и **“порицание”** и **“не следует”** являются общими выражениями, которые используются в действиях неверия и запретных действиях, которые меньше неверия, а также в крайне нежелательных действиях, которые меньше запрета. Примером употребления этих выражений в действиях неверия является их слова: “Нет бога кроме Того, помимо Которого никому не следует поклоняться”. А также Его слова: **“Не подобает (не следует) Милостивому иметь сына.”** (19:92). Примером запрета является Его слова:

“Скажи: “Придите, и я прочту то, что запретил вам Господь ваш”. Никого не придавайте Ему в сотоварищи” (6:151).

Невозможно сосчитать слова ученых о том, что, то или иное действие **“запретно”**, тогда как в других местах они открыто говорят, что это неверие, а также их слова о том, что какое-то действие является порицаемым, как в словах Аллаха: **“Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Аллаха”** до **“Зло всего этого противно твоему Господу”** (17:23–38).

Что касается слов имама Ахмада относительно его высказывания: “Я порицаю то-то и то-то”, то, по мнению его сподвижников, это указывает на запрет. Если ты понял это, то они ясно сказали, что жертвоприношение для джиннов является вероотступничеством, но вместе с этим ещё сказали: “Жертвоприношение (кому-либо помимо Аллаха) является запретным, даже если было произнесено имя Аллаха”⁽²⁾.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му’аммар определяет постановление обращения за помощью к кому-либо помимо Аллаха, и говорит:

«Мы по необходимости знаем, что Пророк ﷺ не предписывал своей общине взывать к кому-либо из мёртвых, пророков, праведников, и никого других, ни произнесением зова о помощи, ни каким-то другим способом. Напротив, мы знаем, что он запретил все это, и что это из большого многобожия, который Аллах и Его Посланник ﷺ запретили. Всевышний Аллах

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/299).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/66).

сказал: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не вызывайте же ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18), и **“Не вызывай к другим богам помимо Аллаха, а иначе ты будешь подвергнут мучениям”** (26:213)»⁽¹⁾.

Затем он говорит:

«Каждый, кто вызывает к усопшим из числа пророков или праведников, или вызывает к ангелам или джиннам, тот вызывает к тому, кто не способен ему помочь, и не властен отвратить от него беду, или перенести ее на другого»⁽²⁾.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му’аммар, да смилуется над ним Аллах, разъясняет два вида вызывания к кому-либо помимо Аллаха, затем отвечает на некоторые возражения, выдвинутые некоторыми оппонентами, позволяющими вызывание к кому-либо помимо Аллаха, предполагая, что это не неверие, и среди прочего он говорит:

«Знай, что вызывание к кому-либо помимо Аллаха и просьба чего-либо у него бывает двух типов. Первый из них: спрашивать у живого и присутствующего о том, что он способен сделать, например, попросить его помолиться за тебя, поддержать или помочь тебе в чем-то. Это дозволено, поскольку сподвижники просили заступничества у Пророка ﷺ при его жизни, и он заступался за них, и они просили его помолиться за них, и он молился за них.

Второй тип: спрашивать у мертвых, отсутствующих или других о том, что никто, кроме Аллаха, не может сделать, например, просить об удовлетворении потребностей и облегчении страданий, и это одно из порицаемых и запретных деяний (по единогласному мнению, мусульман) и общеизвестно, что это не из религии ислама»⁽³⁾.

Он также говорит:

«Заявление того, кто сказал: **“Обобщённое обвинение в неверии всех, кто вызывает к кому-либо помимо Аллаха недопустимо, по нескольким причинам: первое: отсутствие явного текста об этом”** — является ложным. Напротив, тексты ясно указывают на неверие того, кто вызывает к кому-либо помимо Аллаха, и равняет с Ним кого-либо из Его творений, к которому он вызывает, как вызывает к Аллаху, и надеется на него, как надеется на Аллаха, и уповает на него в своих делах. Всевышний Аллах сказал: **“А после этого те, которые не уверовали, равняют [других] со своим Господом”** (6:1)»⁽⁴⁾.

1 См. «Суннитский дар» (стр. 54).

2 См. «Суннитский дар» (стр. 55).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/592).

4 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/599).

В другом месте он говорит:

«Кроме того, многие из вопросов, упомянутых учеными в вопросах вероотступничества и неверия и по которым был достигнут консенсус, прямо не упоминаются в явных текстах как неверие, напротив, ученые выводят их из общих положений текстов»⁽¹⁾.

Затем шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар говорит в ответ на другое возражение:

«Что же касается второго его высказывания: “Если рассматривать его с точки зрения произношения, то это похоже на клятву не Аллахом, ведь пришло в сообщениях, что это многобожие и неверие, но они истолковали это как малое неверие”. Мы скажем: “Это ложное утверждение, и разница между ними очевидна. Что общего между тем, кто исповедует веру в Единого Аллаха, поклоняется Ему, не приобщая к Нему никого из Его творений, обращается со всеми своими нуждами к Нему, просит помощи в облегчении своих трудностей только у Него, но просто поклялся не именем Аллаха, и при этом он не намеревался возвышать Его над своим Господом, и не просил у Него и не искал у Него помощи, и между тем, кто просит помощи у кого-либо помимо Аллаха, прося у него причинения пользы и предотвращения вреда, ибо это ничто иное, как посвящение сути поклонения (которое является ее сердцевиной и самой драгоценной вещью в нем) кому-либо помимо Аллаха”»⁽²⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» проясняет путаницу у оппонентов и устраняет двусмысленность, которая у них возникает в вопросе о даче обета кому-либо, помимо Аллаха, подробно изложив разницу между обетом совершить что-то греховное и обетом ради кого-либо помимо Аллаха, и разъясняет, что в обете, данном кому-либо помимо Аллаха осуществляется и проявляется многобожие. Он говорит:

«Запрещенный обет бывает двух видов. Одним из них является обет совершить греховный поступок, такой как употребление алкоголя, убийство невинного человека и пост в день праздника, и этот обет исполнять запрещено, потому что Посланник Аллаха ﷺ сказал: ***“Если человек дал обет совершить прегрешение, то его нельзя исполнять”***⁽³⁾, и потому,

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/602).

2 См. предыдущий источник, (4/611). Здесь стоит упомянуть то, что шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар сказал по поводу клятвы не именем Аллаха: «Если он клянется кем-то помимо Аллаха, считая это дозволенным, или потому что это творение в его сердце занимает более возвышенное положение чем Аллах, то это является неверием». См. предыдущий источник, (4/612).

3 См. «Сунан ат-Тирмизи»: Книга клятв и обетов (1526) и «Сунан ан-Насаи»: Книга клятв и обетов (3806, 3807, 3808) и «Сунан Абу Дауд»: Книга клятв и обетов (3289)

что слушание Аллаха, Благословенного и Возвышенного, не дозволено ни при каких обстоятельствах.

Второй: обет кому-либо помимо Аллаха, такой как обет Ибрахиму, возлюбленному Аллаха, или обет Мухаммаду, неграмотному Пророку ﷺ, или Ибн 'Аббасу, или 'Абдуль-Увдиру или аль-Хидру, то среди авторитетных мусульманских ученых нет разногласий относительно того, что это многобожие в убеждении, потому что дающий обет, не давал этого обетования кому-либо другому, помимо Аллаха, кроме как потому, что он верит, что тот, кому он дает обет, способен навредить и принести пользу, даровать и удерживать, либо по своей природе, либо по причинной силе в нем, и приносит добро и благословение, и отталкивает зло и трудности. Доказательством убеждения этих людей дающих обет, и их многобожия является их поведение и их слова о том, что когда они попали в большие трудности, они дали обет таким-то обитателям могил из числа пророков и шейхов, и такой-то пещере и такому-то дереву, и тогда их трудности устранились, и их мысли облегчились. В их душах установилось, что эти клятвы являются причиной достижения желаемого, и отражения нежелаемого, и кто поразмыслит над Кораном и Сунной Посланника ﷺ, и посмотрит на положение праведных предшественников, тот узнает, что этот обет эквивалентен тому, что многобожники давали своим богам, как сказано в словах Всевышний: **“Это — Аллаху, — как они полагали — а это — сотоварищам”** (6:136)»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдуллах Абу Бутейн опровергает сомнение могило-поклонников, которые предполагают, что взывание к мёртвым — это образное выражение, и что на самом деле они просят только Аллаха. Он говорит:

«Что же касается изречения того, кто говорит, что взывать к умершим и просить их об исполнении их нужд — это образное выражение, и что на самом деле они взывают к Аллаху, то в действительности это и есть изречение многобожников: **“Они — наши заступники перед Аллахом”** (10:18), и **“Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”** (39:3). Они просят посредников, утверждая, что они ходатайствуют за них перед Аллахом. Сказал шейхуль-ислам Ибн Таймийя: «Тот, кто установил между ним и Аллахом посредников, к которым он взывает, и на которых он полагается — стал неверующим, по единогласному мнению ученых»⁽²⁾.

и «Сунан Ибн Маджа»: Книга искуплений (2126) и «Муснад имама Ахмада» (6/208) и «Муаватта Малик»: Книга обетов и клятв (1031) и «Сунан ад-Дарими»: Книга клятв и обетов (2338).

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 382–383), сокращено.

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 8/237).

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан подтверждает, что посвящение некоторых видов поклонения кому-либо, помимо Аллаха, является многобожием, как заверили выдающиеся имамы, и этому решению последовали ученые призыва. Шейх 'Абдул-Лятиф сказал:

«Что касается обвинения в неверии тех, кто дозволил обращаться с мольбой к кому-либо помимо Аллаха, и полагаться на кого-либо помимо Него, и брать посредников между рабами и Аллахом, у которых они просят исполнить свои нужды, облегчить их страдания и печаль, и которым они посвящают другие виды своего поклонения, то высказываний по поводу неверности таковых огромное количество, которое невозможно сосчитать, и об этом в один голос говорили не один ученый ислама, и почетных имамов, и мы следуем по их стопам в этом направлении, и придерживаемся их методологии в этом вопросе. Мы не обвиняем в неверии никого, за исключением тех, кого обвинили в неверии Аллах и Его Посланник, и относительно неверия которых последовательно пришли тексты обладателей знания, о тех, которые стали приобщать сотоварищей к своему Господу, равняя с Ним других, отрицая атрибуты Его совершенства и эпитеты Его величия, или которые заявляют, что души шейхов и праведников способны распоряжаться и могут управлять вселенной наряду с Аллахом»⁽¹⁾.

Махмуд Шукри аль-Алуси рассказывает о положении обетов тех, кто дает обет людям, кого они считают праведным, и упоминает, что они верят, что те люди, которым они дают обет из числа святых угодников, способны приносить пользу и вред, способны давать и удерживать, и аль-Алуси упоминает доказательства этого и говорит:

«Доказательством их веры в это является то, что они говорят: "Мы попали в беду, поэтому мы дали обет такому-то, и наше бедствие прекратилось". Некоторые из них говорят: "Волны сильно бушевали, и я обратился к такому-то шейху, и дал ему обет в чем-то, и наш корабль спасся", и, если кто-то из них не исполнит эту клятву, и его постигают какие-то болезни, давшему обет они говорят: "Исполни свой обет, иначе шейх сделает с тобой то-то и то-то", и тогда он спешит его исполнить, даже если он весь в долгах или сам нуждающийся, и возможно он умрёт, будучи в долгах, все это из-за страха перед тем, кому он дал обет, и стремления угодить ему, это результат их неправильных убеждений и недостатка религии или ее полного отсутствия, и если кто-то упрекнет его, то максимум что он может ответить, это следующие слова: "Моя надежда на то, что он заступится за меня". Клянусь Аллахом, мысль о заступничестве не пришла ему даже в голову, и он не знает ничего, кроме того, что тот, кому он дал обет, является

1 См. «Сборник писем и предметов осуждений» (3/221).

тем, кто исполнит его нужду и выполнит его желание»⁽¹⁾.

Аль-Алуси процитировал высказывания ученых, которые утверждают и доказывают, что жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха является большим многобожием, которое выводит из ислама, а затем он сказал:

«Из всех этих изречений вам стало ясно, что тот, кто приносит жертву кому-либо, помимо Аллаха, приближаясь к этому другому человеку, чтобы тот отвратил от него зло или принес ему благо, или в качестве почитания для него, что все это является неверием в убеждениях и многобожием, которое исповедовали первые поколения»⁽²⁾.

Книга «Полезное разъяснение» включает в себя следующий текст:

«Мы убеждены в том, что поклонение кому-либо помимо Аллаха является большим многобожием, и что взывание к кому-либо помимо Аллаха, из числа мертвых и отсутствующих, которых они любят подобно тому, как любят Аллаха, страшатся и надеются на них, и тому подобное также является большим многобожием, и совершенно без разницы, называет ли он это мольбой поклонения или мольбой о помощи в трудностях или благополучии, в любом случае, мольба это суть поклонения, и вера в то, что нечто обладает властью над тем, что выходит за рамки возможностей творений, является большим многобожием, и тот, кто возвеличивает кого-либо помимо Аллаха, просит у Него помощь в том, на что способен только Аллах, как, например, обращению за помощью к каким-либо иным силам в войнах помимо воинской силы, или поиск помощи для потустороннего или мирского счастья в иных путях и нормах, которые Аллах узаконил для нас, все это является большим видом многобожия»⁽³⁾.

В заключение этой темы мы напоминаем, что то, что имамы саляфитского призыва и его сторонники постановили по вопросу действий, аннулирующих ислам и видов неверия, которые являются причиной того, что совершивший эти действия выходит и отходит от религии ислама, — не является нововведением от них самих, и что это постановление было основано на следовании текстам Священного Корана, подлинной пророческой Сунны и приверженности высказываниям сподвижников, их последователей и уважаемых ученых общины из четырех мазхабов⁽⁴⁾.

1 См. «Помощь Дарующего» (стр. 418).

2 См. «Помощь Дарующего» (стр. 421).

3 См. «Полезное разъяснение» (стр. 6).

4 См. дополнительное пояснение к этому вопросу в том, что упомянул Шейх-имам в своем трактате под названием «Муфид аль-Мустафид» (Сборник сочинений Шейха, (5/304–305), и что написал Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-

ЧЕТВЕРТАЯ ТЕМА

ОБВИНЕНИЕ В ТОМ, ЧТО ШЕЙХ МУХАММАД ПРОТИВОРЕЧИЛ ИБН ТАЙМИЙИ И ИБН АЛЬ- КАЙЙИМУ В ЭТОМ ВОПРОСЕ.

АНАЛИЗ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Некоторые из противников этого салафитского призыва думают, что те действия, которые имамы этого призыва опередили как выводящие из религии, и которые они отнесли к большому виду многобожия, такие как жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха, давать обет кому-либо помимо Аллаха и обращаться за помощью к кому-либо помимо Аллаха и тому подобные акты поклонения, которые они посвятили кому-то помимо Аллаха, что они противоречат в этом тому, что постановили шейхуль-ислам Ибн Таймийя, да смилуется над ним Аллах, и его ученик Ибн аль-Каййим, да смилуется над ним Аллах. Таким образом, эти противники утверждают, что эти два шейха не включили жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха, обет кому-либо помимо Аллаха и обращение за помощью к мёртвым в раздел большого многобожия, которое выводит человека из религии.

Эти оппоненты пытались цепляться за каждый текст или высказывание, приписываемые Ибн Таймийе или Ибн аль-Каййиму, из которых они преподносили (основываясь на своем испорченном представлении и ошибочном понимании) якобы противоречие Шейха-имама Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму в вопросе такфира, чтобы убедить себя и тех, кто последовал за ними из числа простолюдин, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб противоречит остальной общины и её ученым, и что даже противоречит Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму, чьи высказывания Ибн 'Абдуль-Ваххаб часто приводил, и из чьих книг он часто цитировал, и эта неудачная попытка привела к тому, что они исказили тексты, изменили их и неправильно истолковали, как будет объяснено позже.

Мы приведем высказывания этих оппонентов и то, что они процитировали из текстов двух шейхов, как примеры в обвинении якобы разногласия несогласия с ними шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, и

Ваххаб в своем драгоценном трактате «аль-Калимату ан-Нафи'а» (Сборник Единобожия, стр. 281–332), и другие трактаты имамов призыва.

ограничимся некоторыми из приведенных ими примеров, а вслед за этим ответим на них и опровергнем.

Ибн 'Афалик приводит ответ Ибн Таймийи относительно обращения за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ. На основании его передачи Ибн Таймийя сказал: «Если под обращением за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ подразумевается просить Посланника Аллаха о том, что соответствует его положению, и что не оспаривает ни один мусульманин, и кто оспаривает это значение, тот либо неверующий, если он отрицает то, что является неверием, либо ошибающийся заблудший»⁽¹⁾.

Затем Ибн 'Афалик сказал: «Взгляните на эту драгоценную речь и поразмыслите над его словами “Если под обращением за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ подразумевается” и тд... и это положение тех, кто отрицает тавасуль посредством него, которое вращается между неверием и заблуждением, что же говорить о том, кто отрицает это и говорит: “Кто скажет: “О Посланник Аллаха...” тот станет неверующим, и тот, кто не считает его неверующим — тоже неверующий»⁽²⁾.

Затем, отталкивая людей от призыва Ибн 'Афалик говорит: «Что поставило этого человека в такое затруднительное положение, так это то, что он просматривает книги Ибн аль-Каййима и берет из них то, что соответствует его прихоти, и оставляет то, что не соответствует ему, и берет из начала главы и оставляет ее конец»⁽³⁾.

Ибн 'Афалик также говорит: «Он — то есть Шейх-имам — посчитал, что следующие слова аль-Бусайри:

“О великодушнейший из всех творений! К кому, как не к тебе,

Могу я обратиться, когда случится всеобъемлющий несчастный случай” — относятся к одному из видов большого многобожия, и это откровенная ложь, если он передает это со слов ученых, а в противном случае это клевета от него и ложь, ибо даже Ибн аль-Каййим, несмотря на его фанатизм и противоречие всей общине в этом вопросе, считает это малым многобожием. Посмотрите его книги, такие как “Шарху аль-Маназилъ” в главе о малом многобожии, и “Игъсату аль-Лахфанъ”⁽⁴⁾.

Также мы замечаем, что Сулейман ибн Абдуль-Ваххаб в большей части своего трактата в опровержение своему брату Шейху-имаму

1 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (листы. 45–46) (именно так передал эту фразу Ибн 'Афалик).

2 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (листы 45–46).

3 См. предыдущий источник, (лист 46).

4 См. предыдущий источник, (лист 52), сокращено.

хотел раскрыть несогласие Шейха-имама с тем, что было написано Ибн Таймийей и Ибн аль-Каййимом, потому основная часть его послания заключается в пересказе и цитировании высказываний двух шейхов, а затем следом комментирует эти высказывания так, как он понимает и чего достигло его мышление, а именно: что два шейха не обвиняли в неверии тех, принес жертву, дал обет или обратился за помощью к кому-либо помимо Аллаха.

Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб: «Сказал Такийю ад-Дин: “Обет данный возле могил или тем, кто похоронен в этих могилах, такие как: обет, данный возлюбленному Аллаха Ибрахиму, мир ему или обет какому-либо шейху, это греховный обет, которое недозволенно исполнять, и если бы он подал милостыню из тех средств, которые он пожертвовал, тем, кто достоин ее из числа бедных или праведников, то это было бы лучше и принесло бы ему пользы перед Аллахом”.

Если, давший этот обет, по его мнению, был неверующим, почему он приказал ему раздавать милостыню? Ведь милостыня не принимается от неверующего человека, иначе он приказал бы ему обновить свой ислам и сказал бы: “Ты вышел из ислама, дав обет кому-либо помимо Аллаха”.

Шейх также сказал: “Кто дал обет зажечь колодец, кладбище, гору или дерево, или дал обет этим вещам или его обитателям, то его обет будет недействительным, и не дозволено исполнять такого рода обеты, а обещанное необходимо израсходовать на общее благо, если неизвестен ее владелец”, и, если бы давший обет был неверующим, он не велел бы вернуть ему обратно его обет, а приказал бы убить его.

Шейх также сказал: “Кто дал обет поставить римскую лампочку Пророку ﷺ, тот должен отдать эту вещь его соседям”.

Посмотрите на эти его слова, и поразмыслите над ними, обвинил он тех, кто совершил это деяние в неверии, и обвинил он в неверии тех, кто не посчитал их неверующими, или посчитал ли он и другие обладатели знания, что это действие является неверием, как это сделали вы?

Также, Ибн аль-Каййим упомянул обет кому-либо помимо Аллаха в главе о малом многобожии в своей книге “аль-Мадариддж”, и процитировал хадис, переданный Ахмадом, со слов Посланника Аллаха ﷺ, что он сказал: “**Обет — это клятва**”¹⁾. Он также упомянул все другие акты, которые вы называете многобожием, и обвиняете в неверии совершившего их в главе о малом многобожии.

Что касается жертвоприношения кому-либо помимо Аллаха, то он упомянул этот акт среди запретных вещей, и не упомянул среди вещей, выво-

1 Ибн аль-Каййим упомянул этот хадис в «Мадариддж ас-Саликин» (1/345) и приписал его сборникам хадиса со слов 'Укбы ибн 'Амира.

дящих из религии, за исключением того, кто принес жертву идолу или другим объектам, которым люди поклоняются помимо Аллаха, таким как солнце и планеты, и шейх Такийю ад-Дин также причислил это действие к запретным вещам, совершивший которое будет проклят, как тот, который меняет межевые знаки. Шейх Такийю ад-Дин также сказал: «Как это делают невежественные люди в Мекке, которую почитал Всевышний Аллах и в других мусульманских странах, принося жертвы джиннам, и по этой причине Пророк ﷺ запретил приносить в жертву джиннам».

Как видите, шейх не сказал, что тот, кто это делает, является неверным, а кто не объявляет его неверным, тот сам неверующий, как говорите вы»⁽¹⁾.

Затем пришел Дауд ибн Джирджис, и искажил слова двух шейхов, меняя и изменяя их содержание для того, чтобы дозволить некоторые виды многобожия. Он собрал эти различные цитаты и поместил их в книгу, которую он назвал: «Примирение братьев из числа верующих людей, и разъяснение истинной религии в оправдании Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима».

Мы приведем некоторые цитаты, которые он процитировал со слов двух шейхов, как доказательство дозволенности взывать к мёртвым, и просить у них помощь. Среди этих многих изречений, которые Дауд процитировал, это его слова: «Тринадцатая цитата. Он — то есть Ибн Таймийя — да смиляется над ним Аллах, сказал в своей книге «аль-Фуркан» следующее: «Мы видим, что многие из этих людей в основном верят, что кто-либо является угодником Аллаха из-за того, что он что-то предсказал, или из-за какого-то необычного поведения, или из-за того, что некоторые из них якобы просили у него помощь, когда он отсутствовал или уже скончался, и что он пришел и исполнил их нужды, или рассказал людям, что у них украли, или рассказал им о положении их отсутствующих родственников или больных, и ни одна из этих вещей не указывает на то, что он является угодником Аллаха, напротив, угодники Аллаха единогласно сошлись на том, что даже если человек летает по воздуху и ходит по воде, то не следует обольщаться им, пока не рассмотрят его следование Посланнику Аллаха ﷺ, и соответствие его повелениям и запретам, и достоинства угодников Аллаха намного важнее чем эти вещи».

Посмотрите на его изречение, особенно на его слова: “или из-за того, что некоторые из них якобы просили у него помощь, когда он отсутствовал или уже скончался, и что он пришел и исполнил их нужды”, ведь это признание от него, что такое происходит в действительности в качестве чудотворения, и что это является признаком угодничества для него, но при условии, что тот, у кого просят помощь, следует велению Посланника Аллаха ﷺ и соот-

1 См. «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов» (стр. 8–9).

ветствует его приказам и запретам. Сказал аль-Ираки: “Таким образом, стало ясно, что дозволено верить относительно Пророка ﷺ, его сподвижников, их последователей и тех угодников, которые пришли после них, что они являются посредниками из-за обращения за помощью к ним, независимо от того, отсутствуют они или мертвы, и что такое происходит в действительности в качестве чудотворения”. Необходимо верить в чудотворение угодников, как упомянул шейх в книге “ат-Тухфату аль-Иракийя”, и хорошо известно, что чудотворение не возникает в результате запрещенного деяния, поэтому, если бы обращение за помощью к ним было бы запрещено, то шейх и другие не сочли бы это чудотворством, и в таком случае это было бы обольщением для него»⁽¹⁾.

Аль-Ираки цитирует высказывания Ибн аль-Каййима в качестве доказательства своего заблуждения, в том числе то, что Ибн аль-Каййим написал, да смилуется над ним Аллах, в своей книге «аль-Кабаир»⁽²⁾, где он упомянул историю, со следующим содержанием: «Один мужчина из числа рафидитов отказался продавать муку мужчине из числа суннитов, пока тот не проклянет ас-Сиддыка и аль-Фарука, да будет доволен ими Аллах, и этот рафидит несколько раз повторил свою просьбу, пока суннит не сказал: «Да проклянет Аллах тех, кто проклинает их», и тогда рафидит ударил его по глазу, и он потек по его щеке, и тогда этот суннит отправился со своим товарищем в комнату Пророка ﷺ в мечети Пророка ﷺ и сказал: «Мир тебе, о Посланник Аллаха ﷺ, мы пришли к тебе будучи угнетёнными, так отомсти же за нас», и уже на следующее утро, его глаз выздоровел». Затем аль-Ираки сказал: «Посмотрите на то, как такой человек как Ибн аль-Каййим цитирует подобного рода историю, которую он упомянул с гордостью и в качестве удержания от рафидизма, и это указывает на то, что обращение за помощью к Посланнику ﷺ является чем-то нормальным и не предосудительным»⁽³⁾.

Аль-Алуси упомянул в своей книге «Фатхуль Маннан» и другие высказывания Дауда, в том числе то, что Ибн Таймийя упомянул в книге «аль-Калим ат-Тайиб» и Ибн аль-Каййим в книге «Благодатный дождь прекрасных слов» со слов Ибн ‘Умара и Ибн ‘Аббаса ؓ, что, если у человека онемееет нога, пусть воззовет: «О Мухаммад», и тогда онемение пройдет. После чего Дауд сказал:

«Об этом он упомянул при обучении мусульманина поминанию Аллаха,

-
- 1 См. процитировано из книги «Путь к установлению святости» (стр 158).
 - 2 Говорит д. Бакр Абу Зайд об этой книге: «Эту книгу упомянул Ибн Раджаб, ад-Дауди, Ибн аль-Амад, аль-Багдади, Ахмад ‘Убейд и Ибн ан-Нуххас». См. «ат-Такриб», первый раздел, (стр. 236).
 - 3 См. «Путь к установлению святости» (стр 179), сокращено.

так что если бы зов к отсутствующему был бы многобожием, то получается два шейха и другие, и даже его ﷺ сподвижники, да будет Аллах доволен ими, обучали людей многобожию, прибегаем к защите Аллаха от подобного заявления»⁽¹⁾.

Затем приходит ‘Усман ибн Мансур и следует примеру Дауда ибн Джирджиса в искажении слов, переставляя их со своих мест, в соответствии с тем, что диктуют им прихоти и заблуждения. ‘Усман ибн Мансур говорит: «Ибн Таймийя сказал после слов, упомянутых ранее, о видах поклонения, которые необходимо посвятить Всевышнему Аллаху: “Но из-за преобладания невежества и недостатка знаний о послании среди многих последующих поколений невозможно обвинить их в неверии, пока им не станет ясно, с чем пришел Посланник Аллаха ﷺ и что противоречит этому”, и это его откровенные слова. Затем ‘Усман сказал: «Они сделали простое ознакомление с истиной — доводом, и вынесли такфир на основе этого, поэтому необходимо прояснить ему довод, и разъяснить истину в этом деле»⁽²⁾.

Перечислив эти высказывания, которые выбрали эти люди, исходя из которых они поняли, что жертвоприношение и клятвенные обеты кому-либо помимо Аллаха, и что обращение за помощью к усопшим не являются одним из действий, выводящих человека из ислама, и, что определенный человек совершивший эти действия, не обвиняется в неверии, мы приступим к разъяснению и пояснению, а также устранению путаницы с некоторой краткостью, основываясь на том, что записали некоторые имамы и сторонники призыва в ответ на это сомнение.

Шейх-имам цитирует текст со слов Ибн Таймийи, из которого становится ясно, что он постановил, что жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха является большим многобожием, которое выводит человека из ислама, так же из него ясно, что он выносит такфир конкретной личности, если он принёс жертву кому-либо помимо Аллаха. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«В своей книге **“Иктида ас-Сират аль-Мустахим”** Абуль-‘Аббас, да смилуется над ним Аллах, в толковании слов Аллаха **“и то, что принесено в жертву не ради Аллаха”** (5:3), сказал: “Очевидно, что здесь речь идет о том, что было заколото кому-либо помимо Аллаха, независимо от того, произнес он это или нет, и запрет на это более очевиден, чем запрет на мясо, заколотое христианином, произнеся имя Аллаха и тому подобное, точно также, то, что закололи мы в качестве жертвоприношения ради

1 См. «Фатхуль Манна» (стр 375).

2 Прочитировано из книги «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имам» (стр. 232), с небольшими изменениями.

Аллаха, будет намного чище чем то, что мы закололи ради мяса, произнося имя Аллаха, ибо поклонение Всевышнему Аллаху посредством молитвы и жертвоприношения, посвященных Ему, выше, чем использование имени Аллаха в начале каких-то дел, и поклонение кому-либо помимо Аллаха большее неверие, чем обращение за помощью к кому-либо помимо Аллаха, и если человек заколот животное кому-либо помимо Аллаха, приближаясь к нему посредством этого жертвоприношения, то это будет запретным действием, даже если он произнес имя Аллаха при заклинании, как это делает группа лицемеров из числа этой общины, и хоть они и являются вероотступниками, заколотая ими жертва ни коим образом не является дозволенной, и в их жертве встречаются два препятствия. К этой категории относится то, что делают в Мекке и в других городах, где приносят жертву для джиннов". Конец слов Ибн Таймийи.

И это говорит тот, к кому некоторые враги религии приписывают мнение о том, что он никогда не выносит тафир конкретным личностям, так посмотри же, да наставит тебя Аллах на верное руководство, на то, как он вынес тафир тому из числа этой общины, кто принес жертву кому-либо помимо Аллаха, и на его утверждение, что лицемер, совершив это действие становится вероотступником, и это касается конкретной личности, ведь невозможно представить себе всеобщий запрет, поэтому речь идет о жертвоприношении конкретной личности»⁽¹⁾.

Затем Шейх-имам говорит:

«Сказал Ибн Таймийя: "Я из тех людей, кто решительным образом запрещает приписывать определенному человеку обвинение в неверии, нечестии или грехе, если только не известно, что до него были доведены шариатские доводы, противоречие которым является иногда неверием, иногда нечестием, а иногда грехом". Конец слов Ибн Таймийи.

Такова характеристика его слов по этому вопросу во всех местах, где мы наткнулись на его слова, он не упоминает об отсутствии тафира в адрес умершего, если только не связывает его с тем, что устраняет путаницу, и что имеется в виду отказ от тафира до того, как до него дойдет довод, и, если он дойдет до него, он будет судим в соответствии с тем, что требует этот вопрос, будь то неверие, нечестие или грех.

Он, да будет доволен им Аллах, также заявил, что его слова не касаются очевидных вопросов, и опровергая рационалистов, когда упомянул, что некоторые из их имамов часто отступают от ислама, он сказал следующее: "Это если речь идет о неясных вопросах, и тогда можно сказать, что в этом вопросе он ошибся и заблудился, и до него не дошел довод, оставление которого является неверием, однако это исходит от них в ясных вопросах,

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/285).

которые знают, как ученые, так и простой мусульманский народ, что Посланник Аллаха ﷺ был ниспослан с этим велением, и обвинил в неверии тех, кто ослушался его в этом, как его веление поклоняться одному Аллаху, у Которого нет сотоварищей, и его запрет поклоняться кому-либо ещё помимо Него, ибо это наиболее очевидные ритуалы ислама. Затем вы обнаружите, что многие из их глав впали в эти запреты и стали вероотступниками, и более того среди них были такие, которые написали книги, посвященные религии многобожников, как это сделал Абу 'Абдуллах ар-Рази (то есть аль-Фахр ар-Рази) и это очевидное вероотступничество по единогласному мнению мусульман". Конец цитаты Ибн Таймийи.

Посмотрите на это и поразмыслите над детальным разъяснением сомнения врагов религии в нём, но того, кого Аллах желает подвергнуть искушению, ты не властен защитить от Аллаха»⁽¹⁾.

Шейх-имам цитирует текст со слов Ибн аль-Каййима, да смилуется над ним Аллах, в котором он подтверждает, что жертвоприношение мертвецам и взывание к ним является большим многобожием, которое выводит человека из религии. И это не так, как считают противники, такие как Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб и другие, что эти действия относятся к малому виду многобожия, и это их сомнение основано на том, что Ибн аль-Каййим упомянул в книге «Разъяснение степени идущих» большое многобожие, а затем упомянул малое многобожие и после этого сказал:

«К видам многобожия относится поклон мюрида перед шейхом, а также его покаяние перед шейхом, ибо это великое многобожие, также к видам многобожия относится: жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха, просьба исполнить нужду или просить помощь у мертвецов»⁽²⁾.

Таким образом, эти оппоненты приписывают шейху Ибн аль-Каййиму, что вышеизложенное относится к малому виду многобожия, поскольку Ибн аль-Каййим, после того, как упомянул большое многобожие, а затем малое многобожие, он сказал: «К видам многобожия относится», и поэтому эти невежественные люди подумали, что он имеет в виду малое многобожие, но как сказал Шейх-имам: «И ты, да помилует тебя Аллах, найдешь слова от начала до конца в первой главе и второй главе, которые являются ясными и не поддается толкованию»⁽³⁾.

Но чтобы дополнить картину этого ответа приведем вкратце слова

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/289–290).

2 См. «Мадаридж ас-Саликин» с исследовательской работой Мухаммада Хамида аль-Фикки», издательство «ас-Сунна аль-Мухаммадия» (1/344).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/297).

Ибн аль-Каййима как процитировал их Шейх-имам.

Он сказал:

«К видам многобожия относится поклон мюрида перед шейхом, а также его покаяние перед шейхом, ибо это великое многобожие, также к видам многобожия относится: жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха, упование на кого-то помимо Аллаха, стараться достичь довольство кого-либо помимо Аллаха и раскаиваться перед ним, смиряться и унижаться перед кем-либо помимо Аллаха, и искать пропитание у кого-то помимо Аллаха.

К видам многобожия также относится обращение с просьбой исполнить нужду или просить помощь у мертвецов, и это основа мирового многобожия, ибо дела мертвого прекращены, и он не в состоянии самому себе принести вред или пользу, не говоря уже о том, чтобы помочь тому, кто его просит. Напротив, умерший сам нуждается в том, чтобы кто-то помолился за него, поскольку Пророк ﷺ завещал нам, чтобы посещая могилы мусульман, мы смилостивились над ними, и просили Аллаха об их благополучии и прощении. Но многобожники обратили это вспять, и начали посещать их могилы с целью поклонения им и обратили их могилы в объект поклонения, и таким образом, они объединили многобожие с идолопоклонством, изменив его религию, враждуя с единобожниками и приписав им умаление достоинств мертвых, тогда как они сами умаляют Творца, приобщая к Нему сотоварищей, а также умаляют достоинства Его верующих угодников, оскорбляя и враждуя с ними, и очень сильно умаляют достоинства тех, кого они приобщают к Нему в сотоварищи, думая, что они довольствуются этим от них.

Никто не спасется от многобожия большого вида, кроме тех, кто беспристрастно исповедует веру в Единство Аллаха, и питает враждебность к многобожникам ради Аллаха, и приближается к Аллаху посредством ненависти к ним»⁽¹⁾.

Далее Шейх-имам цитирует другой текст со слов Ибн Каййима в качестве доказательства на обвинение в неверии конкретной личности:

«В своей книге «Игасату аль-Лахфан» по поводу порицания почитания могил Ибн аль-Каййим говорит: “Дело дошло до того, что некоторые из этих крайних многобожников составили книгу под названием «Обряды могил», и ни для кого не секрет, что это отход от религии ислам и вхождение в религию идолопоклонников”. Конец цитаты Ибн аль-Каййима.

Этот человек, о котором упомянул Ибн аль-Каййим, это один из писателей, которого зовут Ибн аль-Муфид, и ты своими глазами увидел, что он сказал относительно этого человека, тогда на каком основании ты отрица-

1 См. предыдущий источник, (1/296).

ешь личностный тафир?»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдуллах ибн 'Абдур-Рахман Абу Бутейн отвечает на обман и бредятину Дауда аль-'Ираки и говорит, да смиляется над ним Аллах:

«Некоторые из них упомянули, что шейхуль-ислам Ибн Таймийя, да смиляется над ним Аллах, упомянул некоторые высказывания и истории, указывающие на то, что взывание к мёртвым не является многобожием, и также упомянул, что было передано, что некий человек пришел на могилу Пророка ﷺ и пожаловался ему на засуху в год сильной засухи, а затем увидел во сне, как тот приказывает ему прийти к 'Умару ибн аль-Хаттабу, и приказать ему встать с людьми на молитву о ниспослании дождя, и другие истории».

Затем Абу Бутейн сказал:

«Это надувательство со стороны передатчика, и ложь на Шейха, да смиляется над ним Аллах, потому что он сказал это только в контексте разговора о каких-то новшествах, таких как взывание к Всевышнему Аллаху возле могилы Пророка ﷺ или других»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн Насир ат-Тахами раскрывает ухищрения Ибн Джирджиса с текстами двух шейхов (Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима, да смиляется над ним Аллах) и говорит:

«Автор этого трактата, то есть Дауд, упомянул, что шейх Такийю ад-Дин и его ученик Ибн аль-Каййим, да смиляется над ними Аллах, не применяют неверие и многобожие к тем, кто убежден в дозволенности взывать к могилам и обращаться за помощью к их обитателям, и что они говорят, что это относится к малому многобожию, и он процитировал с их слов то, что то он искажил из текстов, приведя часть того, что содержится в их трудах, и в чем есть для него опора, но при этом не приводя полностью весь текст (*что помогает ему искаженно толковать эти отрывки — прим. ред.*)»⁽³⁾.

Затем ат-Тахами упомянул цитаты со слов двух шейхов из их книг,

- 1 См. предыдущий источник, (1/303). Шейх-имам в своем опровержении своему брату Сулейману привел большое количество высказываний двух шейхов, Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима в утверждении личностного тафира, и он не ограничился только этим и привел высказывания четырёх мазхабов в этом вопросе. См. то, что написал шейх 'Абдуллах ибн 'Абдур-Рахман Абу Бутейн относительно личностного тафира и неверия, в котором есть оправдание по невежеству, — следовательно он не обвиняется в неверии, пока до него не будет доведён довод — и в котором не будет ему оправдания и тп. (Сборник сочинений Шейха, (4/509–523).
- 2 См. «аль-Интисар» (стр 14), приблизительно такое по смыслу он упомянул в «Сборнике сочинений Шейха» (4/473).
- 3 См. «Пробуждение дремлющего» (лист 7).

в том числе то, что Ибн аль-Каййим упомянул в «Шархуль Маназиль» относительно двух видов многобожия: большого и малого, а затем вследом упомянул высказывание Ибн Таймийи в «суннитском трактате»:

«Каждый, кто проявляет чрезмерность по отношению к Пророку ﷺ или праведному человеку, и придал ему какую-то божественность, например, сказав: о мой такой-то господин помоги мне, или защити меня, или дай мне пропитание, или удовлетвори мои потребности, или я рассчитываю на тебя и тому подобные слова... Все это многобожие и заблуждение, при котором требуется покаяние, поэтому человек должен покаяться, в противном случае он должен быть убит, ибо Аллах послал посланников и ниспослал писания для того, чтобы Ему Одному поклонялись люди, а не для того, чтобы приобщали к Нему в сотоварищи иные божества»⁽¹⁾.

Упомянув эти тексты ат-Тахами сказал:

«Это тексты со слов Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима, которые судят о неверии тех, кто убежден в том, что творение может принести пользу или отвести вред, и тех, кто приносит жертву им, взывает к ним и обращается за помощью к нему, и он недвусмысленно заявляет, что это большое неверие, делающее кровь и имущество человека дозволенными. Теперь, когда ты ознакомился с этим, то знай, что это опровергает то, что автор этого трактата так долго пытался доказать, приложив все усилия для того, что установить, что действия этих людей относятся к малому многобожию, утверждая, что это буквальное значение слов Ибн аль-Каййима и его шейха Ибн Таймийи, которых он якобы намеревался защитить в том, что они открыто называют большим многобожием, и доказательства из Корана явно свидетельствуют об этом, и если какой-нибудь человек захочет собрать то, что пришло в Коране и Сунне в этом значении, то получил бы огромный том»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан устраняет путаницу, которую измыслил Дауд, где тот искаженно интерпретируя контексты трудов двух шейхов, пытается оправдать то, что ему по душе из проявления чрезмерности относительно угодников, и посвящения мёртвым некоторых видов поклонения, которые должны быть посвящены только Аллаху.

Шейх 'Абдуль ал-Лятиф говорит в ответ на то, что Дауд процитировал от Ибн Таймийи из книги «аль-Фуркан»⁽³⁾ следующее:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать: контекст речи и смысла

1 См. предыдущий источник, (лист 7).

2 См. «Пробуждение дремлющего» (лист 7).

3 Мы уже привели эти слова из этой книги ранее.

утверждения в словах шейха, которые процитировал аль-'Ираки, заключают в себе отрицание достижения уровня угодничества по вышеупомянутым признакам, и отрицание заключения о достижении уровня угодничества на основе духовного откровения, паранормальных явлений, и видении того, к кому обращаются за помощью из числа отсутствующих и мертвых, и информировании о том, что у них было украдено, и положении отсутствующих и больных. Он постановил, что это и тому подобное в основе не указывает на угодничество, и что угодники Аллаха единодушно согласились на том, что даже если человек летает по воздуху и ходит по воде, то не следует обольщаться им, пока не рассмотрят его следование Посланнику Аллаха ﷺ, и соответствие его повелениям и запретам, и это ясное заявление шейха, опровергающее заключение о достижении уровня угодничества на основе этих действий и делающее его недействительным, и нет в нём указания на признание того, что тот, к кому они обращаются из числа отсутствующих и мертвых, приходит на помощь к тому, кто взывает к нему, и что они исполняют его нужды, и что из вытекает заключение о том, что на основе этих вещей человек достигает уровня угодника Аллаха, как заявляет об этом аль-'Ираки.

Также, аль-'Ираки отвел и отвратил фразу от своего значения, и приписал шейху то, чего его слова никоим образом не могут подразумевать, да сгинут же люди неверующие.

Он, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Просить Пророка ﷺ после его смерти и в его отсутствие никоим образом не является законным действием, но многие люди взывают к мёртвым и отсутствующим из числа своих шейхов и других, и тогда дьяволы предстают перед ними в каком-либо образе и исполняют некоторые их нужды, чтобы сбить их с пути Аллаха, как дьяволы поступают с поклоняющимися идолам, поклоняющимися солнцу и луне, разговаривают с ними и показываются им, и такое происходит очень много в наше время и в другие времена»⁽¹⁾.

Среди прочего шейх 'Абдул-Лятиф также сказал:

«Убеждённость в том, что кто-то достиг уровня угодничества не оправдана и недопустима по причине обращения за помощью к кому-либо помимо Аллаха и взывания к нему, и очевидное значение слов шейха, и очевидное значение контекстов Корана, Сунны и консенсуса обладателей знания указывает на то, что угодничество не достигается по этим причинам, которые отверг шейх, и которые аль-'Ираки несправедливо и невежественно ему приписывает, напротив, угодничество достигается верой в Аллаха, в Последний День, в Писания и Пророков, а также выполнением религиозных обязанностей, и если бы обращение к кому-либо помимо

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 158).

Аллаха было бы причиной и для достижения уровня угодничества и признаком его достижения, то тогда необходимо признать угодниками все объекты поклонения помимо Аллаха из числа нечестивцев, прорицателей и дьяволов, и даже идолов, потому что те, кто поклоняются этим объектам, иногда получают ответ на исполнение своих нужд, и они могут разговаривать с ними, как упомянул шейх и другие»⁽¹⁾.

Далее шейх 'Абдул-Лятиф отвечает на то, что Дауд процитировал со слов Ибн аль-Каййима, когда он упомянул историю, в которой Дауд будто бы понял, якобы она указывает на дозволенность обращения за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ. Шейх 'Абдул-Лятиф сказал в своем ответе:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать, что эта история⁽²⁾ не указывает на дозволенность обращения за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ, и тот, кто сделает это, не приводит свое действие в качестве довода по единоголосному мнению мусульман, скорее всего, это было процитировано, чтобы показать, что Аллах оказывает поддержку Своим угодникам, вознаграждает тех, кто оказывает им поддержку и проявляет к ним любовь, не потому, что они обращаются к ним за помощью, и не потому что дозволено обращаться за помощью к кому-либо помимо Аллаха, и не потому что это истина, и строить умозаключение на основе этой истории является отходом от предмета обсуждения и темы книги, в которой процитирована эта история, и Ибн аль-Каййим неоднократно заявлял, что взывание к мёртвым является источником многобожия в истории и что это от величайшее многобожие»⁽³⁾.

Что же касается ответа шейха Махмуда Шукри аль-Алуси, выдающего ученого Ирака, на то, что перефразировал Дауд со слов двух шейхов (Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййима), а затем Ибн Джирджис заявил, что якобы они оба дозволяют обращаться за помощью к усопшим, и этот акт Дауд ложно назвал зовом к отсутствующим.

Он сказал:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать: это также не имеет никакого отношения к предмету нашего обсуждения, потому что это не зов о просьбе того, на что способен только Аллах, максимум на что указывает этот текст, так это на воспоминание возлюбленного, а не на просьбу чего-либо у него и не на обращение за помощью к нему, в противном случае из этого логически вытекает, что каждый, кто упоминает своего возлюбленного, обращается за помощью к нему, и эта недействительность очевидна. Выра-

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 159–160).

2 Эта история уже упоминалась ранее.

3 См. «Путь к установлению святости» (стр. 179).

жение исцеления звучит так: что у Ибн 'Умара онемела нога, и тогда ему сказали: "Вспомни самого любимого для себя человека", и тогда он воскликнул: "О Мухаммад," и его нога начала нормально двигаться⁽¹⁾.

Из этого вытекает правдивость того, что испробовали люди, а именно, что тот, кого постигло онемение, упоминает имя возлюбленного, и тогда онемение устраняется легко, потому что радость, которую он испытывает при вспоминании возлюбленной, восстанавливает инстинктивное тепло, и оттесняет онемение»⁽²⁾.

Далее он сказал: "Я скажу: "Это была одна из доктрин арабов в доисламскую эпоху, и когда у кого-либо из них немела нога, он упоминал того, кого любит или звал его, и тогда онемение исчезало"⁽³⁾, и затем аль-Алуси некоторые стихи арабов, которые указывают на то, что он сказал.

Затем аль-Алуси сказал:

«Можно ли сказать, что эти поэты, когда их ноги немели, обращались за помощью к тем, кого они любят из числа женщин и служанок? Я не думаю, что кто-то скажет подобное, если только у него не онемели мозги, или страдает от полного невежества»⁽⁴⁾.

Что касается того, что Ибн Мансур процитировал со слов Ибн Таймийи, то шейх 'Абдул-Лятиф, да смилуется над ним Аллах, показал искажение Ибн Мансуром этого текста и степень его невежества, сказав:

«Ответ заключается в том, чтобы сказать: ты чрезмерно и искаженно распорядился словами Шейха, преподнося неверный смысл текстов, поменяв слова местами и скрывая другие слова, которые имеют значение для предложения, и такое уже предшествовало... (это иудейское занятие, в котором оппонент имеет ложное преимущество).

Перед этой цитатой, в этом же трактате, на которую указал этот оппонент, шейхуль-ислам постановил, что зывание к праведникам наряду с Аллахом, и спрашивание у них того, на что способен только Аллах, как прощение грехов, наставление душ и просьба пропитания из ниоткуда и тому подобное, что исходит от тех, кто поклоняется мёртвым, взывает к праведникам и обращается за помощью к ним — является явным неверием и очевидным многобожием, совершивший которое, должен быть призван к покаянию, в противном случае его нужно убить.

1 Шейх аль-Албани, да смилуется над ним Аллах, объяснил слабость этого хадиса в своей исследовательской работе над книгой Ибн Таймийи «аль-Калим ат-Тайиб» (стр. 120), и также на это указывал 'Абдуль-Кадир аль-Арнaut, да смилуется над ним Аллах, в своей исследовательской работе над книгой Ибн аль-Каййима «аль-Вабиъ ас-Саййиб» (стр. 181).

2 См. «Фатх аль-Байан» (стр. 375).

3 См. «Фатх аль-Байан» (стр. 376).

4 Там же.

После того, как он постановил это, он сказал: «Но из-за преобладания невежества и недостатка знаний» до конца предложения, которое процитировал оппонент.

Под этим дополнением Ибн Таймийя имел в виду, что довод устанавливается против совершеннолетнего мусульманина, и его постановление следует после доведения того, что Посланники принесли из верного руководства и религии истины. Любой, кто услышал призыв Посланников к вере в Единого Аллаха и необходимости покориться Ему, и понимает, что Посланники пришли с этим, не имеет оправдания тому, что не послушался их и оставил поклонение Аллаху. Вот такому типу людей он уверенно выносит такфир, если он поклоняется кому-либо, кроме Аллаха, и приравнивает к Нему другие божества. Шейх и другие мусульмане не колеблются в этом, и наш Шейх, да смилуется над ним Аллах, определили и разъяснили этот вопрос в соответствии с учеными общины, следуя их примеру, и он не обвинил в неверии никого, пока не установят против него довод и не разъяснят ему аргумент, и он, да смилуется над ним Аллах, даже заколебался и такфире невежественного человека из числа могило-поклонников, если того никто не предостерег».

Затем шейх 'Абдул-Лятиф говорит:

«Когда же ему выяснится то, с чем пришел Посланник Аллаха ﷺ, но он настаивает и упрямится, то такой человек не внимает сказанному, и довод доведён до него, и совершенно без разницы, была ли его настойчивость вызвана сомнением, как у христиан, или это было связано с упрямством и высокомерием как у фараона и его народа, оба сорта считаются неверующими, если до них доведён довод, которому необходимо следовать, и нет необходимости знать истину в том же самом вопросе, в каком ее знали евреи и им подобные, напротив для вынесения такфира достаточно отвергнуть довод и не принять то, что принесли Посланники»⁽¹⁾.

Вкратце, кто бы ни читал то, что написали шейх Ибн Таймийя и Ибн аль-Каййим, да смилуется над ними Аллах, по вопросу о действиях, аннулирующих ислам, он обнаружит, что они согласны с тем, что написал Шейх-имам по этому вопросу.

1 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имам» (стр. 324–325), сокращено, и см, то, что написал Махмуд Шувайль в своей книге «Правильное изречение» в ответ на утверждения, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб противоречит Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму, (стр. 35–40).

Чтобы подробно ознакомиться с вопросом об установлении довода против конкретного неверного, и разницы между установлением довода и его пониманием, см. то, что написал шейх 'Абдуллах Абу Бутейн в своем трактате «Неверие, в котором есть оправдание по невежеству, и в котором нет». См. «Сборник писем и предметов обсуждения» (4/510–523).

ПЯТАЯ ТЕМА

СОМНЕНИЕ, СВЯЗАННОЕ С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ТОМ, ЧТО ЭТА ОБЩИНА БОЛЬШЕ НЕ ВПАДЕТ В МНОГОБОЖИЕ. АНАЛИЗ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Посредством введения сомнения, что эта община больше не впадет в многобожие, оппоненты хотели отрицать возникновение многобожия в общине Мухаммада ﷺ, и отрицать возникновение многобожия среди мусульман, якобы потому что эта община защищена от этого, и мы процитируем их заявления в этом вопросе из их книг или от тех, кто передал от них, а вслед за этим мы опровергнем их и внесем ясность.

Прежде всего мы находим, что Ибн 'Афалик клеветает на Шейха-имам и говорит: «Он обвиняет общину, защищенную от заблуждения и сохраненную от блуждания, скрывая их прекрасные добродетели, в величайшем многобожии, и превращает все их поклонение Аллаху в развеянный прах»⁽¹⁾.

Ибн 'Афалик также говорит: «Непогрешимость нашей общины доказана неопровержимыми аргументами и доказательствами, и тот, кто отрицает их непогрешимость, ближе к неверию»⁽²⁾.

Сулейман ибн 'Абдуль-Ваххаб приводит доказательства непогрешимости этой общины и говорит: «Одним из доказательств недействительности вашего утверждения такфира тех, кого вы обвинили в неверии, является то, что передал аль-Бухари в своем достоверном сборнике, со слов Му'авии ибн Абу Суфьяна, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: *‘Аллах приводит к пониманию религии того, кому желает блага. Поистине, я только распределяю, а дарует Аллах. (Помните, что,) эта община не перестанет следовать прямому пути, пока не придет веление Аллаха’*⁽³⁾.

Суть доказательства в том, что Пророк ﷺ рассказал, что эта община не перестанет следовать верному руководству навсегда, и известно, что те действия, на основании которых вы обвиняете людей в неверии, существовали ещё с прошлых времен, и были во всех странах, и если бы это

1 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (лист 40).

2 См. «Ответ Ибн 'Афалика на послание Ибн Му'аммара» (лист 57).

3 См. «Сахих аль-Бухари», книга знания (73), и книга о пятой части военной добычи (3116), и книга о необходимости крепко держаться за Книгу и Сунну (7312), и «Сахих Муслим», книга закята (1037), и «Муснад имама Ахмада» (4/101).

было великим идолопоклонством, а тот, кто совершил что-либо из этих действий, поклоняется идолам, то эта община не следовала бы верному руководству, а наоборот»⁽¹⁾.

Он также сказал: «Одним из доказательств недействительности вашей доктрины является то, что пришло в двух достоверных сборниках со слов 'Укбата ибн 'Амира, что Пророк ﷺ поднялся на минбар и сказал: **“Поистине, я не боюсь, что после моей смерти вы станете придавать Аллаху сотоварищей, но я боюсь для вас того, что вы станете состязаться друг с другом в приобретении мирских благ”**»⁽²⁾.

Суть доказательства в том, что Пророк ﷺ рассказал обо всем, что случится с его общиной, и в этом достоверном хадисе он рассказал, что он уверен, что его община не будет поклоняться идолам после его смерти, и что он не боится за это, и он поведал им об этом»⁽³⁾.

Сулейман продолжает приводить свои доказательства и говорит: «Одним из доказательств недействительности вашей доктрины является то, что привёл Муслим в своем достоверном сборнике со слов Джабира ибн 'Абдуллаха, что Пророк ﷺ сказал: **“Поистине, шайтан уже потерял надежду на то, что совершающие молитвы на аравийском полуострове, станут поклоняться ему, однако он всё ещё надеется посетить меж ними рознь”**»⁽⁴⁾, и передал аль-Хаким и удостоверил, и Абу Яля и аль-Байхаки со слов Ибн Мас'уда, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“Поистине, шайтан уже потерял надежду на то, что на аравийском полуострове станут поклоняться идолам, но он доволен ими за то, что меньше чем это, как пренебрежение к грехам, в частности к губительным грехам”**»⁽⁵⁾.

Я скажу: «Суть доказательства заключается в том, что Посланник Аллаха ﷺ поведал, что сатана отчаялся и потерял надежду на то, что молящиеся на арабском полуострове, станут поклоняться ему, а в хадисе Ибн Мас'уда пришло, что сатана потерял надежду на то, что на аравийском полуострове станут поклоняться идолам, и это противоречит вашей доктрине, ибо Басра и ее окрестности и Ирак помимо Тигра — места, где гробница

1 См. «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов» (стр. 41).

2 См. «Сахих аль-Бухари», книга похороны (№1344), и книга военных походов (№ 4043), и книга смягчения сердец (№ 6590), и «Сахих Муслим», книга достоинств (№ 2296), и «Муснад имама Ахмада» (4/154).

3 См. «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов» (стр. 45).

4 См. «Сахих Муслим», книга признаков Судного дня, Рая и Ада (№2812), и «Сунан ат-Тирмизи», книга о благочестивом отношении к родителям и поддержании родственных связей (№1937), и «Муснад имама Ахмада» (2/368, 3/313, 3/354).

5 Там же.

‘Али и гробница аль-Хусейна, да будет доволен ими Аллах, а также весь Йемен и Хиджаз, все эти территории расположены на аравийском полуострове, и ваше учение состоит в том, что во всех этих местах поклоняются сатане и поклоняются идолам, и все они неверные, и эти хадисы опровергают ваше учение»⁽¹⁾.

Говорит аль-Каббани: «Мы говорим, что вся община единогласно согласилась в неверии того, кто обвинил эту общину в заблуждении, и среди тех, кто выразил согласие, есть ученые-ханбалиты»⁽²⁾.

‘Абдур-Рауф ибн Мухаммад говорит после того, как он упомянул хадис о разделении общины на несколько сект: «Разделение не является выходом из его религии (т.е. мусульманской веры) и ни один преемник не сообщил от предшественника, что кто-либо из сподвижников и их последователей запретил какой-либо из исламских сект посещать заповедную мечеть, и, если бы они обвиняли их в неверии, то запретили бы им совершить паломничество»⁽³⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан отметил некоторых других оппонентов, которые упоминали об этом сомнении и возражали им против Шейха-имама Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Среди тех, кто упомянул об этом сомнении против него, были ‘Абдуллах аль-Мувейс, пастырь Хармы, Ибн Исмаиль в провинции аль-Вашме, Сулейман ибн ‘Абдуль-Ваххаб в провинции аль-‘Ариде, и они утверждали, что эта община никогда не впадет в многобожие»⁽⁴⁾.

Это сомнение упомянул человек из аль-Ахсы (времен шейха ‘Абдур-Рахмана ибн Хасана) говоря: «О невежественный, восхищающийся самим собой, ты сбился с пути и стал безрассудным со своим гнусным убеждением относительно мусульманской общины, о которой Всевышний Аллах сказал: **“Вы лучшая из общин, пришедшая на благо людям”** (3:110), и Он сказал: **“Мы сделали вас общиной, придерживающейся середины”** (2:143), то есть справедливой и самой лучшей»⁽⁵⁾.

Дауд ибн Джирджис также заявил о невозможности возникновения многобожия в мусульманской общине⁽⁶⁾, и ‘Усман ибн Мансур поддержал это заявление. Он считает, что в этой общине нет никого, кто прак-

1 См. «Божественные молнии, опровергающие ваххабитов» (стр. 45).

2 См. «Решительное слово» (лист 214).

3 См. «Решительное слово» (лист 13).

4 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/53).

5 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/54).

6 См. «Та’сису ат-Такдис», Ибн Батына, (стр. 2).

тикует неверие, и что все приверженцы этой общины с самого начала и до конца — праведники, и среди них нет многобожия⁽¹⁾.

Если мы обратимся к опровержению и разъяснению, то заметим, что Шейх-имам уже взялся за это сомнение, устранил двусмысленность, разъяснил правду по этому поводу, и собрал неопровержимые доказательства, которые подтверждают и свидетельствуют о возникновении многобожия в этой общине, поэтому в своем драгоценном труде «Книга Единобожия» он написал эту главу: «Глава о том, что часть этой общины будет поклоняться идолам».

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб говорит во введении к объяснению этой главы:

«Этим названием автор хотел опровергнуть могилу-поклонников, которые занимаются многобожием и говорят: “Мусульманская община не впадет в многобожие до тех пор, пока они говорят: “Нет бога кроме Аллаха, и Мухаммад ﷺ Посланник Аллаха””. В этом разделе он разъяснил со слов Аллаха и Его Посланника ﷺ, что что указывает на разнообразии многобожия в этом народе, и возвращение многих из них к поклонению идолам, хотя группа из них не перестанет придерживаться истины, пока не придет веление Аллаха, и не повредят им те, кто оставит их без помощи»⁽²⁾.

Смысл здесь в том, чтобы не вдаваться в подробности и многословие, и упомянуть все, что написал Шейх-имам в этом разделе из доказательств и аргументов, развеивающих это сомнение, поэтому мы ограничимся одним доказательством, которое упомянул Шейх-имам в своих примечаниях своему внуку шейху Сулейману ибн ‘Абдуллаху, да смилуется над ними Аллах.

Говорит Шейх-имам, да смилуется над ними Аллах:

«Сказал Посланник ﷺ Аллаха (как добавил аль-Баркани в своем достоверном сборнике): *“Поистине, я боюсь для моей общины предводителей, вводящих в заблуждение, и когда будет опущен меч на мою общину, то уже не будет он поднят до Судного дня, и Час не наступит, пока часть моей общины не примкнет к многобожникам, и пока не станут группы из моей общины поклоняться идолам”*⁽³⁾»⁽⁴⁾.

Шейх Сулейман, комментируя этот хадис говорит:

«Версия Абу Дауда гласит: *“и пока не станут племена из моей*

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/187–203–210).

2 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 362).

3 См. «Сунан Абу Дауд», (№ 4252), и «Муснад имам Ахмад» (22395, 22452). аль-Ар-наут сказал достоверный хадис соответствует требованию имама Муслима.

4 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 369).

общины поклоняться идолам”, и смысл его очевиден, и это свидетельство в пользу названия главы, в которой заключается опровержение тем, кто сказал обратное из числа могил-поклонников, которые отрицают возникновение многобожия и идолопоклонства в этой общине, и в двух достоверных сборниках пришло повествование, со слов Абу Хурайры, которое свидетельствует в пользу этого смысла, что Посланник ﷺ Аллаха сказал: **“(Судный) Час не наступит до тех пор, пока женщины из племени даус не станут трясти ягодицами, (кружась) вокруг (идола) Зуль-Халяса”**⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, отвечает на рассуждения правителя аль-Ахсы двумя предыдущими аятами и говорит:

«Я скажу, что он упустил из двух аятов то, что является доказательством против него, а именно то, Аллах описал лучшую из общин, появившейся на благо человечества тремя качествами, которые присущи только верующим людям (а люди неверия и многобожия, лицемерия, ереси и безнравственности не имеют в этом своей доли): **“Повелевая совершать одобряемое, удерживая от предосудительного и веруя в Аллаха”**, поэтому многобожники и лицемеры не относятся к числу лучших людей, напротив, они — худшие из людей»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Все религиозные деятели из числа иудеев, христиан, огнепоклонников и сабеев, к которым он был послан, и все они из эпохи Мухаммада, и к ним был обращен его призыв, и кто из представителей этих учений не уверовал в его пророчество и не последовал ему - окажется в Аду, как сказал Всевышний Аллах: **“Поистине, неверующие из людей Писания и многобожников попадут в огонь геенны и пребудут там вечно. Они суть худшие из созданий”** (98:6). В этом аяте Всевышний Аллах поведал о том, что они окажутся в Аду, несмотря на то, что они принадлежат к тому обществу.

Что касается его аргументации словами: **“Мы сделали вас общиной, придерживающейся середины”** (2:143), то это обращение к Пророку ﷺ и его сподвижникам, и именно они подразумеваются в этом аяте, и все, кто подобен им из верующих примкнуты к ним, но неверующие, многобожни-

1 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 377).

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/54–59), с некоторыми изменениями, и см. опровержение шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан на рассуждение, которое они сделали из двух предыдущих аятов: «Вы являетесь лучшей из общин, появившейся на благо человечества» и «Мы сделали вас общиной, придерживающейся середины» и другие аяты, в сборнике «ад-Дурар ас-Санийя» (9/354–356).

ки и лицемеры являются врагами срединной общины во все времена и в любом месте, и никто не может утверждать, что они из срединной общины, кроме такого невежественного человека, который говорит, что в общине нет ни неверующего, ни многобожника»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан упоминает виды ересей, многобожия и заблуждения, которые имели место в этой общине, такие как: вероотступничество в эпоху Абу Бакра, хариджиты во времена 'Али ибн Абу Талиба, кадариты, джахмиты, джабриты, карматское государство, которых шейхуль-ислам описывал как самых неверующих, а также буиды, ибадиты и другие⁽²⁾.

Что касается аргументации шейха Сулеймана ибн 'Абдуль-Ваххаба хадисом: «Поистине, шайтан уже потерял надежду на то, что совершающие молитвы на аравийском полуострове» на то, что многобожие не возникнет на аравийском полуострове, то шейх 'Абдуллах ибн 'Абдур-Рахман Абу Бутейн ответил на это рассуждение, и среди прочего, он да смилуется над ним Аллах, сказал:

«По поводу этого хадиса Ибн Раджаб сказал, что он потерял надежду на то, что все они вместе объединятся на большом неверии, и Ибн Кясир указал на это значение, толкуя слова Всевышнего: **“Сегодня неверующие отчаялись [навредить] вашей религии”** (5:3), и привел сообщение, что Ибн 'Аббас сказал: “Неверующие потеряли надежду, что мусульмане целиком возвратятся к их религии”.

Кроме того, в хадисе, приписывание отчаяния дьяволу пришло с причастием действительного залога, а не с причастием страдательного залога, и если даже предположить, что дьявол потерял надежду на то, что на аравийском полуострове будут поклоняться ему навсегда, то это только его предположение и догадки, и это не основано на знании, потому что он не знает сокровенное, а это сокровенное, которое знает только Аллах. Как и большинство арабов отступили от ислама после смерти Пророка ﷺ, и многие из них вернулись к неверию и идолопоклонству, и многие поверили Мусайламе в его ложных притязаниях на пророчество, и всякий, кто повинуется сатане в каком-либо неверии, тот поклоняется ему, и поклонение дьяволу не отличается от какого-либо вида многобожия, и избранный Пророк ﷺ поведал нам, что эта община натворит все то, что натворили предшествующие ей общины: евреи, христиане, персы и римляне»⁽³⁾.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/57–61), и см. трактат шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана под названием «Единобожие и возникновение многобожия среди мусульман в сборнике Единобожия» (стр. 350–358).

2 См. «Сборник писем» (2/62–80).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/482–487), с некоторыми изме-

Один из ответов выдающегося ученого Ирака Махмуда Шукри аль-Алуси на аргументацию этим хадисом заключался в том, что он сказал:

«Хадис не указывает на отсутствие возникновения неверия на аравийском полуострове и отсутствие атеизма в нём, потому указание на это не нужно опровергать аргументацией, ибо после кончины Пророка ﷺ, некоторые арабские племена, жившие в центре аравийского полуострова, отступили от религии, пока Абу Бакр ас-Сиддык, да будет доволен им Аллах, не сразился с ними после того, как он и его сподвижники постановили, что они неверующие. Не будет преувеличением если сказать, что Пророк ﷺ имел в виду в своих словах: *“Дьявол уже потерял надежду”*, что он потерял надежду на то, что истинные верующие на аравийском полуострове станут поклоняться ему, а это те, которые уверовали в то, с чем пришел Посланник Аллаха ﷺ от своего Господа, которые покорны ему и олицетворяют его веления, и нет никаких сомнений в том, что тот, кто обладает такими качествами, имеет проницательность и свет от своего Господа, поэтому дьявол не жаждет от него поклонения себе.

Наличие подобного на аравийском полуострове не противоречит достоверному хадису, и это не секрет для тех, кто обладает здравым сердцем и разумом, и применение прозвища *«молящиеся»* к верующим встречается очень много в словах обладателей знания.

Возможно, что под *«молящимися»* он подразумевал определённых личностей, основываясь на том факте, что артикль «ал» предназначен для определения времени или личности, и это мнение подтверждается тем, что сказал Пророк ﷺ в конце хадиса: *“однако он всё ещё надеется (на то, что ему удастся) посеять меж ними рознь”*. Говорит ат-Тийби: “Возможно избранный Пророк ﷺ поведал о том, что случится после него, и о том, какая рознь произойдет между его сподвижниками, да будет доволен ими Аллах. То есть он потерял надежду на то, что они станут поклоняться ему, но надеется, что сможет сеять между ними рознь”.

Затем аль-Алуси сказал:

«Вы знаете, что доказательство, содержащее несколько вероятных значений, становится непригодным для аргументации»⁽¹⁾.

Точно также, как избранный Пророк ﷺ поведал нам о появлении и возникновении многобожия в этой общине, и это предсказание сбылось, о чем свидетельствует реальность, он ﷺ также поведал, что Всевышний Аллах гарантировал этой общине сохранение его религии, поэтому он ﷺ сказал: *“Не перестанет часть моей общины придерживаться истины и победить, и не повредит им тот, кто станет проти-*

нениями.

1 См. «Фатхуль Маннан» (стр. 497–499), сокращено.

воречить им, пока не придёт предопределённое Всевышним Аллахом⁽¹⁾.

Что касается утверждения Ибн Мансура о невозможности совершения многобожия в этой общине, то шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан раскрыл обман Ибн Мансура по этому поводу и среди прочего сказал: «В общем, этот оппонент обманывает людей словом «община» и выдает ложь за правду. Всевышний Аллах, осуждая эту категорию людей сказал: **«Не облакайте истину в ложь и не скрывайте истину, тогда как вы знаете ее»**, а это один из величайших обманов, подтасовок и лжи, и тех контекстах слово «община» это обобщенное выражение, под которым подразумевается вообще все общество, к которому был обращен пророческий призыв, включая тех, кто не откликнулся на призыв Аллаха и Его Пророка ﷺ.

Оно также используется для обозначения тех людей, которые отозвались и покорились тому, что принесли посланники, и тот, кто не излагает подробно и не ставит тексты на свои места, является одним из невежественных людей, которые облакают истину в ложь»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф раскрывает происхождение этого сомнения у Ибн Мансура и причину его возникновения, и говорит:

«Знай, что этот оппонент не познал истинную суть ислама и Единобожия, более того, он предположил, что это просто произношение двух свидетельств без знания и твердого убеждения, иначе произношение двух свидетельств и исповедание их внешне равносильно объявлению вражды, и по причине своего незнания он стал отрицать это, и отвергнул связь между современными многобожниками и первыми многобожниками, и запретил давать схожим действиям аналогичное постановление, и определять постановление по общему мотиву, и верит в то, что всякий, кто поклоняется праведникам, взывает к ним, уповает на них и приносит им жертвоприношения, является мусульманином из этой общины⁽³⁾, лишь потому что он засвидетельствовал, что нет бога, кроме Аллаха»⁽⁴⁾.

Далее он раскрывает невежество Ибн Мансура, поскольку тот не различил общину, которая откликнулась на его призыв, от общества к которому был направлен его призыв (но не получил отклик). Шейх 'Абдул-Лятиф ответил на это сомнение и сказал:

«Не каждый, кто описывается как выходец из общины, является одним из тех, кто откликнулся и повернулся в сторону нашей киблы, ведь в хадисе

1 Передал Муслим (№ 1920–170).

2 Передал Муслим.

3 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 30).

4 См. «Светильник тьмы» (стр. 36).

пришло: *“Клянусь Тем, в чьей руке душа Мухаммада, что любой иудей или христианин, который услышит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, обязательно будет из числа обитателей Огня!”*⁽¹⁾, этот хадис передал Ибн Маджа⁽²⁾.

Всевышний Аллах сказал: **“Что же будет, когда Мы приведем по свидетелю от каждой общины, а тебя приведем свидетелем против этой [общины]?”**

В тот день те, которые не уверовали и ослушались Посланника, пожелают, чтобы их сровняли с землей, и чтобы они не утаивали от Аллаха своих бесед” (4:41–42).

Этот аят указывает на то, что эти неверующие принадлежат к общине, против которой будет свидетельствовать Пророк ﷺ.

В контексте похвалы и обещания награды, под общиной подразумеваются приверженцы киблы и те, которые ответили на пророческий призыв, а употребляется в контексте дискриминации и порицания и подразумеваются другие категории людей, и для каждого положения предназначено соответствующее ему выражение»⁽³⁾.

Что касается запрета обвинять эти секты в неверии, то это не потому, что они часть общины, а как говорит шейх ‘Абдул-Лятиф, да смилуется над ним Аллах:

«Скорее потому, что вместе с дискриминацией может остаться основа веры и Единобожия, которые препятствуют неверию и выводу из религии. Поэтому имеет место разногласие относительно многих из этих сект. Тот, кто обвинил в неверии некоторых из них, ссылается на тексты, которые указывают на их неверие из Корана и Сунны, и те, кто не обвиняют их в неверии, аргументируют тем, что установленная основа ислама устраняется только тогда, когда совершается действие несовместимое с её сущностью»⁽⁴⁾.

Мы завершим эту тему тем, что упомянул выдающийся ученый шейх ‘Абдур-Рахман ибн Насир ас-Са’ди для того, чтобы прояснить цель Шейха-имама, ради которой он включил главу: «О том, что часть этой общины станут поклоняться идолам» в «Книге Единобожия».

1 См. «Муснад имама Ахмада» (2/350).

2 Я не нашел его в сборнике Ибн Маджа. Но хадис передал Муслим в своем сборнике, (1/134), в книге о вере, в главе: «Обязанность верить в послание нашего Пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, ко всем людям и аннулировании всех религий его религией».

3 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 234), сокращено.

4 См. «Светильник тьмы» (стр. 340).

Говорит ас-Са’ди, да смилуется над ним Аллах:

«Цель этого названия (главы) состоит в том, чтобы остерегаться многобожия и бояться его, и что это неизбежно произойдет в этой общине, и ответить тем, кто утверждает, что тот, кто сказал: “Нет бога, кроме Аллаха”, и назвал себя мусульманином, якобы останется в своем исламе, даже если он сделает то, что противоречит ему, прося помощи у могил и вызывая к ним.

Идол — это всеобъемлющее название всего, чему поклоняются помимо Аллаха, и нет разницы ни между деревьями, камнями и зданиями, ни между пророками, праведными и грешными в этом вопросе, и это поклонение, и это право одного только Аллаха, и поэтому всякий, кто вызывает к кому-либо помимо Аллаха или поклоняется ему, тот взял его себе в качестве идола, и тем самым отступил от религии, и его словесная принадлежность к исламу не принесет ему пользы, ибо сколько многобожников, безбожников, неверных и лицемеров приписали себя к исламу.

Основная суть заключается в сущности и сердцевине религии, а не только в именах и выражениях, в которых нет истинной ценности»⁽¹⁾.

1 См. «Правильное слово» (стр. 71–73), сокращено.

ШЕСТАЯ ТЕМА

СОМНЕНИЕ, СВЯЗАННОЕ С ТЕМ, ЧТО ШЕЙХ ЯКОБЫ ПРИМЕНЯЛ К МУСУЛЬМАНАМ АЯТЫ НИСПОСЛАННЫЕ О МНОГОБОЖНИКАХ.

Оппоненты сфабриковали ещё одно сомнение, которое в действительности ничем не отличается от предыдущего. Они утверждают, что шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб и его последователи умышленно ссылались на аяты из Корана, ниспосланные о многобожниках, и обращенные к неверующим и применяли (то есть Шейх и его последователи, как они утверждают) их к мусульманам, так якобы они делали мусульман подобными неверным.

Таково их сомнение, учитывая, что под мусульманами они подразумевают здесь тех, кто испрашивает помощи у мертвых, приносит жертвы джиннам и дают клятвы угодникам. Они мусульмане (как они думают) до тех пор, пока признают, что только Аллах производит действие, и что на самом деле Он исполняет и в Его руке польза и вред, и они также мусульмане, лишь потому что они произносят два свидетельства, даже если они совершают вышеупомянутые акты многобожия.

Мы процитируем это их сомнение, и след за этим опровергнем и внесем пояснение.

Сулейман ибн Абдуль-Ваххаб ссылается на это сомнение и говорит, обращаясь к сторонникам саляфитского призыва: «Но это не так удивительно, как удивительна ваша аргументация аятами, которые были ниспосланы относительно тех, которые “Когда им говорили: “Нет бога, кроме Аллаха”, — они превозносились и говорили: “Неужели мы откажемся от наших богов ради одержимого поэта?»(37:35–36), и тем, кому говорят: “Неужели вы свидетельствуете, что кроме Аллаха есть другие боги?”(6:19), и которые отвечают: “Неужели он заменил [всех] богов одним Богом? Это поистине удивительно!” (38:5). Но несмотря на это, они аргументируют этими аятами и применяют их к тем, которые говорят: “Нет бога, кроме Аллаха, и Мухаммад — Посланник Аллаха,” и которые

говорят: “Нет у Аллаха сотоварища, и никто не заслуживает, чтобы ему поклонялись помимо Аллаха”⁽¹⁾.

Аляви аль-Хаддад также упоминает об этом сомнении и говорит: «Что касается того, чем он аргументирует при обвинении мусульман в неверии из благородных аятов, как слова Всевышнего Аллаха: **“Скажи: “Кому принадлежит земля и те, кто на ней, — если только вы знаете?” Они скажут: “Аллаху”. Скажи: “Неужели вы не вразумитесь”** (23: 84–85) и последующие аяты, то они были ниспосланы относительно неверующих, отрицающих Коран и не признающих Посланника Аллаха ﷺ, какова же связь между мусульманином и неверующим»⁽²⁾.

Аль-Лякнахури подтверждает это утверждение и говорит: «Точно так же, как хариджиты применили аяты, которые пришли относительно неверующих и многобожников к верующим мусульманам, так и эти ваххабиты применили все другие аяты, которые пришли относительно многобожников к мусульманам всего мира»⁽³⁾.

Дахлян, как обычно, увеличивает количество лжи и клеветы, и говорит следующее: «Они прибегли к большому количеству аятов из Корана, которые были ниспосланы относительно многобожников, и применили их в отношении верующих»⁽⁴⁾.

В другом месте он говорит: «Они применили коранические аяты, которые были ниспосланы относительно многобожников к ученым и простолюдинам мусульманам. Как слова Всевышнего Аллаха: **“Не взывайте же ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18), и слова Всевышнего Аллаха: **“Кто же находится в большем заблуждении, чем те, которые молятся вместо Аллаха тем, кто не ответит им до Дня воскресения и даже не знает об их зове?! А когда люди будут собраны, они станут их врагами и будут отвергать их поклонение”** (46: 5–6), и другие аяты, которые они применили по отношению к верующим, и включили их в общность этих аятов»⁽⁵⁾.

В третьем месте, упоминая вероучение Шейха-имама, Дахлян говорит: «Обвиняя людей в неверии, он придерживался аятов ниспосланных относительно многобожников, и применял их по отношению к единобожникам»⁽⁶⁾.

Затем аз-Захави подхватил это сомнение и многократно повторил

- 1 См. «Божественные молнии» (стр. 11).
- 2 См. «Светильник жизни» (стр. 17–18), сокращено.
- 3 См. «Разоблачение вероубеждений Ибн ‘Абдуль-Ваххаба» (стр. 80).
- 4 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 32).
- 5 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 39), сокращено.
- 6 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 51).

его, сказав: «Он применил аяты, которые были ниспосланы относительно неверующих курайшитов к благочестивым представителям этой общины»⁽¹⁾.

Затем в другой раз он сказал: «Он прибегнул к кораническим аятам, которые были ниспосланы относительно многобожников, и отнес их к мусульманам всеобъемлющим образом»⁽²⁾.

Затем уже в третий раз он повторяет это и говорит: «Ваххабиты применили абсолютно все коранические аяты, которые были ниспосланы относительно многобожников, к единобожникам из числа общины Мухаммада ﷺ»⁽³⁾.

Мухаммад Наджиб Сукийя выражает это сомнение в своем обычном стиле нецензурной брани, глубокого невежества и отсутствия благочестия. Он говорит про ваххабитов следующее: «Разве им недостаточно греха в своем заявлении, в котором они обманывают простых людей своими словами о том, что все, что пришло в коранических аятах, из того, что было ниспослано относительно многобожников, применяется по отношению ко всем мусульманам единобожникам. Хотел бы я знать, нашли ли они кого-нибудь, кто приписывает влияние какому-либо существу помимо одного Аллаха, у Которого нет сотоварища, или верит, что в этой вселенной есть другое действующее лицо помимо Аллаха?»⁽⁴⁾.

Это сомнение показывает, как противники обманывают и лгут простоям, поскольку они сделали могилу-поклонников мусульманами и единобожниками, потому что они на словах признают, что Аллах является деятелем, а не кто-то другой, и поэтому они мусульмане, как об этом заявил их «Наджиб» Сукийя.

Шейх 'Абдуллах Абу Бутейн указал на опасность изречения противников и сказал, да смилуется над ним Аллах:

«Что касается заявления тех, кто говорит, что аяты, которые были ниспосланы относительно первых многобожников, не касаются того, кто совершил их деяние, то это великое неверие, учитывая, что такое может сказать лишь бык, корчащийся в невежестве. Значит ли это, что наказания, упомянутые в Коране и Сунне, предназначены для людей, которые прожили и исчезли? И что нет наказания для прелюбодея сегодня, и не отрубается рука вору и тому подобное? Об этом стыдно даже упоминать. Говорит ли этот человек, что те, к кому был обращен призыв к молитве, закяту и

1 См. «Правдивый рассвет» (стр. 19).

2 См. «Правдивый рассвет» (стр. 25).

3 См. «Правдивый рассвет» (стр. 47).

4 См. «Разъяснение истины и правды» (стр. 13).

другим канонам ислама уже померли, а постановления Корана недействительны?»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн' Абдур-Рахман ибн Хасан рассказал о последствиях этого сомнения, и среди прочего, он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Тот, кто воспрещает применять Коран и то, что в нем говорится в постановлениях по отношению к лицам и инцидентам, которые попадают под словесную общность, является одним из самых заблуждающихся и невежественных людей в том, чего придерживаются приверженцы ислама и его ученые, век за веком, поколение за поколением, и является одним из тех, кто хуже остальных обесценивает значения Корана, отдаляется от него и отдаляется от аргументации им в ходе спорных вопросов.

Тексты и постановления Корана являются общими, а не частными, ввиду исключительных причин, и что препятствует обвинению в неверии того, кто сделал то же, что и иудеи, сбивая людей с пути Аллаха и проявляя к Нему неверие после познания?»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф утверждает, что это сомнение использовал и Дауд ибн Джирджис. Шейх 'Абдул-Лятиф сказал:

«Одно из его сомнений заключается в том, что в некоторых из этих аятов он говорит: “Это было ниспослано относительно тех, кто поклоняется идолам”, “а это было ниспослано относительно Абу Джахля”, “а это было ниспослано такому-то, и такому-то”», и этим он, да убьет его Аллах, хочет добиться опустошения Корана от того, чтобы оно включало в себе порицание таких как он и ему подобных людей, которые поклоняются кому-либо помимо Аллаха и приравнивают их к своему Господу»⁽³⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф объясняет, что это сомнение является одной из причин, препятствующих пониманию Корана:

«Одной из причин, которая мешала им понять Книгу Аллаха, было их предположение, что то, что Аллах поведал о многобожниках, и то, что Он остановил относительно них, и то, как Он описал их, касается только этих людей, которые уже ушли, людей, которые уже померли и не оставили после себя последователей.

Некоторые из них, возможно, слышали высказывание некоторых толкователей Корана, где они говорили: “Это было ниспослано об идолопоклонниках, а это о христианах”, и эти глупцы подумали, что это относится только к ним и что это правило касается конкретно их, и это одна из самых

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (8/238).

2 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 140).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/78).

больших причин, которые мешают человеку понять Коран и Сунну»⁽¹⁾.

Шейх Салих ибн Мухаммад аш-Шасари разъясняет опасность этого сомнения и степень его отклонения, так он говорит в ответ Дахляну:

«Свят Аллах! Как следование прихотям привело его к этому великому невежеству, очевидному противоречию и искажению значений ясных аятов Аллаха, которые указывают на вопрос и просьбу, что он ссылается на них как доказательство того, что они были ниспосланы только многобожникам и что их постановление касается только их, несмотря на то, что постановления Корана охватывают всю мусульманскую общину, до наступления Часа. Всевышний Аллах сказал: **“Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет”** (6:19).

Согласно утверждению этого лжеца, что мол постановление Корана касается только тех, относительно кого было ниспослано постановление, ему будет сказано следующее: Всевышний Аллах обратился с законами ислама к сподвижникам, такими как молитва, закят, пост и паломничество, постановления наследства и наказаний, и согласно утверждению этого лжеца, получается, что эти постановления касаются только сподвижников, и это неверие и заблуждение, потому что «рассматривается общий смысл фразы, а не исключительные причины»⁽²⁾.

Ас-Сахсавани, да смилуется над ним Аллах, разъясняет обоснованность убеждений Шейха-имама в этом вопросе, и говорит:

«Да, Шейх, да смилуется над ним Аллах, сделал вывод о неверии моголо-поклонников в целом исходя из аятов, которые были ниспосланы относительно неверных, но в этом нет ничего запретного, потому что моголо-поклонники не являются верующими, по мнению всех мусульман. Шейх придерживался в вопросе такфира тех, кто называет себя мусульманами (но при этом совершают действия, выводящие из религии), общих аятов, которые были ниспосланы относительно многобожников, потому что в науке об основах исламской юриспруденции установлено, что рассматривается общий смысл фразы, а не исключительные причины, и в этом вопросе нет места сомнениям»⁽³⁾.

Среди того, что шейх ‘Абдуль-Карим ибн Фахруддин написал в опровержение на Дахляна и других, которые использовали это сомнение, выделим следующие его слова:

«Рассматривается общий смысл фразы, а не исключительные причины,

1 См. «Даляилию ар-Русух» (стр. 44).

2 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (лист 39). См. (136–137) русского изд. Свет Ислама. 2023 г. — под ред. аль-Газзи

3 См. «Защита человека от инсинуаций Дахляна» (стр. 487).

поэтому применение по отношению к верующему аята, который был ниспослан относительно многобожника, проведя общую аналогию между ними, является общеизвестным делом, и по этой причине, факихи применяли решение о неверии к человеку из-за уподобления неверующим, и было передано от Пророка ﷺ, что он сказал: *«Кто уподобился какому-либо народу, тот из них»* (Передали Абу Дауд и имам Ахмад)»⁽¹⁾.

Говорит Ибн Сахман:

«Тот, кто совершил то же самое, что совершали многобожники, приобщив к Аллаху сотоварищей, искренне посветив Его право кому-либо помимо Аллаха, будь то пророкам, угодникам и праведникам, взывал к ним наряду с Аллахом, просил у них помощи также, как просят у Аллаха, и спрашивал у них то, на что способен только Аллах, то что препятствует применять эти аяты по отношению к тем, кто совершил то же самое, что совершают многобожники, и обвинить его в неверии, ведь обладатели знания упомянули, что рассматривается общий смысл фразы, а не исключительные причины, но если их сердца ослеплены для познания истины и применения аятов, которые были ниспосланы Всевышним Аллахом относительно многобожников, к тем, кто совершил их поступок и последовал их примеру, то для них нет другого выхода»⁽²⁾.

Мухаммад Рашид Рида раскрывает степень невежества тех, кто выдумал это сомнение, и говорит:

«Один из удивительных фактов невежества Дахляна и ему подобных заключается в том, что они ошибочно предполагают, что то, что разъяснил Коран о ложности многобожия многобожников касается только их самих, и не является доводом против тех, кто совершает то же самое, что совершают они, будто бы тот, кто родился мусульманином, имеет право совершать многобожие из-за своего мусульманского происхождения, даже если он совершает акты поклонения кому-то наряду с Аллахом, которые в Коране не прямо названы многобожием. Исходя из этого (по их логике), если немыслимо, чтобы в исламе произошло вероотступничество, потому что тот, кого они называют мусульманином, они тогда обязаны и его неверие и многобожие считать исламом, или считать, что совершение этих деяний дозволено для него, или, по крайней мере, это только запрещено, но они могут дозволить его на основании неверной трактовки»⁽³⁾.

Шейх Фаузан ас-Сабик отвечает на это утверждение и говорит:

«Что же касается мнения, будто аяты, ниспосланные относительно

1 См. «Явная истина» (стр. 46).

2 См. «Раскрытие завес тьмы» (стр. 195), и «Острые кончики» (стр. 122).

3 См. «Защита человека» ас-Сахавани (с исследовательской работой Мухаммада Рашида Рида) (стр. 487).

много-божников среди арабов, не дозволено применять к тем, кто совершает их деяния, из числа тех, кто называет себя мусульманами, потому что они на словах заявляют: «Нет бога, кроме Аллаха» – то это высказывание тех, кого дьявол ввел в заблуждение.

Таким образом, этот человек уверовал в одну часть Корана и проявил неверие в другую часть, потому что простое произнесение свидетельства, с нарушением действия согласно того, на что оно указывает, не принесет пользы говорящему, пока он не отдаст должное словам «Нет бога, кроме Аллаха» из отрицания и утверждения, иначе его слова будут бесполезным пустословием.

Оппонент добивается отрицания постановлений Корана и Сунны, и хочет ограничить их теми, к кому они были ниспосланы, и такое высказывание упраздняет обязательства с последующих поколений этой общины»⁽¹⁾.

Мы завершаем эти ответы тем, что аль-Касыми написал в ответ на это сомнение, он сказал:

«Мусульмане, ученые и выдающиеся имамы не переставали использовать общие аяты, ниспосланные относительно неверующих и строить на них умозаключение в тех вопросах, относительно которых они дают фетву мусульманам, и они по-прежнему извлекают из этих общих положений аргументы и указания на свои убеждения и веру, и среди них нет разногласия в том, что если Коран запрещает евреям, христианам или огнепоклонникам что-то делать или говорит, что это вероотступничество для них, то им также запрещено заниматься этим делом, и это вероотступничество для них тоже.

В начале своей книги «аль-И'тисам» имам Абу Исхак аш-Шатиби поместил расширенную главу, в которой он опроверг нововведения и еретиков, сославшись на общие аяты, ниспосланные относительно людей Писания, и в этой главе он упомянул большое количество высказываний праведных предшественников из числа сподвижников, таби'инов и тех, кто пришел после них, в которых они ссылались на абсолютные аяты, изначально ниспосланные относительно сект многобожия и людей Писания против, указав на то, что этот проступок нововведение и ошибка еретиков из числа мусульман»⁽²⁾, и мы замечаем, что Ибн 'Абдин в своих примечаниях, как упоминалось ранее, описал последователей этого призыва как хариджитов, и это в главе о мятежниках, а это те, кто вышли из подчинения правителю, не имея на это законное право»⁽³⁾.

1 См. «Разъяснение и обнародование, разоблачающее безбожника аль-Хаджа Мухтара» (стр. 277).

2 См. «Борьба между исламом и язычеством» (1/419), сокращено.

3 См. «Примечания Ибн 'Абдина» (4/262).

СЕДЬМАЯ ТЕМА

ОБВИНЕНИЕ ШЕЙХА В МЯТЕЖЕ ПРОТИВ ХАЛИФАТА

Некоторые противники салафитского призыва утверждали, что шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб восстал против государства Османского халифата, тем самым внёс раскол и восстал против законного правителя.

Ибн 'Афалик описывает Единобожие, к которому призывают последователи салафитского призыва, и говорит: «Что касается вашего Единобожия, которое одобряет восстание против мусульман, то это не Единобожие, а безбожие»⁽¹⁾.

'Умар аль-Махджуб обзывает их, и обращаясь к ним говорит: «Вы внесли раскол и восстали против законного правителя»⁽²⁾.

Дахлян утверждает, что последователи шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба отделились от большинства мусульманской общины⁽³⁾, и как утверждает аз-Захави, что они известны тем, что вышли из подчинения повелителю правоверных⁽⁴⁾, и что многие оппоненты описали Шейха-имаму и его последователей как хариджитов, потому что одна из характерных черт хариджитов является восстание против правителя мусульман, и отказ от подчинения ему, как только он впадает в грехи, меньшие, чем большое неверие.

Мы проясним это тем, что утверждал аль-Амили, где он говорит: «Хариджиты считали дозволенным сражаться с мусульманскими правителями и восставать против них... и ваххабиты тоже так считают»⁽⁵⁾.

Автор книги «Краткое изложение истории арабов» упоминает раздел под названием «Шестой раздел: о выходе ваххабитов из подчинения правителю»⁽⁶⁾.

1 См. «Ответ Ибн 'Афалика на послание Ибн Му'аммара» (лист 57).

2 См. «Послание, опровергающие ваххабитов» (стр. 4).

3 См. «Сверкающие жемчужины, опровергающие ваххабитов» (стр. 32).

4 См. «Правдивый рассвет» (стр. 73).

5 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 115), сокращено.

6 См. книгу Сидиу «Краткое изложение истории арабов», перевод Али-паши

‘Абдуль-Кадим Заллум утверждает, что ваххабиты с появлением их призыва стали причиной падения халифата.

Он говорит: «Ваххабиты нашли организацию внутри исламского государства, возглавляемого Мухаммадом ибн Са’удом, а затем его сыном ‘Абдуль-‘Азизом, поэтому Англия снабдила их оружием и деньгами, и на доктринальной основе они бросились захватывать исламскую страну, находящуюся под властью халифата, то есть они подняли меч перед лицом халифа и сражались с исламской армией — армией правителя верующих по подстрекательству англичан и снабжению от них»⁽¹⁾.

Прежде чем мы предоставим ответ на сомнение о восстании шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба против государства халифата, уместно упомянуть, что Шейх-имам придерживался убеждения, что обязательно слушать и повиноваться имамам мусульман, праведным и грешным из них, если только они не повелевают послушаться Аллаха, потому что послушание есть только в благом.

Шейх-имам говорит в своем послании к жителям Касыма:

«Я считаю, что обязательно слушать и повиноваться правителям мусульман, праведным и грешным из них, если только они не повелевают послушаться Аллаха. Если кто-либо получил власть, и люди собрались вокруг него, и остались довольны им, или он захватил власть мечом и стал халифом, то подчинение ему является обязательным, а выступать против него запрещено»⁽²⁾.

Он также говорит:

«Третий принцип заключается в том, что к проявлению полноценного единства относится послушание и подчинение тому, кто получил власть над нами, даже если он абиссинский раб, Аллах разъяснил это в очевидном и достаточном виде различными аргументами со стороны религии и предопределения. Но затем случилось так, что эта основа осталась неизвестной для большинства из тех, кто относит себя к знанию. Что же сказать о том, чтобы люди жили в соответствии с ней?!»⁽³⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Абдул-Ляtif ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, выразил их общее убеждение в этом вопросе и сказал:

«Мы считаем, что обязательно слушать и подчиняться имамам мусуль-

Мубарака, 1-е издание, издательство Мухаммеда Эфенди, Египет, 1309 г.х., (стр. 279).

- 1 См. «Как был разрушен халифат» (стр. 10).
- 2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/11).
- 3 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/394).

ман, как праведным, так и нечестивым, пока они не повелевают послушаться Аллаха»⁽¹⁾.

После этого краткого доклада, выяснилось то, на чем был имам из обязанности слушаться и повиноваться правителям мусульман, праведным и грешным из них, если они не повелевают послушаться Аллаха.

Теперь, в ответ на это сомнение мы сошлемся на один очень важный вопрос: был ли Неджд, который является родиной этого призыва и местом его происхождения под контролем Османского государства халифата?

Доктор Салих аль-Абуд отвечает на этот вопрос и говорит:

«В целом Неджд не был местом влияния Османского государства, поэтому на него не распространялась его власть, и туда не приезжали османские наместники, а по его домам не кочевал турецкий гарнизон еще задолго до того времени, когда возник призыв шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, и этот исторический факт подтверждается экстраполяцией административного деления Османского государства. В письме на турецком языке, озаглавленном “Законы семейства Османа, содержание книги Дивана”⁽²⁾, то есть каноны семейства Османа, включенные в книгу Дивана. Оно было написано Ямином Али Эфенди, который был хранителем книги Хакани⁽³⁾ в 1018 году хиджры, что соответствует 1609 году нашей эры. Из этого письма становится ясно, что с начала одиннадцатого века хиджры государство Османов было разделено на тридцать два эялета⁽⁴⁾, из которых четырнадцать были арабскими эялетами, и

1 См. «Суннитский подарок» (стр. 109).

2 Примечание переводчика: Диван — это встроенный административный орган, состоящий из великого визиря и членов правящего класса. Должность великого визиря является высшей должностью государства после должности султана, и тот, кто занимает эту должность, играет роль премьер-министра и главы дивана, и одним из его полномочий является назначение командующих армией и всех лиц, занимающих центральные или региональные административные должности.

3 Примечание переводчика: Хакани в Османской империи — это судебный исполнитель бухгалтерской книги, также называемый судебным исполнителем документа о праве собственности, а также судебным исполнителем имущества. Хакани выполнял целый ряд задач, в первую очередь проводил сделки с недвижимостью, передавал и регистрировал недвижимость. Он также выполняет приказы, а также инструкции, возложенные на него департаментом Хакани.

4 Примечание переводчика: Эялет — административно-территориальная единица, провинция в Османской империи с конца XVI века по 1860-е годы. Во главе эялета стоял бейлербей. В начале XVII века Османская империя делилась на 32 эялета. В Османской империи система эялетов в 1864 году была реорганизована, а в 1866 году — заменена системой вилайетов.

Нежд не входит в их число, за исключением аль-Ихса, если вообще считать, что это Неджд»⁽¹⁾.

Говорит Доктор 'Абдуллах аль-'Усеймин:

«Как бы там ни было, Неджд не был местом прямого влияния Османов до появления призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, как не был местом, оказывающего сильное влияние на ход событий внутри государства для кого-бы то ни было вообще, и ни влияние племени Бану Джабр, ни Бану Халида в некоторых его частях, ни влияние шерифов в некоторых других его частях не создавало своего рода политической стабильности, а войны между регионами Неджда продолжались, и конфликты между различными племенами происходили с ожесточением»⁽²⁾.

Говорит Доктор 'Аджиль ан-Намши:

«Государство халифата не придавало большого значения Неджду и его окрестностям, и возможно, его политика в отношении территории Неджд была обусловлена обширностью ее земель и обширностью ее окраин, с одной стороны, и обеспечением племенного и кланового распределения, с другой стороны»⁽³⁾.

Амин Са'ид говорит по этому поводу:

«Во время нашего изучения истории государства Омейядов и Аббаси-

- 1 См. «Доктрина шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и ее влияние в исламском мире» — неопубликованное, (1/28).
- 2 См. «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, его жизнь и мысли» (стр. 11). В дополнение к тому, что упомянул аль-'Усеймин выше, мы процитируем его другие слова: «Что касается того, что сообщается, что некоторые неждидские имамы мечетей в то время прославляли в проповедях османского султана, возможно, это было вызвано добрыми чувствами народа в целом к этому султану, а возможно, это было результатом того, что эти имамы использовали проповеди тех, кто обладал наибольшими знаниями в областях, находившихся в непосредственном подчинении османов». Из книги «История Королевства Саудовская Аравия» (стр. 36–37).
- 3 Журнал «Общество», выпуск № 509, 23 сафара, 1401 г.х. То, что указывает на то, что позиция Шейха в отношении государства халифата была здоровой и что Шейх не сомневался в том, что предмет его призыва не имеет ничего общего с государством халифата, это то, что пришло в его письме к Фадилю аль-Мазиду, главе Бадияту аш-Шам, где он сказал ему: «То, за что они порицают меня, и за что они возненавидели меня и враждуют со мной, если они спросят об этом любого ученого в Леванте, Йемене и других местах, то он сказал бы: «Это и есть истина, и что это и есть религия Аллаха и Его Посланника ﷺ, но я не могу (как хотелось бы) проявить эти убеждения здесь потому что государство не будет радо этому, а Ибн 'Абдуль-Ваххаб проявлял более открыто свой призыв, потому что правитель в его стране не отрицал этого, и когда он узнал истину, то последовал ей». См. «Сборник сочинений Шейха» (5/32). Из этого текста следует, что позиция Шейха в отношении государства халифата здорова, и что у Шейха не было сомнений в том, что местность его призыва не подчиняется государству халифата.

дов, истории Айюбидов, мамлюков в Египте, а затем истории Османов, которые пришли после них и унаследовали их территории, мы долго пытались найти имя хотя бы одного наместника, или правителя, посланного этими, или теми или одним из них в Неджд или одну из его центральных, северных, западных или южных провинций, но мы ни на что не наткнулись, что указывает на большое пренебрежение, которому подверглись эти страны. Однако в конце концов мы пришли к выводу, что они оставили центральные и западные провинции Неджда Хашимитским (шерифам) надзирателям, правителям Хиджаза, которым удалось частично возглавить свои племена»⁽¹⁾.

Он также говорит:

«Каждый шейх или эмир в Неджде был полностью независим в управлении своей территорией и не знал турок, а турки не знали его»⁽²⁾.

Хусейн Хаз'аль объясняет положение Неджда во времена Османской империи и говорит:

«Когда наступил 923 год по хиджре и на политической арене Аравийского полуострова появилась Османская империя, хотя Аравийский полуостров не включал в себя прямое центральное османское правление, скорее османское государство довольствовалось номинальной властью над ним, ведь каждая из стран арабского полуострова была независима от других, особенно Неджд, в котором полным ходом царил дух племенной непримиримости, ибо у каждого рода было свое управление территорией, и у каждого из этих правителей было свое владение, которым он правил безраздельно»⁽³⁾.

Жаклин Перрон говорит:

«Однако Аравийский полуостров оставался невосприимчивым к турецкому завоеванию благодаря своей пустыне, в которой гибли от жажды армии, посланные султаном Сулейманом в 1550 году»⁽⁴⁾.

Если Неджд (место возникновения и появления этого призыва) не находился под контролем Османов, то откуда появилось это сомнение и клевета, что Шейх восстал против государства халифата?

В дополнение к этому обсуждению, мы упоминаем некоторые из

- 1 См. «История Саудовского государства», из публикаций Дома короля Абдуль-Азиза, (стр. 23).
- 2 См. Книга об имаме Мухаммаде ибн Абдуль-Ваххабе, 1-е издание, арабская дистрибьюторская компания, Бейрут, (стр. 179).
- 3 См. «История Аравийского полуострова в эпоху шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба», издательство Даруль Хилаль, (стр. 38–39).
- 4 См. «Открытие Аравийского полуострова», переведенное на арабский язык Кадри Каладжи, Даруль-Китаб аль-Араби, Бейрут, (стр. 24).

ответов заслуженного и уважаемого шейха 'Абдуль-'Азиза ибн 'Абдуллаха ибн База на это возражение, шейх 'Абдуль-'Азиз говорит:

«Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб не восставал против Османского государства халифата, насколько я знаю и верю, ведь у турок в Неджде не было президентства или эмирата, напротив, в Неджде были лишь небольшие эмираты и разбросанные деревни, и в каждом городе или деревне, независимо от того, насколько они малы, был независимый эмир, и это были эмираты, между которыми возникали сражения и войны и раздоры, и шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб не выступал против государства халифата, но он выступал против дурного положения в своей стране, и усердствовал на пути Аллаха надлежащим образом, был терпелив и настойчив, пока свет этого призыва не распространился на другие страны»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад Насиб ар-Рифа'и, да смилуется над ним Аллах, отвечает тем, кто утверждал, что этот призыв является движением за государственный переворот, направленным на свержение османского халифа и возвращение халифата арабам, и среди прочего говорит:

«Шейху Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу никогда и в голову не приходило выступить против халифа мусульман, и он не думал об этом, но те, кто собрался вокруг халифа, из представителей суфийского тариката замыслили против него козни и исказили истину, чтобы возбудить у халифа враждебное чувство к ним и натравили его на них под предлогом того, что они якобы были участниками движения за государственный переворот против самого халифа с намерением вернуть халифат арабам. Хотя в основе вероубеждения Шейха, которое является истинной исламской верой, лежит то, что не прекращается повиновение правящему халифу, пока люди не увидят от него откровенного неверия, но Шейх ничего из этого не налюдал, чтобы призывать людей свергнуть халифа, и даже если правящий халиф нечестивец сам по себе, но если его нечестие не доходит до откровенного неверия, то недопустимо выступать и восстать против него, и что шариат запрещает восстание перед правителем за исключением случаев проявления им открытого неверия, и движение шейха от начала и до конца не имело никакого отношения к халифу и халифату в призыве, даже когда нормализовали положение в Неджде и Хиджазе, они не восставали против халифа, а халиф ни разу не упоминался на этапах призыва»⁽²⁾.

Из предыдущих двух текстов становится понятной позиция Шейха по отношению к государству халифата, и что не было никакой враж-

1 См. семинар по обновлению исламской мысли, прочитанный в лекционном зале университета Короля Са'уда, 1402 г.х (записано на кассеты).

2 См. «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» (в рамках исследования программы «Неделя Шейха»), (стр. 9–10).

дебности или противодействия государству халифата. Поэтому д-р 'Аджиль ан-Нашми говорит:

«Мы можем с уверенностью сказать, что труды шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба не содержат заявления о враждебной позиции по отношению к государству халифата».

Он также сказал:

«Мы не нашли ни одну его фетву, где он объявлял бы Османское государство неверными, более того, он ограничил свои фетвы близлежащими пустынями, в которых, как он знал, было многобожие»⁽¹⁾.

Наоборот, как говорит ан-Нашми, позиция шейха в отношении государства Халифат – это позиция наставника, который повелевает хорошее, и осуждает то, что противоречит шариату, не выходя за рамки этого и не вступая в вооруженное столкновение, более того, он избегал этого и опасался, как видно из его позиции в отношении шерифов, которые правили Хиджазом от имени халифата, и ан-Нашми также упоминает некоторые исторические события, во времена Шейха, которые доказывают, что Шейх-имам имел благородную позицию, а также признательность и почтение к Османскому государству⁽²⁾.

Здесь мы приведем краткое изложение того, что ан-Нашми написал на эту тему, и где он говорит:

«Политика и отношение Шейха к стране Хиджаза заключались в том, что на протяжении всей его жизни никакие подстрекательства, враждебные действия или призывы к войне с ней или к ее захвату не воздействовали на него, поскольку он чувствовал, что этот поступок может быть истолкован как восстание против государства халифата.

Государство халифата и пальцем не пошевелило, и оно не выступило с какой-либо инициативой негодования или несогласия, несмотря на смену четырех султанов семьи Османов при жизни Шейха»⁽³⁾.

Если вышеизложенное отражает восприятие Шейхом государства халифата, то каким виделся призыв Мухаммеда ибн Абдуль-Ваххаба в глазах государства халифата?

Отвечая на вопрос Доктор 'Аджиль ан-Нашми говорит:

«Образ движения шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в государстве халифата был картиной, которая в искажении и путанице дошла до крайнего предела, и поэтому благодаря лживым доносам государство халифата

1 Журнал «Общество», выпуск № 506, 17 мухаррам, 1401 г.х.

2 См. то, что написал ан-Нашми в журнале «Общество», выпуск № 509, 23 сафара 1401 г.х, и выпуск: 510, 30 сафар 1401 г.х.

3 См. журнал «Общество», выпуск: 510, 30 сафар 1401 г.х.

видело враждебным движение шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, будь то через отчеты, отправленные его заместителями в Хиджазе, Багдаде или других городах, или от некоторых людей, которые прибывали в Стамбул с новостями»⁽¹⁾.

Ан-Нашми привел несколько примеров, которые показывают степень искажения и фальсификации фактов, содержащихся в этих отчетах или сообщаемых некоторыми лицами.

Последствия этой путаницы, искажения и фальсификации фактов до сих пор очевидны в том, что было написано об истории османов, и мы приведем тому пример.

Турецкий историк Сулейман ибн Халиль аль-‘Аззи говорит: «Корреспонденция, пришедшая в Константинополь от шерифа Мас’уда ибн Са’ида, шерифа Мекки, свидетельствует о том, что явившийся с Востока нерелигиозный безбожник по имени Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб избивал и принуждал жителей этого региона подчиняться себе посредством ложного иджтихада»⁽²⁾.

Что касается утверждения Заллума о том, что призыв Шейха является одной из причин падения халифата, и что англичане помогли ваххабитам его разрушить, то в ответ на это широкое утверждение Махмуд Махди аль-Истанбули говорит:

«Обязанностью этого писателя было подкрепить свое мнение фактами и свидетельствами, и в былые времена один поэт сказал:

“Если утверждения не подкрепляются доказательствами,
То это высказывание будет доказательством его глупости.”

Зная, что история гласит, что эти англичане выступали против этого призыва с самого его начала, опасаясь пробуждения исламского мира»⁽³⁾.

Аль-Истанбули также говорит:

«Что странно, смешно и плачевно, так это то, что этот профессор обвиняет движение шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба в том, что оно явля-

1 См. журнал «Общество», выпуск: 504, 3 мухаррам 1401 г.х.

2 Цитата из книги «Ранние ваххабиты» Абдуль-Бари Абдуль-Баки, (стр. 5). Книга «История великой Османской империи», написанная Мухаммадом Фарид-беком, на (стр. 404), содержит ложную информацию о шейхе Мухаммаде ибн Абдуль-Ваххабе. Автор заявил, что Шейх родился в Дир’ийи, и что он изучал доктрину Абу Ханифы и путешествовал в Исфахан, и что он вернулся, чтобы утвердить доктрину Абу Ханифы, и он также упоминает, что пронизательность его ума привела его к иджтихаду и независимости от мазхаба, и поэтому он установил новую доктрину.

3 См. «Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб в зеркале ученых Востока и Запада» (стр. 62).

ется одним из факторов разрушения Османского халифата, зная, что это движение возникло приблизительно 1811 году, а халифат был разрушен приблизительно 1922 году»⁽¹⁾.

Доказательством того, что британцы выступали против движения ваххабитов, является то, что они послали капитана Форстера Садлера, чтобы поздравить Ибрагима-пашу с успехом, достигнутым им против ваххабитов во время войны Ибрагима-паши за Дир'ию, а также склонить его к сотрудничеству с британским движением чтобы уменьшить то, что они называли ваххабитским пиратством в Персидском заливе⁽²⁾.

Более того, в этом сообщении открыто говорилось о желании заключить соглашение между британским правительством и Ибрагимом-пашой с целью полного подавления влияния ваххабитов⁽³⁾.

Шейх Мухаммад ибн Манзур ан-Ну'мани говорит:

«Британцы воспользовались ситуацией в Индии против шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и всех, кто выступал против них и стоял у них на пути, и в ком они видели угрозу для своего режима, они нарекали, что они ваххабиты⁽⁴⁾. Также британцы называли ученых Деобанда в Индии ваххабитами из-за их вопиющего противостояния англичанам и оказывающего давления на них».

Этими различными цитатами раскрывается ложность этого сомнения и его ничтожность перед четкими научными доказательствами из посланий и трудов Шейх-имама, а также ложность этого сомнения перед историческими фактами, написанными честными беспристрастными людьми.

-
- 1 См. «Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб в зеркале ученых Востока и Запада» (стр. 64).
 - 2 См. Капитан Форстер Садлер в его книге «Путешествие по Аравийскому полуострову в 1819 году нашей эры», перевод Анаса ар-Рифа'и под руководством Са'уда аль-'Аджми, 2-е издание, ас-Сафат, Кувейт, 1403 г.х., (стр. 7).
 - 3 См. «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» (стр. 105–106 вкратце. Более того, пастор Цвеммер упоминает, что ваххабиты в Индии не говорят открыто о своих вероубеждения, потому что им приписывают подстрекательство к джихаду против английского правительства. Это свидетельство оппонента, а истина — это то, что признают даже враги. См. журнал «аль-Муктатаф» (том 27, стр. 295).
 - 4 Прим ред. — так формировался ярлык «ваххабизма», который благодаря интенсивной пропаганде, СМИ и отсутствия критического мышления масс, достиг сегодня международных масштабов.

ВТОРОЙ РАЗДЕЛ

ЗАПРЕТ ТАВАССУЛЯ

Многие из противников саляфитского призыва утверждали, что Шейх-имама, его последователи и сторонники призыва запрещают тавассуль, и чтобы доказать обоснованность своего утверждения, противники мобилизовались настолько, насколько это возможно.

Мы весьма подробно обсуждать это сомнение и клевету, учитывая большое количество противников, которые голословно обвиняли Шейха-имама и сторонников его саляфитского призыва в этом вопросе, не уточнив и не изложив подробно свое утверждение.

Эти оппоненты заявляют о дозволенности тавассуля посредством мертвых так же, как дозволено делать тавассуль посредством живых, потому что, как они утверждают, между ними нет никакой разницы, и что указывает на важность и серьезность этого заявления, так это то, что противники восприняли слово «тавассуль» как средство, с помощью которого они пытаются оправдать то, что они сами желают и делают из различных видов многобожия и неверия, таких как: просьба помощи у мертвых, или обращение за помощью к ним в исполнении своих нужд и облегчении бед, потому что эти невежественные люди утверждают, что нет никакой разницы между словом «тавассуль» и словом «Истигъаса» (обращение за помощью), поэтому они перепутали их.

Ввиду большого количества и разнообразия высказываний оппонентов по этому поводу можно ограничить их высказываниями после их изучения следующими двумя основными элементами:

Первый аспект: дозволенность тавассуля посредством творений, живых и мертвых, а самым почетным из них является Мухаммад ﷺ, поэтому дозволено делать тавассуль посредством него при его жизни, после его смерти и в День воскресения, более того, он утверждает, что дозволено делать тавассуль посредством него до его существования, и дозволено приносить Аллаху клятву посредством того, кто дорог для него, и что раз дозволено делать тавассуль посредством добрых деяний, которые являются акциденциями, то тавассуль посредством достойных

людей, которые являются сущностями, тем более дозволено. Эти люди представляют имеющиеся у них аргументы и тексты, подтверждающие их фантазии и заблуждения.

Второй аспект: дозволенность тавассуля посредством мертвых у них такая же, как и дозволенность делать тавассуль посредством живых, и живой человек не имеет никакого влияния на свои действия, точно так же, как мертвый человек не имеет никакого влияния, потому что в действительности влияет и действует только один Аллах, кроме того, мертвый имеет жизнь в своей могиле, точно такую же, как он имеет жизнь перед смертью, и поскольку дозволено делать тавассуль посредством живых и мертвых без всякого различия, то нет разницы между значением тавассуля, значением истигъасы (просьба помощи у мертвых), значением поиска защиты у мертвых и так далее, потому что все эти слова для них имеют один и тот же смысл.

Мы приведем высказывания оппонентов в том виде, в каком они пришли и как записаны в их книгах в разъяснении этих двух аспектов, и перейдем к перечислению их высказываний в разъяснении первого аспекта в следующем формате:

Ибн 'Афалик заявляет о дозволенности тавассуля посредством Пророка ﷺ после его смерти и обращаясь к ваххабитам говорит: «Если вы вообще отрицаете тавассуль и заступничество посредством Пророка ﷺ, то разговор с вами лишён всякого смысла, и диалог между нами и вами закрыт, а если же вы говорите, что это можно было делать при его жизни и в день Воскресения, как проявление его величия и упоминание о его высоком положении, и говорите, что при смерти он не имеет это величие и положение, то у какие у вас есть доказательства об этом? И что устранило его великое положение после его смерти? Ведь хорошо известно, что то, что он ﷺ дозволил при жизни, является дозволенным после его смерти»⁽¹⁾.

Мухаммад Сулейман аль-Курди заявляет о дозволенности тавассуля посредством пророков и праведников и говорит: «Что касается тавассуля посредством пророков и праведников, то это любимая вещь, установленная в достоверных хадисах и других. Ученые единогласно сошлись на том, что дозволено просить у него, и в качестве довода они привели многие аргументы, которые долго придется объяснять, более того, в достоверных хадисах установлена дозволенность делать тавассуль посредством благих деяний, которые являются акциденциями, и в таком случае тавассуль посредством личностей, тем более дозволен»⁽²⁾.

1 См. «Послание Ибн 'Афалика к Ибн Му'аммару» (лист 43).

2 См. «Зеница ока», 1-е издание, издательство аль-Мактабату ат-Тиджарийя,

‘Умар аль-Махджуб приводит обилие аргументов, доказывающих его утверждение о дозволенности тавассуля посредством сотворенных сущностей, и говорит: «Тавассуль посредством творения узаконен и содержится в Сунне, и не является запретным и воспрещенным действием, и исследователи благородных хадисов полны этих доказательств, и эти доказательства так многочисленны и ясны, что будет недостаточно лошённых бумаг для того, чтобы их подсчитать, а перо устанет их записывать, и из всех этих доказательств достаточно выделить тавассуль сподвижников и таби’инов во время правления повелителя правоверных ‘Умара ибн аль-Хаттаба и испрашивание ими дождя посредством аль-‘Аббаса в год засухи»⁽¹⁾.

Аль-Хаддад повторяет то же самое, что и в предыдущей речи, и среди прочего говорит: «Что касается тавассуля посредством пророков и праведников, то это любимая вещь, установленная в достоверных хадисах и других источниках. Ученые единогласно сошлись на том, что дозволено просить у него, и в качестве довода они привели многие вещи, которые долго придется объяснять»⁽²⁾.

Исма’иль ат-Тамими дозволяет тавассуль посредством творений, и утверждает, что якобы достигнуто единогласное мнение о дозволенности тавассуля посредством избранного Пророка ﷺ и говорит: «Если дозволено делать тавассуль посредством благих деяний, которые являются акциденциями, в таком случае тавассуль посредством благородных личностей после их смерти, тем более дозволен»⁽³⁾.

Он также говорит: «Тавассуль посредством Пророка ﷺ является вопросом, по которому существует единодушное согласие, и по нему нет споров. Тавассуль посредством других является более законным»⁽⁴⁾.

‘Абдур-Рауф ибн Мухаммад ибн ‘Абдуллах также дозволяет тавассуль посредством сущностей творений и с удивлением говорит: «Почему дозволено делать тавассуль посредством превзойденных акциденций – благих деяний и почему же не дозволено посредством знатных личностей, учитывая, что личность лучше акциденции, и знатность лучше превзойденного»⁽⁵⁾.

‘Абдур-Рауф также дозволяет приносить клятву от имени Аллаха тем, чем Он поклялся, и говорит: «Приносить клятву от имени Аллаха тем, чем

Египет, 1357 г.х., (стр. 259).

1 См. «Послание в опровержение на ваххабитов» (стр. 5).

2 См. «Светильник жизни» (стр. 85).

3 См. «Божественные дары в искоренении заблуждений ваххабитов» (лист 39).

4 См. предыдущий источник, (лист 44).

5 См. «Решительное слово» (лист 43).

Он поклялся не является клятвой не Аллахом, чтобы запрещать ее, а кто постановил о запретности этого действия, тот должен привести доказательство, а если доказательство отсутствует, то нет пути к его запрету»⁽¹⁾.

Среди того, что ан-Наджафи упомянул о дозволенности тавассуля посредством любой прославленной вещи, его следующие слова: «Тавассуль посредством чего-либо прославленного, будь то Коран, Пророк, праведный раб, почетное место или что-то другое, то в этом нет ничего плохого, и следует использовать то, что лучше и более достойное»⁽²⁾.

Ахмад Дахлян перечислил их доказательства дозволенности тавассуля посредством Пророка ﷺ после его смерти, и среди доказательств, которые он упомянул, было то, что передали ат-Табарани и аль-Байхакки: «Какой-то мужчина обратился к ‘Усмани ибн ‘Аффану с просьбой, а ‘Усман даже не повернулся к нему и не рассмотрел его просьбу. Увидев ‘Усмана ибн Хунейфа, он пожаловался ему на это, и тогда ‘Усман сказал: “Ступай и соверши омовение, а затем отправляйся в мечеть и соверши два рака’ата. Потом скажи: “О Боже, я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе посредством Твоего пророка Мухаммада ﷺ, — пророка милости! О Мухаммад, посредством Тебя я обращаюсь к моему Всемогущему и Великому Господу, чтобы Он удовлетворил мою просьбу”. Потом назови свою просьбу и возвращайся ко мне, чтобы я отправился туда с тобой”. Мужчина ушел и сделал все так, как он сказал. Потом он пришел к ‘Усмани ибн ‘Аффану, и к нему подошел привратник. Он взял его за руку и вместе с ним вошел к ‘Усмани. Он усадил его рядом с собой на ковер и спросил: “Что тебе нужно?” Мужчина рассказал ему о своей просьбе, и ‘Усман удовлетворил ее”.

После чего Дахлян сказал: «Это тавассуль и призыв к нему после его смерти ﷺ»⁽³⁾.

Среди того, что он привел в качестве доказательства, также был хадис о тавассуле Адама посредством нашего Пророка ﷺ, когда тот совершил грех, он сказал: «Господи, прости меня ради того, что полагается Мухаммаду!», и Он простил его». Это (по словам Дахляна) является доводом на дозволенность тавассуля посредством Пророка ещё до его существования⁽⁴⁾.

Также в качестве доказательства на дозволенность тавассуля посредством пророков он привел слова Пророка ﷺ: «Прости мою мать Фатиму бинт Асад, и сделай широким то место, откуда она войдет. Прошу Тебя ради

1 См. предыдущий источник, (лист 47).

2 См. «Манхаджу ас-Садад» (стр. 47).

3 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 8–9).

4 См. предыдущий источник, (стр. 8–9).

того, что полагается Твоему пророку и тем пророкам, которые были до меня»⁽¹⁾.

Также в качестве доказательства на дозволенность тавассуля посредством живых он привел хадис об испрашивании дождя 'Умаром посредством аль-'Аббаса, да будет доволен Аллах ими обоими⁽²⁾.

Ас-Самнуди упоминает ещё одно доказательство дозволенности тавассуля посредством Пророка ﷺ и взывания к нему после его смерти, а именно слова соболезнования Сафийи, да будет доволен ею Аллах, тети Пророка ﷺ. Она оплачивала его стихами, в которых произносила:

«О Посланник Аллаха, ты наша Надежда,
Ты был добр к нам и не был грубым».

Затем ас-Самнуди говорит: «В этом хадисе содержится зов к нему после его смерти и это в ее словах: “Ты наша Надежда,” и эта эпитафия была услышана сподвижниками, да будет доволен ими Аллах, и никто из них не осудил её»⁽³⁾.

Среди того, что написал Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири, обвиняя во лжи имама 'Абдуль-'Азиза ибн Мухаммада ибн Са'уда в вопросе тавассуля, есть такое выражение: «Вывод таков, что его слова о том, что не дозволено делать тавассуль посредством пророков и угодников, это ложь и выдумка, а имамы изложили, что дозволено делать тавассуль посредством хороших и праведных людей»⁽⁴⁾.

Аль-Касем утверждает, что избранный Пророк ﷺ отличается тем, что дозволено клясться Пророком ﷺ от имени Аллаха и говорит: «Он ﷺ отличается тем, что дозволено клясться им от имени Аллаха. В книге “аль-Мавахибу аль-Ладунийя” пришло следующее: “Сказал Ибн 'Абдус-Салям: “Это должно быть ограничено Пророком ﷺ, потому что он является господином сынов Адама, и не дозволено клясться кем-либо другим от имени Аллаха. Но некоторые из них не согласились с этим и дозволили клясться всеми пророками от имени Аллаха.”

Ад-Диджуи утверждает, что тавассуль посредством праведников это по сути тавассуль посредством их праведных деяний, и обращаясь к ваххабитам он говорит: «Почему вы не сделаете тавассуль посредством пророка или угодника тавассулем посредством их праведных деяний, ибо ты делаешь тавассуль посредством угодника, потому что он приближенный к Аллаху угодник, который приблизился к Нему посредством праведных деяний,

1 См. предыдущий источник, (стр. 8–9).

2 См. предыдущий источник, (стр. 8–9).

3 См. «Счастье в обоих мирах» (1/204).

4 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 7).

любимых для Всевышнего Аллаха, а о дозволенности мольбы к Аллаху посредством благих деяний есть единогласное мнение и с нашей, и с вашей стороны»⁽¹⁾.

Аль-‘Амилий говорит относительно дозволенности клясться всеми благими вещами от имени Аллаха, и что это желательный вид тавассуля: «Клятва от имени Аллаха посредством тех, кто дорог Ему, будь то пророк, угодник, праведный раб, благое деяние или что-то другое это своего рода тавассуль, возлюбленное Всевышним Аллахом, и Аллах любит, когда его раб делает к Нему тавассуль разными средствами»⁽²⁾.

Ат-Табатабаи утверждает, что тавассуль посредством мертвого человека в постановлении подобен тавассулю посредством живых, и говорит: «Тавассуль посредством мертвого подобен тавассулю посредством живого, и просят его исполнить свои нужды посредством его мольбы ко Всевышнему. Таким образом, один из двух тавассулей подобен другому по причине общего мотива, а именно просьбы у творения в обоих случаях, поэтому, если это разрешено по отношению к живым, то это дозволено и во всех случаях»⁽³⁾.

Аш-Шатти цитирует некоторые коранические тексты, которые он использовал в качестве доказательства их заявления о дозволенности тавассуля посредством мёртвых людей. Мы упомянем из его аргументов слова Всевышнего Аллаха:

«Мы отправили посланников только для того, чтобы им повиновались с позволения Аллаха. Если бы они, поступив несправедливо к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха и если бы Посланник попросил прощения за них, то они увидели бы, что Аллаха — Принимающий покаяния, Милующий» (4:64).

Также слова Всевышнего Аллаха: **«О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха, ищите близости к Нему и боритесь на Его пути, — быть может, вы преуспеете» (5:35)**⁽⁴⁾.

Хазбек резюмирует все их утверждения, и говорит: «Суть в том, что учение приверженцев Сунны и единой общины признает действительным и дозволенным делать тавассуль посредством Пророка ﷺ при его жизни и после его смерти, а также посредством других пророков и посланников, обладателей знания и праведников, о чем свидетельствуют достоверные и

1 См. журнал «Свет ислама» второй том, статья о тавассуле и невежестве ваххабитов, (стр. 114–115).

2 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 329).

3 См. «Ясные доказательства» (стр. 27), сокращено.

4 См. «Шариатские высказывания» (стр. 107).

многочисленные хадисы»⁽¹⁾.

Ас-Сиями, как и его предшественники, также позволяет тавассуль посредством пророков и праведных, и считает это желательным действием и говорит: «Тавассуль посредством пророков и праведных является дозволенным актом, и даже желательным и востребованным»⁽²⁾.

Аль-Джибали утверждает, что тавассуль посредством чьего-то высоким положением — это способ испрашивания благословения. Он говорит: «Тавассуль посредством их высокого положения у Господа, чтобы Он исполнил их нужды является лишь способом соискания благословения у тех, кого почтил Аллах и предоставил им высокое положение у Себя»⁽³⁾.

Аль-Малики интерпретирует слово «аль-василя» в словах Аллаха **«О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха, ищите близости к Нему и боритесь на Его пути, — быть может, вы преуспеете»** (5:35) и говорит: «Как видите, слово «аль-василя» является общим в этом аяте, поэтому оно включает в себя в том числе тавассуль посредством знатных людей из числа пророков и праведников при жизни и после смерти, а также совершение добрых дел в соответствии с заповедями, а также тавассуль посредством этих дел после их совершения»⁽⁴⁾.

Из этих перечисленных цитат книг оппонентов этого саляфитского призыва, о которых мы вкратце упомянули, следует, что они позволяют делать запретный и нововведенный вид тавассуля. Таким образом, они позволяют тавассуль посредством личностей творений, независимо от того, живы они или мёртвы, и также позволяют также тавассуль посредством высокого положения угодника перед Господом, а также позволяют клясться праведным или благим человеком от имени Аллаха, и эти оппоненты цитируют тексты из Корана и тексты из Сунны, на основании которых они объясняют свои утверждения, и некоторые из них уже упоминались.

Что же касается их изречений, входящих во второй аспект, то мы перечислим их следующим образом:

Аль-Каббани утверждает, что нет никакой разницы между словом «тавассуль», словом (истигъаса) «поиск помощи», и словом «заступничество» и говорит: «Дозволено делать тавассуль, ходатайствовать и

1 См. «Верные высказывания» (стр. 199).

2 См. «Суннитское послание в опровержении ваххабитским еретикам» (стр. 20), сокращено.

3 См. журнал «Света ислама», (первый том, стр. 646), статья о тавассуле и просьбы помощи.

4 См. «Понятия, которые необходимо исправить» (стр. 45).

обращаться за помощью к Пророку ﷺ и другим пророкам и угодникам, и нет никакой разницы в этом, между выражением “тавассуль”, или “обращение за помощью”, или “заступничество”, или обращения к нему ﷺ для изложения своей нужды»⁽¹⁾.

Далее он упоминает значение «истигъасы» обращения за помощью, когда оно синонимично значению «тавассуля» и говорит: «Тот, к кому обращаются за помощью, на самом деле является Всемогущий Аллах, а Пророк ﷺ является лишь посредником между Ним и тем, кто ищет помощи. Просьба о помощи с одной стороны обращена к Нему, и помощь исходит от Него в том значении, что Он творит и осуществляет эту помощь, а с другой стороны помощь обращена к Пророку ﷺ, и помощь от него исходит в том значении, что он создает причину для этого и получает его»⁽²⁾.

Автор книги «Устранение лжи» подтверждает, что нет разницы в выражении между словами «обращение за помощью», «тавассуль» или заступничество посредством Пророка ﷺ. Затем он постановил, что дозволено делать тавассуль или просить помощь у Пророка ﷺ, если тот, кто просит или ищет помощи, верит, что Аллах — это Тот, Кто распоряжается делами. Он говорит: «Нет никакой разницы, выражается ли это словами: «просьба о помощи», или “тавассуль”, или “заступничество” или “обращение за помощью”, поскольку “просьба о помощи”, или “тавассуль”, или “заступничество” или “обращение за помощью” к Пророку ﷺ являются действительными в любой ситуации, до его сотворения и после его творения, в период его жизни в этом мире и после его смерти в период барзахе, и после воскрешения в местах воскресения, как упомянули авторы следующих книг: “Достижение победы”, и “Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имамма”, и как упомянул аль-Кастаяни в книге “Божественные дарования”»⁽³⁾.

Затем он говорит, после долгой речи: «Никто не должен сомневаться в его дозволенности, и человек должен быть убежден, что только Аллах исцеляет и избавляет от беды, и что только Он распоряжается всеми делами»⁽⁴⁾.

Он также говорит: «Человек, который делает тавассуль или просит помощь, осознает, что всеми делами распоряжается только Аллах, и что просьба и ее суть на самом деле обращены к Нему, и что кто-либо помимо Него не властен принести пользу, причинить вред, унизить и возвысить

1 См. «Решительное слово» (лист 19).

2 См. «Решительное слово» (лист 28).

3 См. «Устранение лжи» Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамадани, (лист 62).

4 См. предыдущий источник, (лист 72).

кого-либо, и тем не менее, обращение и просьба адресованы близкому и доверенному лицу Господа. На самом деле просьбу удовлетворяет только Он, и никто другой, и даже если обращение внешне направлено к кому-либо другому помимо Него, то в этом нет ничего плохого»⁽¹⁾.

Таким образом, тавассуль и обращение за помощью к мёртвым дозволены, по мнению автора книги «Устранение лжи», до тех пор, пока просящий и ищущий помощи от мертвых признает, что только Аллах на самом деле распоряжается делами.

Мухсин ибн 'Абдуль Карим подтверждает это значение, которое было определено его предшественником, и говорит: «Тот, кто делает тавассуль посредством Пророка ﷺ или угодника не убежден в том, что он вершит, что пожелает, и что если он пожелает навредить ему, то он совершит это, даже если Аллах не позволит ему это, и что если он пожелает добро, то совершит его, даже если Аллах не позволит ему это. Если бы он так был убежден в этом, то не стал бы искать пути приближения к Аллаху посредством них (то есть Пророка ﷺ или угодника), а сразу прямо обратил бы свое поклонение к НИМ»⁽²⁾.

Мухаммад Мустафа аль-Хасани разъясняет о дозволенности тавассуля и обращения за помощью к кому-либо помимо Аллаха, ведь на его взгляд, те, кто совершает тавассуль, и те, кто просит помощь у них, не убеждены в том, что у кого-либо помимо Аллаха есть способность на влияние. Но и этим не ограничивается аль-Хасани, он заявляет об отсутствии следствий и причин вообще, поэтому огонь не является причиной горения, пожар лишь сопровождается горением.

Он говорит: «Никто из мусульман не убежден в том, что посредник, посредством которого люди делают тавассуль к Аллаху, имеет способность и влияние самостоятельно что-то делать. А как может быть иначе, если даже маленькие дети среди них знают об этом при необходимости, ведь они всегда читают книгу Аллаха, и они отрицают влияние даже того, что обычно считается влияющим на первый взгляд, например, как огонь, потому что сжигание того, к чему огонь прикоснулся, вовсе не является признаком обычного воздействия, ибо обычно это указывает только на связь между двумя вещами»⁽³⁾.

Дахлян считает, что «тавассуль» и «заступничество» и «обращение за

1 См. предыдущий источник, (стр. 75), с небольшими изменениями.

2 См. «Свет мудрости из действий жителей Неджда» (лист 26).

3 См. «Проявление непочтительности теми, кто отрицает дозволенность тавассуля посредством пророка и праведного угодника», издательство «ат-Такаддум», Египет, 1327 г.х., (стр. 48).

помощью к мёртвым» имеют одно общее значение, которым является только соискание благодати.

Затем он утверждает, что они являются причинами того, что Аллах помилует их посредством них, но при этом только Аллах способен повлиять на это, но также эти мертвые — обыкновенные причины, которые не имеет никакой способности влиять на что-либо. Говорит Дахлян: «Тавассуль, обращение за помощью и заступничество — все эти слова имеют одно значение, и они не имеют никакого смысла в сердцах верующих, кроме соискания благодати, вспоминая возлюбленных Аллаха, ведь достоверно установлено, что Аллах помилует рабов по причине них, независимо от того, живы они или мертвы. Таким образом, действующим лицом и создателем является Всемогущий Аллах, и упоминание этих хороших людей является обычной причиной такого влияния, и это похоже на обычное приобретение чего-либо, ведь человек не имеет на это никакого влияния»⁽¹⁾.

Дахлян приводит другое высказывание, в котором он утверждает, что приравнивает живых к мёртвым, потому что они оба ни на что не влияют, и кто верит, что живое способно на некоторые вещи, тот верит в ложь. Он говорит: «Живые и мертвые равны в том, что каждый из них ни на что не влияет, и ваша вера в то, что живые способны на некоторые вещи, влечет за собой веру в то, что раб творит свои собственные добровольные действия, а это порочная и ложная вера. Убеждение праведных предшественников состоит в том, что создателем рабов и их деяний является только Аллах, у Которого нет сотоварища, а раб лишь внешне приобретает эти действия, поэтому живые и мертвые равны в том, что каждый из них не способен творить и не имеет никакого влияния, — это один Всемогущий Аллах»⁽²⁾.

Ас-Самнуди утверждает, как и его предыдущие предшественники, что в тавассуле нет различия между тем, чтобы делать «тавассуль», «поиск помощью» или «обращение за помощью к творению», до тех пор, пока обращение за помощью к пророкам и праведникам не имеет другого значения, кроме испрашивания помощи у Аллаха в действительности, а метафорически это обычная последовательность⁽³⁾.

Ад-Диджуи подробно останавливается на этом вопросе, и позволяет делать тавассуль и просить помощь у мертвых, если тот, кто делает это, приписывает творение одному Аллаху, а когда он приписывает что-то

1 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 14).

2 См. предыдущий источник, (стр. 34), с некоторыми изменениями.

3 См. «Счастье в обоих мирах» (1/208).

кому-либо помимо Аллаха, то это основано на метафорическом значении, а не буквальном, поэтому нет различия между живыми и мёртвыми в этом отношении. Более того, ограничение тавассуля живыми, помимо мертвых ближе к тому, что люди попадут в многобожие.

Говорит ад-Диджуи: «Я не знаю, на каком основании они обвиняют в неверии тех, которые говорят, что Аллах – Творец всего, и в Его руке власть над всем, и к Нему возвращаются все дела. И тот, кто делает тавассуль, произносит эти слова в своем тавассуле, ибо поистине, тот, который делает тавассуль посредством кого-либо из Его избранных, говорит, что нет вершителя помимо Аллаха, и он не приписывает тому (посредством которого он делает тавассуль) действие и способность творить, он лишь закрепил за ним приближенность и высокое положение перед Аллахом, и даже если мы увидим, что он приписывает что-либо из этого кому-либо помимо Аллаха, то мы знаем, в силу его веры, что это образное приписывание, а не реальное, как говорится: “Весна взрастила траву”»⁽¹⁾.

В другом месте он говорит: «Я не знаю, они берут внешние значения или то, что подразумевается в контексте? Если же они полагаются на внешние значения, то слова того, кто скажет: “Весна взрастила траву, и напоила меня водой и накормила меня хлебом” — это неверие и многобожие.

Но если учитывается то, что подразумевается под контекстом, и опираться нужно на то, что в сердцах тех, кто верит, что нет творца, кроме Аллаха, и что приписывание этого действия кому-либо помимо Аллаха происходит только потому, что он приобретает действие, созданное Аллахом, или является причиной для осуществления этого дела, и не потому, что дело в различии между живым и мёртвым, как они говорят: “Как будто живой может быть сотоварищем Аллаха в отличии от мёртвого”»⁽²⁾.

Затем он говорит: «Различие живых и мертвых в данной ситуации неверно, потому что просьба направлена к Аллаху, а действие исходит от Аллаха, а не от того, к кому обращаются за помощью»⁽³⁾.

Далее ад-Диджуи наступательно говорит: «Ограничение тавассуля живыми, помимо мертвых, ближе к тому, что люди из-за этого попадут в многобожие, так как это создает иллюзию того, что у живого есть способность на действие, которой нет у мертвого, и как же далеко это утверждение от нашего высказывания, что само действие на самом деле не совершает ни живой, ни мертвый? И кто внимательно посмотрит на их слова, не

1 См. журнал «Свет ислама», том 1, статья о постановлении тавассуля посредством Пророка ﷺ, (стр. 588).

2 Там же, (стр. 31).

3 Там же, (стр. 33).

увидит из них ничего, кроме учения му'тазилитов относительно живых и учения отчаявшихся обитателей могил относительно мёртвых»⁽¹⁾.

Аль-Амили утверждает, что «в повествованиях говорится, что нет разницы между живым и мертвым, и ее нет даже между существующим и несуществующим»⁽²⁾.

Аль-Амили также утверждает, то: «различие между тавассулем посредством живых и мёртвых есть чистое полновластное распоряжение и чистый застой»⁽³⁾.

Аз-Захави упоминает высказывание своих предшественников и утверждает, что тавассуль, заступничество и обращение за помощью имеют одинаковое значение, так как они предназначены для испрашивания благословения у мертвых, из-за которых Аллах смилостивится над своими рабами, но они являются обычными причинами, которые не имеют никакой способности повлиять на что-либо, потому что на самом деле производителем этих действий является Аллах⁽⁴⁾.

Аз-Захави говорит: «Под просьбой помощи у пророков и праведников и тавассулем посредством них подразумевается то, что они являются причина и средствами для достижения цели, а Аллах является истинным вершителем, а не то, что они сами вершат эти дела, и в этом состоит истинное убеждение относительно всех деяний рабов, ибо нож сам по себе не режет, на самом деле режет Аллах, нож — это естественная причина, и при прикосновении с ним чего-либо Аллах создает резьбу»⁽⁵⁾.

Нож, согласно утверждению аз-Захави, не является причиной для пореза, а напротив, Аллах создает порез, когда что-либо соприкасается с ножом.

Аз-Захави утверждает (в соответствии с тем, что он постановил), что нет никакой разницы при тавассуле между живыми и мёртвыми существами, поскольку они ни на что не влияют⁽⁶⁾.

Ат-Табатабаи утверждает, что мёртвые подобны живым в восприятии и ощущении, более того, мёртвые превосходят живых в этом. Он говорит: «Что касается того факта, что зов к мёртвым не является направлением речи к несуществующему человеку, то это потому, что покойник

1 Там же, (стр. 114), с некоторыми изменениями.

2 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 306).

3 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 304).

4 См. «Правдивый рассвет» (стр. 60).

5 См. «Правдивый рассвет» (стр. 53–55).

6 См. «Правдивый рассвет» (стр. 59).

обладает сознанием, чувством и вниманием, подобными тому, что были у него при жизни, и даже больше, согласно единодушному мнению мусульман на это, помимо указаний Корана и Сунны»⁽¹⁾.

Хазбек утверждает, что нет никакой разницы в тавассуле между живыми и мёртвыми, потому что только Аллах способен повлиять на что-либо, а живые и мертвые ни на что не влияют⁽²⁾.

Хасан аш-Шатти упоминает один из сомнительных довод своих оппонентов, а затем отвечая на него говорит: «Если вы скажете, что мнение тех, кто запрещает делать тавассуль заключается в том, что они видят, что некоторые простолюдины просят у праведников, живых и мертвых, о таких вещах, которые можно просить только у Аллаха, и они застают их говорящими угодникам: “Сделай для меня то-то и то-то, и эти слова, исходящие от них создают иллюзию того, что якобы кто-либо помимо Аллаха имеет способность повлиять на что-либо”..

Я отвечу: что эти неоднозначные выражения следует понимать в переносном значении (ментальная метафора), об это свидетельствует тот факт, что эти выражения исходят от единобожника, и поэтому, если простолюдин будет спрошен о подлинности его убеждения относительно всего этого, то он ответит вам, что Аллах — Единственный вершитель, у Которого нет сотоварища, но просьба у этих великих личностей перед Аллахом, приближенных к Нему, является лишь способом посредничества для достижения цели, и нам не следует препятствовать им вообще и запрещать им делать тавассуль и просить о помощи у них»⁽³⁾.

Сукийя приводит их вероучение относительно деяний рабов, и среди прочего он говорит: «Вероучение приверженцев Сунны и единства состоит в том, что действующим лицом в этих мирах является только Аллах, у Которого нет сотоварища, и ни одна вещь не может повлиять на другую вещь, будь она большой или малой, сильной или слабой, и действие происходит при наличии способности, а не посредством этой способности, подобно слова единобожника, что весна выращивает траву, и предписание выращивания травы к весне это метафора, потому что мы знаем, что на самом деле траву выращивает только Аллах, и никто не участвует вместе с Ним в этом деле»⁽⁴⁾.

Мухаммад ‘Ашик ар-Рахман после того, как привел рассказ о тавассуле Адама посредством Мухаммада еще задолго до его существования,

1 См. «Очевидные доказательства сомнений ваххабитов» (стр. 23).

2 См. «Верные высказывания» (стр. 199).

3 См. «Шариатские высказывания» (стр. 107–108), сокращено.

4 См. «Разъяснение истины и правды» (стр. 14).

упоминает об отсутствии разницы между словом «тавассуль», и словом «искать помощь», и словом «прибегать к защите». Он говорит: «Нет разницы в этом значении между выражением «тавассуль», и «поиск помощи», и «заступничество» или «прибегать к защите», и просящий вышеупомянутой мольбой и схожими мольбами делает тавассуль посредством Пророка ﷺ потому что он избран в качестве посредника, ведь Аллаха отвечает на его мольбу, и мольбу тех, кто взывает посредством него»⁽¹⁾.

Мухаммад ат-Тахир Юсуф говорит относительно тавассуля посредством покойников: «Что касается тех, посредством кого делается тавассуль, то нет разницы, живы они или мертвы, потому что Аллах управляет их делами, а Он живой и никогда не умирает, и всякий, кто убежден в том, что угодник способен принести пользу при жизни, но не после смерти (а это мнение му'тазилитских сект, в том числе и ваххабитов) – тот сбился с пути»⁽²⁾.

Затем приходит аль-Малики, один из отпрысков этих противников, и повторяет то, что сказали его шейхи, и говорит: «Если условием действительности тавассуля и обращения за помощью к кому-либо является наличие жизни, как они говорят, то пророки живы в своих могилах, а также живы и другие рабы Аллаха из числа угодников, и если бы у факиха не было других доказательств истинности тавассуля и обращения к нему ﷺ за помощью после смерти, кроме сравнения им тавассуля и обращения к нему за помощью при его жизни в этом мире, то и этого было бы достаточно, ибо он жив в обоих мирах, и всегда заботится о своей общине, и распоряжаясь с дозволения Аллаха их делами»⁽³⁾.

Он также говорит: «Утверждение о том, что покойный ни на что не способен, недействительно»⁽⁴⁾.

Аль-Малики утверждает, «что души обладают такой абсолютной свободой, что они могут откликаться на тех, кто к ним взывает, и помогать тем, кто обращается к ним за помощью, ровно также, как и живые, и даже больше, чем живые»⁽⁵⁾.

Таким образом, второй аспект становится ясным через те цитаты, которые были упомянуты выше из книг противников, и выяснилось, что оппоненты считают, что тавассуль ко Всевышнему Аллаху посредством

1 См. «Божья значимая кара для неждидца, отрицающего дозволенность тавассуля», библиотека «аль-Хакика», Стамбул, 1402 г.х., (стр. 43).

2 См. «Сила нападения и обороны» (стр. 12).

3 См. «Концепции, которые нужно исправить» (стр. 91).

4 См. предыдущий источник, (стр. 92).

5 См. предыдущий источник, (стр. 93).

покойников означает обращаться к этому покойнику за помощью, и нет никакой разницы между этими двумя значениями.

И выяснилось, что для них нет никакой разницы в тавассуле и просьбы помощи между живыми и мёртвыми, потому что ни мертвые, ни живые не имеют влияния. Единственным, кто способен повлиять на происхождение чего-либо и совершить что-либо является Аллах, и если в некоторых неоднозначных (как они их называют) выражениях встречается приписывание какого-либо действия покойникам, то в этом нет ничего плохого, потому что эта атрибуция является метафорической, а не буквальной.

Также для них нет разницы между живыми и мёртвыми в тавассуле и просьбе о помощи у покойников, потому что покойники живы в своих могилах, более того, они считают, что их жизнь и понимание намного полноценнее, чем было в этом мире.

Мы предоставим ответ и удовлетворительное разъяснение относительно этого сомнения через то, что написали некоторые имамы салафитского призыва и его сторонники.

Прежде чем мы приведем опровержение и разъяснение в некоторых деталях на то, что содержится из сомнительных возражений относительно запрета тавассуля в обоих аспектах, мы считаем, что этому должно предшествовать объяснение, что же содержит в себе слово «тавассуль» с точки зрения общих черт и приобщения, которое необходимо детально разъяснить и различать правду от лжи.

Ученые призыва разъяснили, что означает термин «тавассуль» в общих чертах, которые необходимо детально разъяснить, и что он включает в себя из обобщения, которое необходимо распутать.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» говорит:

«Термин «тавассуль» имеет общий смысл и омонимию в соответствии с терминологией, и на языке сподвижников и их последователей этот термин означает просьбу о мольбе (дуа) у пророка или праведника, или обращение к Аллаху посредством его мольбы.

Что же касается его значения на языке упорствующих во лжи, то оно заключается в том, чтобы человек просил у Аллаха посредством сущности творений, и клясться ими от имени Аллаха, или просить само это творение в том смысле, что оно избрано в качестве средства Всевышнего Аллаха, посредством сущности которого он приближается к Аллаху и просит у него заступничества»⁽¹⁾.

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 310).

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет, какие омонимы имеет термин «тавассуль» и говорит:

«Слово “тавассуль” стало нарицательным, и могилوپоклонники применяют слово “тавассуль” по отношению к тому, кто просит помощь у кого-то помимо Аллаха, взывая к нему в надежде и страхе, приносит ему жертвы и клятвы, и чрезмерно почитает его, что не предписано в отношении сотворенного существа.

А обладатели же знания применяют это слово по отношению к следованию Сунне, и они делают тавассуль к Аллаху посредством того, что Он узаконил из поклонения, и посредством того, с чем пришел Его раб и Посланник ﷺ, и именно это и есть тавассуль в понимании Корана и Сунны. Среди них есть те, которые применили это слово по отношению к тому, кто просит у Аллаха или взывает к Нему посредством высокого положения Его Пророка, или ради того, что полагается Его праведному рабу или праведникам из числа Его рабов, и это наиболее распространённое применение этого слова среди более поздних ученых, таких как ас-Субки, аль-Касталяни и Ибн Хаджар аль-Хайтами»⁽¹⁾.

Точно так же аль-Алуси упомянул обобщенное значение слова «тавассуль», и он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Слово “тавассуль” стало нарицательным и общим для обозначения всего того, что приближает человека к Аллаху из числа благих деяний, которые любит и которыми доволен Господь, а также применяется по отношению к взыванию к Аллаху и испрашиванию у Него прощения посредством сущностей праведников, а в понимании могилوپоклонников тавассулем называется акт, когда человек обращается к праведникам и взывает к ним наряду с Аллахом в нуждах и скорбях»⁽²⁾.

Оппоненты воспользовались этим обобщением и омонимией в слове тавассуль и извратили истинное значение и факты, и дозволили обращаться с мольбой к покойникам и просить у них помощь во имя тавассуля, а затем заявили, что Шейх-имам обвиняет в неверии тех, кто делает тавассуль посредством праведников и угодников.

На основании этого Ибн Сухайм заявил, что шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб обвиняет в неверии тех, кто делает тавассуль посред-

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 267), и приблизительно такую по содержанию речь он упомянул в книге «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имам» (стр. 187).

2 См. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости» (стр. 400), и см. «Острые кончики» Ибн Сахмана, (стр. 150), и «Посланные небесные молнии» (стр. 7–8).

ством праведников⁽¹⁾.

Ибн Мансур переставляет слова со своих мест и утверждает, что Шейх-имам обвиняет в неверии тех, кто делает тавассуль посредством сущности праведников⁽²⁾.

А Дахлян измышляет клевету и говорит: «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб обычно проповедовал по пятницам в мечети Дир'ийи, и в каждой проповеди он говорил: "Кто делает тавассуль посредством Пророка, тот стал неверующим"»⁽³⁾.

Аль-'Амили прибавляет ещё больше лжи и клеветы к тому, что сказали его предшественники и говорит: «Все виды тавассуля ваххабиты запретили и посчитали многобожием»⁽⁴⁾.

На самом же деле, Шейх-имам называл неверием, когда просят помощи у покойников, будь то пророки или святые, даже если этот призыв о помощи они называют тавассулем, потому что во внимание берется суть вещей и их значения, а не названия и термины, а могилопоклонники называют тавассулем обращение за помощью к покойникам и просьбу удовлетворять их потребности, как упоминалось ранее.

Что касается заявления о том, что Шейх обвиняет в неверии тех, кто делает тавассуль посредством праведников, в том смысле, когда они просят Аллаха посредством высокого положения этих праведников, то Шейх-имам ответил на это утверждение в опровержении Ибн Сухайму, и сказал:

«Среди тех вещей, из-за которых они наговаривают на нас, есть такое, что является явной клеветой, и они говорят, что я обвиняю в неверии тех, кто делает тавассуль посредством праведников, и мой ответ на это обвинение состоит в том, чтобы сказать: **"Свят Ты, о Аллах, а это великая клевета"**»⁽⁵⁾.

С другой стороны, мы находим, что противники вообразили, что Шейх не порицает обращение за помощью к покойнику и просить у него удовлетворить потребности, и они ссылаются на ответ, который Шейх-имам написал относительно постановления тавассуля к Аллаху посредством праведников, и в котором он заявил, что не порицает тех, кто делает тавассуль посредством праведников, потому что это один из

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/12, и 5/64).

2 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» шейх 'Абду-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан, (стр. 73).

3 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 42).

4 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 301).

5 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/64).

вопросов юриспруденции (фикха), и не порицания в вопросах иджитхада, хотя Шейх-имам ясно изложил и объяснил в том же ответе разницу между тавассулем посредством праведников в значении просить у Аллаха посредством их сущностей, и между просьбой у самих праведных, обращением к ним за помощью в том, на что способен только Аллах и взывании к ним, и среди прочего сказал, да смилуется над ним Аллах:

«Наше порицание в адрес тех, кто взывает напрямую к творению больше, чем порицание в адрес тех, кто взывает к Аллаху возле могилы или посредством угодника и просит облегчить его страдания и исполнить его желания, в то время, как тот, кто взывая к Аллаху, очищает перед Ним свою веру, и не взывает помимо Аллаха ни к кому другому, говоря в своих мольбах: «Я прошу тебя ради того, что причитается Твоему Пророку или посланникам или прошу Тебя ради твоих праведных рабов, но не взывает к кому-либо помимо Аллаха, и очищает перед Ним веру»⁽¹⁾.

Они ссылаются на этот текст, который на самом деле является веским аргументом против них, и основываясь на нём заявляют о дозволенности обращаться за помощью к покойным праведникам во имя тавассуля, хотя слова Шейха являются аргументом против них, а не за них, и опровержением на их ошибки и отклонение от истины⁽²⁾.

Вслед за этим указанием, которое пояснило, что же включает в себя термин тавассуль с точки зрения обобщенности и омонимии, мы представим краткое изложение законного тавассуля, как это объяснили и утвердили ученые призыва, чтобы отличать его от нововведённого тавассуля.

Законный тавассуль совершается либо посредством прекрасных имён Всевышнего Аллаха и Его возвышенных качеств, либо посредством добрых дел, либо посредством мольбы праведника.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар упомянул эти три вида, которые включает в себя законный тавассуль, и сказал:

«То, что делали сподвижники, да будет доволен ими Аллах, это тавассуль к Аллаху посредством Его имён, атрибутов и Единобожия, и тавассуль посредством того, что велел Аллах, как вера в Посланника ﷺ, любовь к нему, подчинение ему и тому подобное, а также они делали тавассуль посредством мольбы Пророка ﷺ и просьбы его заступничества при его жизни, а также

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (3/68), и см. «История Ибн Ганнама» (1/208).

2 См. на обман аль-Малики в его книге «Концепции, которые нужно исправить», где он привел вышеприведенные слова Шейха, под заголовком «Шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб не отрицает тавассуль» (стр. 62–63). Он привел эти слова в качестве ложного доказательства на дозволенность просить помощь у покойников.

делали тавассуль посредством мольбы аль-‘Аббаса и Язида»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдуль-‘Азиз ибн ‘Абдуллах ибн аль-Хусейн упоминает некоторые виды законного тавассуля и говорит:

«Теперь остается только тавассуль посредством благих деяний, как тавассуль верующих посредством своей веры в их словах: **“Господь наш! Мы услышали глашатая (Мухаммада), который призывал к вере”** (3:193), и как тавассуль людей, которых скала закрыла в пещере⁽²⁾, и как тавассуль посредством прекраснейших имён Аллаха и великих качеств, и на это указывает значение слов Аллаха: **“О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха, и ищите близости к Нему”** (5:35), и здесь речь идет о близости, которая приближает к Аллаху, и это — благие дела»⁽³⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб резюмирует законные виды тавассуля и говорит:

«Законный тавассуль, упомянутый в Коране и Сунне, это тавассуль к Аллаху посредством праведных деяний, имен и атрибутов, соответствующих величию Господа всего сущего, а также тавассуль к Аллаху посредством мольбы Пророка ﷺ и его заступничества при его жизни, а также мольбы других пророков и праведников при их жизни»⁽⁴⁾.

Шейх Сулейман ибн Сахман разъясняет что такое законный тавассуль, и что это именно тот вид, который был распространён в понимании сподвижников и таби’инов, и говорит:

«Тавассуль в понимании сподвижников и таби’инов это просьба мольбы у Посланника Аллаха ﷺ при его жизни, как они делали тавассуль посредством него во время засухи, и он взывал к Аллаху и просил у Него дождь, и Он поил их. Затем после его смерти ‘Умар делал тавассуль посредством его дяди. Этот вид также относится к законному тавассулю, и Шейх (то есть Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб) не запрещает это вид и не отрицает его»⁽⁵⁾.

Таким образом, законный тавассуля известен и понятен со всеми его аргументами и видами, и как сказал Абу ас-Самх:

«Что касается тавассуля к Аллаху, то Всевышний Аллах узаконил его в общих чертах и подробно изложил, а Его Посланник ﷺ разъяснил это словом и делом, пока оно не стало яснее рассвета»⁽⁶⁾.

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/71).

2 Это хадис передали аль-Бухари, Муслим, ан-Насаи и другие.

3 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (2/85), сокращено, и см. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 43).

4 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 9/232).

5 См. «Острые кончики» (стр. 150, сокращено, а также см. (стр. 213).

6 См. «Мекканский трактат в опровержении на Рамлянский трактат», 1-е издание, издательство «аль-Манар», Египет, 1349 г.х., (стр. 29).

Аль-Касыми подробно описал все виды законного тавассуля и разделил их на одиннадцать видов, но фактически, все они подпадают под три вида законного тавассуля⁽¹⁾.

Этот законный тавассуль был признан Шейхом, да смиляется над ним Аллах, а также его последователями, в соответствии с тем, что Всевышний Аллах предписал Своим рабам из средств, приближающих их к Нему.

Поэтому Мухаммад Насиб ар-Рифа'и говорит:

«Последователи шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба признают законный вид тавассуля и призывают к нему, так справедливо ли после этого, о люди, чтобы мы обвиняли призыв шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба в отрицании тавассуля, всполошили и взбудоражили мир ради лжи, в то время как они признают тавассуль посредством того, что любят Аллах и Его Посланник, и побуждают мусульман делать это?»⁽²⁾.

После того, как мы разъяснили, что подразумевается под законным тавассулем и его видами, привели некоторые его доказательства о признании и веры имамов саляфитского призыва в этот вид законного тавассуля, который был узаконен Всемогущим Аллахом и разъяснен Его Посланником ﷺ, мы переходим к опровержению и разъяснению того, что входило в первый аспект сомнения о запрете тавассуля, ответим и обсудим виды нововведенного тавассуля, а затем поговорим об их аргументах, и степени их достоверности со стороны цепочки передатчиков, и обоснованности вывода, сделанного из их содержания.

Под нововведенным тавассулем мы подразумеваем тавассуль к Аллаху посредством сущностей творений и их личностей, и тавассуль к Аллаху посредством высокого положения праведников и их статуса перед Аллахом, и принесение клятвы от имени Аллаха тому, посредством кого они делают тавассуль - как упомянули противники саляфитского призыва.

Следует с самого начала отметить, что постановление по этим трем типам не достигает уровня большого многобожия, которое выводит из религии, а являются нововведениями, которые могут достигать уровня запрета или ниже, потому что всякий, кто делает тавассуль к Аллаху посредством этих праведников, или их высокого положения, тот взывает к Аллаху, очищая перед ним религию, но при этом говорит: «Я прошу

1 См. «Неждидские молнии, сметающие с пути дедажвийский мрак», 1-е издание, издательство «аль-Манар», Египет, 1350 г.х., (стр. 22–25).

2 См. «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба» (стр. 20), сокращено.

тебя ради этих праведников»⁽¹⁾.

Возможно, если мы сейчас упомянем опровержения на эти виды нововведенного тавассуля, то постановление станет ясным, а путаница и неразбериха будут устранены.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар сказал об этом виде тавассуля следующее:

«Что касается тавассуля посредством сущностей, то будет сказано: “Какой есть довод о дозволенности просить Аллаха посредством сущностей творений, и кто из числа сподвижников и таби’инов подобное говорил? Что касается тавассуля посредством сущности после ее смерти, то для этого нет никаких доказательств, и никто из предшественников не говорил этого, напротив, то, что передается от них, противоречит этому, и большинство ученых утверждало, что это не дозволено, и лишь некоторые из них дозволяли это. Поэтому, да и другим вопросам, в которых возникали разногласия среди ученых, необходимо обращаться к Аллаху и Его Посланнику ﷺ, и известно, что это не было передано от Пророка ﷺ, и не было известно среди праведных предшественников, и большинство из них запрещали это.

Нет сомнений в том, что пророки и праведники имеют высокое положение и ценность перед Аллахом, но от всего этого польза будет только для них самих, а мы же извлекаем из этого пользу, следуя за ними и проявляя любовь к ним, и если мы сделаем тавассуль к Аллаху посредством нашей веры в Его Пророка ﷺ, любви к нему, подчинении ему и следовании его Сунне, то это и есть одно из величайших средств, ведущих к Нему. Что же касается тавассуля посредством его личности, при отсутствии тавассуля посредством веры в него и подчинении ему, то это не может считаться средством, ведущим к Нему, потому что тот, кто делает тавассуль посредством творения, если он не делает тавассуль посредством того, что мы упомянули, как мольба за того, кто делает тавассуль, и тавассуль посредством любви к нему и следовании ему. Так посредством чего же на самом деле человек делает тавассуль, который делает тавассуль посредством другого человека с помощью какого-либо средства, когда он просит это средство заступиться за него в это время, например, он говорит какому-либо живому человеку, или его другу, или какому-то уважаемому человеку «заступись за нас перед тем-то и тем-то», это дозволено, а если же он клянется от его имени, то клятва от имени творения не дозволена, как не дозволено клясться творением от имени Аллаха. Таким образом, тавассуль к Аллаху посредством сущности Его творений есть предосудительная ересь, чего не

1 См. дополнительное разъяснение к этой теме в книге: «Защита человека от инсинуаций Дахляна» ас-Сахсавани, (стр. 209).

делали праведные предшественники из числа сподвижников и тех, кто последовал за ними в благодеянии»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб резюмирует ответ на все виды тавассуля, и говорит:

«Что касается тавассуля, заключающегося в словах: “О Аллах! Я обращаюсь к тебе посредством высокого положения твоего Пророка Мухаммада ﷺ” или “ради Твоего Пророка ﷺ» или “посредством высокого положения Твоих праведных рабов” или “ради Твоего такого-то раба,” то это один из видов предосудительной ереси, и об этом нет никакого шариатского текста»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб разъясняет постановление относительно просьбы у Аллаха посредством покойников и говорит:

«Это то, что делают многие поздние поколения, и это одна из новоявленных ересей в исламе, но некоторые ученые одобряют это, а многие другие запрещают и считают нежелательным действием, но это действие не приводит человека к большому многобожию»⁽³⁾.

Что касается тавассуля к Аллаху в мольбе посредством кого-либо другого помимо Пророка ﷺ, то шейх ‘Абдуллах говорит об этом следующее:

«Мы не знаем никого из праведных предшественников, кто делал так, и не передается относительно этого ни одно предание»⁽⁴⁾.

Шейх ‘Абдуль-Азиз ибн ‘Абдуллах аль-Хусейн упоминает постановление относительно клятвы творений от имени Аллаха и говорит:

«Что касается клятвы творений от имени Аллаха, то это запрещено по единогласному мнению ученых, но это указывает больше на нежелательность или на категоричный запрет?! Ученые высказали два мнения, и более достоверное из них заключается в том, что это запрещено»⁽⁵⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб отвечает тем, кто спрашивает его о тавассуле посредством высокого положения нашего Пророка ﷺ или других пророков и посланников, и среди прочего он говорит:

«Что касается тавассуля посредством высокого положения какого-либо творения, например, когда кто-то говорит: “О Аллах! Я прошу Тебя по-

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/23).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/129).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (1/69), сокращено.

4 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (1/71).

5 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (2/85).

средством Твоего Пророка Мухаммада ﷺ, и так далее после их смерти, то подобное не было передано от Пророка ﷺ, и большинство ученых запрещают это, а Ибн аль-Каййим, да смилуется над ним Аллах, сказал, что это ересь, по единогласному мнению, и даже если пророки и посланники имеют высокое положение перед Аллахом, то это не подразумевает под собой дозволенность делать тавассуль посредством их сущностей и высоких положений, потому что это высокое положение и степень приносит пользу только ему, а мы извлекаем из этого пользу только тогда, когда следуем за ними и проявляем свою любовь к ним»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан поясняет, что взывание к Аллаху посредством праведника не имеет доказательств дозволенности в шариате, и он говорит:

«Если бы было дозволено «просить Аллаха посредством праведного человека», то первые сподвижники из мухаджиров и ансаров, которые опередили остальных, не оставили бы тавассуль посредством Пророка ﷺ после его смерти, точно так же, как они делали тавассуль посредством его мольбы при его жизни, когда их постигала засуха. От повелителя правоверных 'Умара ибн аль-Хаттаба ؓ, достоверно установлено, что он вышел с аль-'Аббасом ибн 'Абдуль Мутталибом в год засухи в присутствии первых предшественников из числа сподвижников для испрашивания дождя, где 'Умар сказал: «О Аллах, раньше мы делали тавассуль к Тебе посредством нашего Пророка ﷺ, и Ты ниспосылал нам дождь. Теперь (когда Пророка ﷺ не стало) мы делаем тавассуль к Тебе посредством дяди нашего Пророка ﷺ. Напои же нас!». Затем он сказал: «Подними руки, о 'Аббас!», и поднял руки и стал просить Аллаха, и он не просил у Аллаха посредством высокого положения Пророка ﷺ или других пророков, и если бы этот вид тавассуля был истиной, то они опередили бы вас в этом и больше вас стремились бы применять это на практике»⁽²⁾.

Далее мы процитируем часть ответа шейха Исхака ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана относительно просьбы у Аллаха от имени творения и клятвы творением от имени Аллаха, где он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Если это стало тебе известно и понятно, да дарует Аллах тебе мир, что говорят люди относительно просьбы у Аллаха от имени творения, и клятвы творением от имени Аллаха, и я напомнил тебе здесь, что наше убеждение состоит в том, что мы не обвиняем в неверии в этих вопросах никого, а напротив, мы говорим, что это возмутительная ересь, которую

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (9/232).

2 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (2/113).

запрещали предшественники»⁽¹⁾.

Ас-Сахавани дает ответ на вопрос относительно просьбы ради кого-то человека и говорит:

«Решительное слово в этом вопросе заключается в том, если просьба у Аллаха ради кого-либо подтверждается достоверным или хорошим хадисом, тогда нет причин запрещать это, а если не подтверждается, то это нововведение, и из вышеизложенного ты узнаешь, что все хадисы, которые пришли в этом разделе не лишены каких-то недостатков и слабых мест, и поэтому соблюдая предосторожность, лучше оставить подобные выражения в мольбах, и Аллах сделал этот вопрос широким, и Пророк ﷺ, научил нас законному тавассулю в различных формах, чтобы не было повода впасть в пролив сомнений»⁽²⁾.

Говорит шейх Салих ибн Ахмад:

«Что касается тавассуля посредством сущностей творений, то это не дозволено, и это относится к новоявленным новшествам, которые ни Аллах, ни Его Посланник ﷺ не узаконили, даже если они добыли для него какие-то хадисы, у которых нет основы, и сколько бы они не гудели вокруг них, и не относили некоторые аяты не к своим значениям из-за своих прихотей. И не каждое сказанное слово должно быть принято, за исключением того, что пришло в Писании Аллаха, или достоверно пришло от Посланника Аллаха ﷺ»⁽³⁾.

Возможно, представление о трех видах нововведенного тавассуля, как и его постановление, будет продемонстрировано более ясно, когда мы обратимся к ответу и изложению второго аспекта из сомнений этой главы.

В связи с этим уместно упомянуть содержательное изречение шейхуль-ислама Ибн Таймийи по вопросу о тавассуле посредством праведников, где он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Я до сих пор ищу, и произвожу осмотр всего, что возможно, из слов праведных предшественников, имамов и ученых, относительно того, дозволил ли кто-либо из них делать тавассуль посредством праведников в мольбе, или кто-нибудь из них сам делал ли это, но я так ничего и не нашел. Затем я ознакомился с фетвой правоведа Абу Мухаммада ибн Абдус-Салыма, который издал фетву о том, что нельзя делать тавассуль посредством кого-либо из людей, за исключением Пророка ﷺ, а что касается Пророка ﷺ, то он дозволил делать тавассуль посредством него, если хадис относитель-

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (1/271).

2 См. «Защита человека» (стр. 207).

3 См. «Уничтожение лжи Мухаммада ибн Ахмад-Нура» (стр. 55).

но этого достоверен»⁽¹⁾.

Что касается коранических аргументов, которые привели эти люди, и их субъективных выводов из них, а также хадисов, то мы приведем ответы сторонников этого салафитского призыва на эти аргументы.

Что касается их аргументации словами Аллаха: **«О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха, ищите близости к Нему и боритесь на Его пути, — быть может, вы преуспеете»** (5:35), то шейх 'Абдуллах ибн 'Абдур-Рахман Абу Бутейн сказал:

«Близость — это способ приближения, а тавассуль к Аллаху — это приближение к Нему посредством повиновения Ему, следования Его Посланнику ﷺ, подражая ему во всем, и это и есть средство приближения, которое заповедано в Его словах: «Ищите близости к Нему». Также, к средствам приближения к Аллаху относится его ﷺ мольба за них, и их просьбы у него об этом при его жизни точно так же, как они просили его молиться за них и просили о дожде для них, как сказал 'Умар: «О Аллах, раньше мы делали тавассуль к Тебе посредством нашего Пророка ﷺ, и Ты ниспосылал нам дождь», и это также является средством приближения, которое заповедано Всевышним Аллахом»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет, что подразумевается под средством приближения в этом аяте, и говорит:

«Средством приближения в религии Аллаха, который Он предписал на языках всех своих посланников, является поклонение только одному Аллаху, не придавая Ему сотоварищей, вера в Него, Его посланников и благие дела, которые Он любит и которыми доволен»⁽³⁾.

Аль-Касыми дал ответ на их рассуждения из этого аята, который состоит из восьми аспектов, и все они идут в форме вменения в обязанность оппоненту его же суждения и прений⁽⁴⁾.

Он также дал семь ответов на их рассуждения относительно слов Аллаха: **«Если бы они, поступив несправедливо к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха»** (4:64), но мы выделим один из этих ответов, где он говорит:

«Это конкретное происшествие, которое ни своим смыслом, ни формулировкой не указывает на общее правило, это произошло при его жизни ﷺ,

1 Прочитировано из книги Ахмада ибн 'Иса: ««Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха», издательство «Миср» для печати, (стр. 49).

2 См. «Путь к установлению святости» (стр. 107).

3 См. «Убедительные доказательства в опровержение надменному гордецу» (стр. 89).

4 См. «Неждийские молнии» (стр. 26–27).

так откуда вы взяли это обобщение, и при жизни, и после смерти? Хотя его формулировка и его смысл не указывает на эту обобщенность, а что касается того факта, что конкретные происшествия являются общими, и распространяются на всех, а не только на участника события, то это правило выводится из других доказательств, указывающих на это»⁽¹⁾.

Что касается их рассуждений, извлеченных из некоторых хадисов, то ответ на них таков:

Что касается хадиса о тавассуле Адама посредством права Мухаммада ﷺ, то на него ответил шейх Сулейман ибн 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, и среди прочего он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Что касается хадиса о тавассуле Адама посредством права Мухаммада ﷺ, то ответ заключается в том, что этот хадис имеет недостаток, потому что 'Абдур-Рахман ибн Зейд является слабым передатчиком согласно единогласному мнению ученых. На его слабость в передачах указали имам Малик, имам Ахмад, Ибн Ма'ийн, Ибн аль-Мадини, Абу Зур'а, Абу Дауд, Ибн Са'д, Ибн Абу Хатим, Ибн Хузейма и Ибн Хиббан. Сказал Ибн аль-Джаузи: "Ученые единогласно высказались о его слабости", и как ты видишь, этот хадис передал только 'Абдур-Рахман ибн Зейд ибн Аслям, и он тот, кто есть. Аль-Хафиз аз-Захаби сказал в "Талхису аль-Мустадрак", когда аль-Хаким упомянул этот хадис и посчитал его достоверным: "Я думаю, что это выдуманный хадис, и еще это противоречит Корану, потому что Аллах упомянул историю Адама, мир ему, его покаяние и мольбу, но Он не упомянул, что он сделал тавассуль посредством Пророка ﷺ"»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан упомянул хадис «О Боже, я прошу Тебя ради того, что полагается тем, кто просит Тебя, ради того, что полагается этой дороге моей», и этот хадис передан в сборниках хадисов, так как они использовали его в качестве доказательства дозволенности, чтобы просить у Аллаха посредством Его творений. И шейх, да смилуется над ним Аллах, объяснил его правильное значение:

«Что касается того, что передается в сборниках хадиса: "Прошу Тебя ради того, что полагается тем, кто просит Тебя", и ради того, что полагается идущему в мечеть и тому подобное. Аллах, Свят Он и Велик, возложил на Себя право, в качестве снисхождения от Него и милости для Своих рабов, поэтому эти слова не относятся к нашей теме, я имею в виду к теме о просьбе у Аллаха посредством творения, а ханафитские правоведы и вовсе запрещали это действие, как сказал мне Мухаммад ибн Махмуд

1 См. «Недждийские молнии» (стр. 37).

2 См. «ад-Дурар ас-Санйия» (9/233), с некоторыми изменениями.

аль-Джазари аль-Ханафи⁽¹⁾, да смиляется над ним Аллах, в своем доме в Александрии, и упомянул, что они говорили: “Творения не имеют право на Творца”.

Об этом свидетельствует то, что передается, что Дауд сказал: “О Аллах! Я прошу Тебя ради того, что полагается моим предкам”, и тогда Аллах ниспослал ему в откровении: “Какое ещё право полагается от Меня твоим предкам?”, или что-то вроде этого. Право, упомянутое в отрицательной форме, не соответствует тому, что мы выше утвердили.

Ибо то, что утверждается подразумевает под собой правдивое обещание, и то, что Аллах обещал для тех, кто идет на молитву, и ответ на просьбу и раскаяние, которые Он обещал просящим в качестве снисхождения от Него и милости для Своих рабов, а отвергаемое значение здесь подразумевает под собой неотъемлемое право обмена на благие дела. Первое значение относится к тавассулю посредством Его атрибутов — практических и сущностных, а второе значение относится к тавассулю посредством сущностей творений, поэтому поразмысли над этим, ведь это очень важно»⁽²⁾.

Что касается их рассуждений относительно хадисов «О рабы Аллаха, помогите мне» и «О рабы Аллаха, задержите», то шейх Мухаммад ибн Насир аль-Хазими ответил на них и сказал:

«Эти два хадиса не достоверные. Что касается первого, то его передал ат-Табарани в “Муснаду аль-Кабир” с прерванной цепочкой передатчиков, а что касается второго, то в его цепочке передатчиков присутствует Ма’руф ибн Хасан, относительно которого Ибн ‘Ади сказал: “Его хадисы отвергаемые”»⁽³⁾.

Шейх Ахмад ибн ‘Иса написал ответ на их рассуждения относительно хадиса о слепом мужчине, и среди прочего сказал:

«Многие ученые поддержали то, что постановил шейхуль-ислам о значении хадиса о слепом мужчине, и разъяснили, что в нем нет ничего, кроме просьбы о мольбе к Пророку ﷺ, и что в нем нет указаний на дозволенность тавассуля посредством сущностей людей, и среди них были такие ученые,

1 Один из учителей шейха ‘Абдуль аль-Лятифа в Египте, юрист, чтец, возглавил эмират Александрийского муфтията в эпоху Мухаммада ‘Али и написал несколько книг, скончался в 1267 году по хиджре. См. «Словарь авторов» (12/5) и см. комментарии Мухаммада Хамида аль-Фикки к книге «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама», издательство «Ансар ас-Сунна аль-Мухаммадия» (стр. 166–167).

2 См. «Светильник тьмы» (стр. 179–180).

3 См. «Пробуждение дремлющего» (лист 24), и см. то, что написал Сулейман ибн ‘Абдуллах аль-Шейх по поводу этого хадиса в книге «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 248).

как например, выдающийся ученый ас-Сувейди и его сын, а также шейх Ну’ман ибн Махмуд Эфенди аль-Алуси»⁽¹⁾.

Шейх ас-Сахсавани подробно ответил на хадисы, которые они использовали в качестве доказательства, и вслед за этим привел опровержение и критику, и среди прочего, он, да смиляется над ним Аллах, в ответ на их рассуждения по поводу хадиса Фатимы бинт Усайд (относительно дозволенности тавассуля посредством пророков) сказал:

«В этом хадисе (то есть в хадисе Фатимы бинт Усайд) присутствует передатчик по имени Рух ибн Саях, которого аль-Хаким и Ибн Хиббан считали достоверным, но в нём есть слабость, а остальные его передатчики это те, от кого приводятся хадисы в достоверных сборниках. Сказал аз-Захаби в книге “аль-Мизан”: “Рух ибн Саях аль-Мисри, и его также называют Ибн Сибаба, и Ибн ‘Ади ослабил его, и его прозвали Абуль-Харис. Ибн Хиббан упомянул его среди надёжных передатчиков, а аль-Хаким сказал, что он заслуживает доверия и является надёжным”.

Теперь стало известно, что в цепочке передатчиков присутствует Рух ибн Саях аль-Мисри, и он является слабым передатчиком, его ослабил Ибн ‘Ади. Он относится к умеренной категории передатчиков, относительно которых некоторые ученые отрицательно высказались, как пришло в книге “Фатхуль Мугис” имама ас-Сахави, и не принимается в расчет упоминание этого передатчика Ибн Хиббаном среди надёжных передатчиков, потому что его подход известен, и этот подход заключается в том, что он принимал хадисы от некоторых неизвестных передатчиков, как пришло в книге “аль-Мизан”.

Точно также нельзя полагаться на удостоверение аль-Хакимом какого-то передатчика или какого-то хадиса, потому что он тоже относится к категории ученых, которые поверхностно относились к слабости, как об этом сказал ас-Сахави»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ад-Даусари в своих примечаниях к вышеизложенному ответу сказал:

«Содержание этого хадиса (то есть хадиса Фатимы бинт Усайд) не является достоверным, потому что формулировка его текста и структура его слов, а также преувеличения в нем указывают на то, что он не достоверен, и это помимо странности и слабости в его цепочке передатчиков, о кото-

1 См. «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха» (стр. 55, и см. то, что написал шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах аль-Шейх по поводу этого хадиса в книге «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 244–248), и то, что написал шейх Махмуд Шувайль по поводу этого хадиса, где он разобрал как цепочку передатчиков хадиса, так и содержимое текста в книге «Правильное слово, подавляющее упрямого аль-Харази» (стр. 48–101).

2 См. «Защита человека» (стр. 129).

рой говорил автор»⁽¹⁾.

Что касается их рассуждений по поводу хадиса 'Усмана ибн Хунейфа, то шейх ас-Сахсавани сказал об этом хадисе:

«В его цепочке передатчиков присутствует некий Абу Джа'фар, и если речь идет об 'Исе ибн Абу 'Иса Махан Абу Джа'фар ат-Тамими (как предположил хафиз Ибн Хаджар в книге «ат-Такриб»), то большинство ученых считают его слабым. Сказал о нём хафиз Ибн Хаджар в книге «ат-Такриб»: «Правдивый, но обладал плохой памятью», и сказал Абу Зур'а: «Часто ошибался», и сказал аль-Фалляс: «Обладал плохой памятью», и сказал ан-Насаи: «Он не силен (в передачах)».

Но если речь идет про Абу Джа'фара аль-Мадани, как пришло в сборнике Ибн Маджа, то он неизвестен»⁽²⁾.

Что касается их рассуждений по поводу хадиса «Я прошу тебя ради того, что полагается тем, кто просит у Тебя», то шейх ас-Сахсавани отрицательно отреагировал на цепочку передатчиков этого хадиса и сказал:

«В цепочке передатчиков этого хадиса присутствует 'Атия аль-'Уфий, и тех, кто дискредитируют его, больше чем тех, кто его удостоверяют. Причиной его слабости является то, что он был шиитом и подтасовщиком, а также отсутствие точности и обилие ошибок. Также в цепочке этого хадиса присутствует Фудейль ибн Марзук, относительно надежности которого имеются разногласия среди ученых, а также в цепочке передатчиков этого хадиса присутствует аль-Фадль ибн Муваффах Абуль-Джахм, которого ослабил Абу Хатим, и более вероятно, что этот хадис передан со слов сподвижника, а не Пророка ﷺ, как сказал Абу Хатим»⁽³⁾.

Это некоторые ответы на аргументы оппонентов относительно утверждения новоявленного вида тавассуля, и при перечислении этих аргументов мы не намеревались охватить все аргументы или приводить подробное их разоблачение, а мы лишь намеревались просто указать на них и привести некоторые примеры, ибо были составлены книги, и вся хвала принадлежит Аллаху, которые затронули эти аргументы с полным опровержением и подробной критикой⁽⁴⁾, и и потому об этом излишне

1 См. «Защита человека» (стр. 129), и также см. то, что написал Мухаммад Шувайль относительно хадиса Фатимы в книге «Правдивое слово» (стр. 117–121).

2 См. «Защита человека» (стр. 131), сокращено, и см. то, что написал шейх Сулейман ибн 'Абдуллах аль-Шейх по поводу хадиса 'Усмана ибн Хунейфа в «Тайсир аль-'Азиз аль-Хамид» (стр. 248–249).

3 См. «Защита человека» (стр. 124–129), сокращено.

4 См. например: «Великое правило относительно тавассуля» Ибн Таймийи, и «Сборник книг о тавассуле» аль-Албани, и «Достижение истинной сути тавассуля» Мухаммада Насиба ар-Рифа'и, и статью доктора Мухаммада Халиля Харраса,

упоминать.

Далее мы переходим к ответу на то, что пришло во втором аспекте этого сомнения, и мы начинаем отвечать на ддя начала о том, где они утверждают, что тавассуль к Аллаху посредством покойников означает просить помощь у них. Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» упомянул об этом утверждении, а затем опроверг его с нескольких сторон, и среди прочего он сказал:

«Если кто-то скажет, что выражение «просить помощь у кого-либо помимо Аллаха» может быть одним из значений слова «тавассуль», то смысл слов просящего: “Я прошу помощи у Посланника Аллаха ﷺ или такого-то угодника” означает: “Я делаю тавассуль посредством Посланника Аллаха ﷺ или праведного угодника”. В таком случае правильно сказать, то дозволено просить помощи во всем, чего просят у Аллаха посредством пророков и праведников, в том смысле, что дозволен тавассуль посредством них в этих вещах, и дозволено говорить этими словами или приблизительным значением.

Ответ заключается в том, что это неверно по нескольким причинам:

Одна из них: что слово (истигъаса) просить помощь в Книге, Сунне и речи арабов употребляется в смысле просьбы у того, к кому обращаются за помощью, а не в смысле тавассуля, и ученые, чье мнение принимается в расчёт единогласно сошлись на том, что недопустимо просить помощи ни у кого, кроме Аллаха, в том, на что способен только Аллах, и высказывание того, кто говорит, что он просит у него помощь в том смысле, что делает тавассуль посредством его высокого положения, то это слова, которые никто из народов не произносил, ни буквально, ни метафорически, и никто не говорил ничего подобного, или даже что-то похожее на это, ни мусульмане, ни неверующие.

Вторая заключается в том, что не говорится: “Я ищущу помощи посредством тебя, у такого-то, чтобы сделать мне то-то и то-то”, напротив говорится: “Я ищущу помощи у такого-то, чтобы он сделал мне то-то и то-то”, потому что лингвисты делают исполнителя потребности тем, у кого просят о помощи, и не считают того, к кому обращаются за помощью, одним, а того, к кому обращаются за помощью, другим, поэтому обращаются за помощью к нему, а не посредством него.

Третья: тот, кто о чем-то просит или делает тавассуль посредством него, не обращается к этому человеку с зовом и не ищет помощи у него, потому что слова, просящего: “Господи! Я делаю тавассуль к тебе посред-

под названием «Опровержение на книгу о постановлении относительно тавассуля посредством пророков и угодников» Мухаммада Хасанейна Махлюфа, в журнале факультета основ религии № 3, (стр. 393–482), и «Ходатайство» Мукбиля ибн Хади аль-Вади’и.

ством такого-то”, это на самом деле обращение к Аллаху, а не к тому, посредством кого делается тавассуль, в отличие от того, у кого просят о помощи, ибо к нему обращаются напрямую, и просят у него помощь в том, что нужно просить у Аллаха, и здесь получается соучастие в просьбе того, что способен сделать только Аллах, и всякое законное моление должно быть обращено исключительно ко Всевышнему Аллаху.

Четвертая: слова тавассуль, обращение к Аллаху и тому подобные слова предназначены для тавассуля к Аллаху и обращения к Нему посредством мольбы пророков и праведников, и их заступничества перед своим Творцом в случае, если они взывают к Нему, и это то, что пришло в некоторых словах предшественников из числа сподвижников, да будет доволен ими Аллах, и это то, что подразумевали юристы (факихи) в книге о мольбе о ниспослании дождя, когда говорили, что желательно просить праведного человека помолиться о ниспослании дождя»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб разъясняет разницу между тавассулем и обращением за помощью, и говорит:

«Между ними существует большая разница, намного больше, чем расстояние между востоком и западом. Простолюдины, которые делают тавассуль в своих мольбах посредством пророков и праведников, например, некоторые из них говорят: “Я делаю тавассуль к Тебе посредством Твоего пророка”, или “Твоих ангелов”, или “посредством праведников”, или “ради того, что полагается какому-то человеку” и тому подобные слова, которые они используют в своих мольбах, и они понимают, что не просят помощи у этих вещей, не спрашивают у них взывая к ним, ибо просящий помощь у чего-либо требует это от него и взывает к нему, а тот, который делает тавассуль посредством чего-либо не взывает к нему и не требует чего-то у него, и не просит у него напрямую, а лишь просит посредством него, и каждый человек различает между тем, ради кого взывают, и между тем, к кому взывают и у кого просят помощи, и не известно на языке ни одного человека из числа сынов Адама, что тот, кто сказал: “Я делаю тавассуль к Тебе посредством Твоего посланника” или “обращаюсь к Тебе посредством Твоего посланника”, что он буквально просит помощь непосредственно у него, потому что они знают, что тот, у кого просят помощь, к нему они и взывают, поэтому они различают между тем, у кого просят, и между тем, посредством кого просят у Аллаха, независимо от того, у кого они просят помощь, у Творца или творения»⁽²⁾.

Также шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб разъясняет разницу между ними, и говорит:

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 307–311), сокращено.

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (1/70).

«Знай, что тавассуль посредством сущности творения или его высокого положения отличается от просьбы непосредственно у него или взывания к нему. Тавассуль посредством его сущности или высокого положения к примеру, проявляется в следующих словах человека: “О Аллах! Прости меня, смилуйся надо мной и введи меня в Рай ради Твоего Пророка Мухаммада ﷺ или ради его высокого положения и тому подобное, и этот вид тавассуля является новшеством, но не многобожием. А вот просьба непосредственно у него или взывание к нему, которые проявляются в следующих словах человека: “О Посланник Аллаха ﷺ! Я прошу у тебя заступничества, ибо я в большой беде, так избавь меня, и я ищу у тебя убежища от того-то, поэтому дай мне защиту” и тому подобное, и этот вид тавассуля является неверием и большим многобожием, которое выводит человека из религии, потому что он посвятил право Аллаха другим, поскольку мольба является актом поклонения, которое посвящается только одному Аллаху, поэтому тот, кто взывает к нему — поклоняется ему, а кто поклоняется не Аллаху, тот совершил многобожие, и доказательств на это так много, что их невозможно сосчитать, и многие люди не отличают и не различают между тавассулем посредством творения или его высокого положения, и между взыванием непосредственно к нему и просьбы у него, поэтому пойми это»⁽¹⁾.

Шейх Абдур-Рахман ибн Хасан отвечает тем, кто дозволяет многобожие под маской тавассуля:

«У этих безбожников нет ничего, чем они могли бы оттолкнуть ответственность от доказательств Корана и Сунны, в которых запрещается многобожие в поклонении, за исключением их слов: “Так сказал Ибн Хаджар аль-Хайтами, сяк сказал такой-то, а такой-то и такой-то сказал, что дозволено делать тавассуль посредством праведников” и тому подобных порочных выражений. Мы говорим, что этот и ему подобные не являются доводом, который принесет вам пользу перед Аллахом и спасет вас от Его наказания, напротив, доводом является то, что есть в Книге Аллаха и достоверной Сунне Его Посланника ﷺ, и на чем единогласно сошлись предшественники общины и ее имамы, и как же прекрасно то, что сказал имам Малик, да смилуется над ним Аллах: “Неужели, если всякий раз к нам будет приходить человек, более искусный в спорах, чем его предшественник, то разве мы будем оставлять то, с чем Джибриль, мир ему, снизошел к Мухаммаду ﷺ, ради такого?!”

Так вот, если это стало известно, то слово «тавассуль» применяется по отношению к двум вещам, и если Ибн Хаджар и ему подобные подразумевали обращение с просьбой к Аллаху посредством праведного человека,

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 9/234).

то в шариате нет ничего, что указывало бы на его дозволенность, а если они под тавассулем подразумевали взывание к покойнику и просьбу заступничества у него, то это и есть многобожие многобожников, и доказательств его порочности в Коране очень много»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет заблуждение Дауда ибн Джирджиса, где тот путает между тавассулем к Аллаху посредством покойников, и между обращением за помощью к покойникам, и среди прочего говорит:

«Таким образом, заблуждение и ошибка проникли к нему с нескольких сторон, в том числе из-за того, что он посчитал, что тот, кто делает тавассуль в мольбе к Аллаху посредством него после его смерти, обращается непосредственно к нему за помощью, а такое неизвестно ни в одном языке из всех народов, ни в буквальном значении, ни метафорически, несмотря на его заявление о консенсусе в этом вопросе, потому что тот, к кому обращаются за помощью, это на самом деле тот, у кого просят что-либо и требуют, а не тот, посредством кого просят или ради кого просят»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет разницу между просьбой у Аллаха ради высокого положения творения и просьбой у людей того, на что способен только Аллах, и говорит:

«Знай же, что просить у Аллаха ради высокого положения творения — это одно, а просить у людей то, на что не способен никто, кроме Аллаха — это другое, поэтому просить у Аллаха ради высокого положения Его рабов запретили обладатели знания, и никто из тех, чье мнение учитывается и за кем следуют люди, как четыре имама и им подобные обладатели знания и приверженцы хадисов, не позволяли это, за исключением Ибн 'Абдас-Саляма, который дозволил это в частности посредством Пророка ﷺ, но он ограничил это мнение условием, которое заключается в том, что это будет дозволенным только если хадис, который пришел относительно этого достоверен, и речь идет про хадис о слепом человеке, который пришел к Пророку ﷺ и сказал: "Попроси у Аллаха о Мухаммад..." Ибн 'Абдус-Салям сказал: "Если хадис достоверен, то это дозволено в частности посредством Пророка ﷺ, но в цепочке передатчиков этого хадиса присутствуют люди, которых обладатели знания не считают надёжными, как это очевидно для искусных людей в этой области".

Далее шейх 'Абдул-Лятиф сказал:

«В общем, этот вопрос одного из видов тавассуля, в котором человек не выходит за рамки просьбы у Аллаха, но речь идет о просьбе у людей и об-

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (2/112–113).

2 См. «Ценное и решительное слово в опровержении Дауду ибн Джирджису» (стр. 143).

ращении к ним помимо Аллаха, поэтому просьба у рабов и обращение за помощью к ним в том, что способен сделать только Аллах является явным многобожием, и если кто-то скажет: “О приближенный угодник Аллаха, заступись за меня”, то эта просьба запретна, а прошение о заступничестве у них подобно изречению христиан: “О богородица, заступись за нас перед Богом”»⁽¹⁾.

Шейх ас-Сувейди⁽²⁾ ссылается на разницу между ними и говорит:

«Этот вид тавассуля, в котором есть разногласие, касается того, когда взывающий обращается к Аллаху, делая тавассуль к Нему посредством кого-либо другого, например, говорит: “Я прошу тебя ради высокого положения такого-то человека перед Тобой” или “ради его святости”, или “ради того, что полагается ему. Но если он непосредственно обратится к тому другому человеку и попросит у него что-либо, то это многобожие, как уже установилось»⁽³⁾.

Шейх Сулейман ибн Сахман в общих чертах объясняет виды тавассуля, разъясняя разницу между ними, и говорит:

«Тавассуль имеет несколько видов, первый вид — законный тавассуль, и это тавассуль посредством благих деяний, и посредством мольбы Пророка ﷺ при его жизни, или обратиться к нему, чтобы он попросил у Аллаха прощения для тебя, либо посредством мольбы праведников, обладателей знания и достойных людей, а также посредством праведных деяний. Другой вид – это запретный (предосудительное нововведение) тавассуль посредством права раба или его высокого положения, или его святости, будь то пророк, угодник или праведный человек, потому что это не упоминается в контексте со слов Посланника Аллаха ﷺ, и никто из сподвижников или их последователей так не делал. Что касается этих людей, то они под лозунгом тавассуля подразумевают непосредственное обращение с мольбой к пророкам, угодникам и праведникам, с просьбой развеять их печали и облегчить их скорби, и тот, кто посвящает что-либо из этого кому-либо помимо Аллаха, является неверующим многобожником, согласно единодушному мнению мусульман»⁽⁴⁾.

Таким образом, стало известно, что есть законный тавассуль, и есть

-
- 1 См. «Исламские доказательства в опровержении персидских сомнений», (рукопись) в Саудовской библиотеке, (№ 359/86, листы 48–49).
 - 2 Мухаммад Амин ас-Сувейди, один из ученых Ирака. У него есть несколько книг, скончался в 1246 году по хиджре. См. «Благоухание мускуса» (стр. 149).
 - 3 Цитировано из книги «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха» (стр. 55).
 - 4 См. «Посланные небесные молнии в опровержение на сомнительные обвинения сирийца», издательство «ар-Рийад», 1376 г.х., (стр. 7–8).

запретный нововведенный тавассуль, и что тавассуль в понимании могило-поклонников означает взывание к покойникам и обращение за помощью к ним. Также мы видим ошибочность того, когда упоминают эти оппоненты, что слово тавассуль означает обращение за помощью и поиск убежища, и другие слова, которые они упоминают с намерением замаскировать и приукрасить многобожие названиями, которыми они вводят общественность в заблуждение, поэтому Абу Бутейн, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Когда сатана узнал, что каждый, кто читает Коран или слышит его, отчуждается от многобожия и от поклонения иному божеству помимо Аллаха, он вложил в сердца невежественных людей, что это тавассуль, просьба заступничества у них, обращение к ним и тому подобное, и поэтому он вычеркнул названия поклонения и многобожия из их сердец, и обернул их в названия, от которых сердца не отчуждаются»⁽¹⁾.

Но изменение имен не меняет суть, так как постановление вращается вокруг сути, и присутствует при его наличии, и отсутствует при его отсутствии, а не в названиях и терминах, поэтому шейх Ибн Сахман, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Ибо известно всякому здравомыслящему человеку, что сущности вещей не меняются от изменения их имен, поэтому эти пороки не исчезнут со сменой их названий, как, например, называние поклонения кому-либо помимо Аллаха тавассулем и просьбой заступничества у них, или испрашиванием благословения и прославлением праведников и проявлением уважения к ним, ибо в расчет берутся сути вещей, а не названия и термины, и постановление вращается вокруг сути, и присутствует при его наличии, и отсутствует при его отсутствии, а не с названиями»⁽²⁾.

Что касается их утверждения, что нет разницы между тавассулем и поиском помощи у живых и между тавассулем и поиском помощи у мертвых, потому что ни мертвые, ни живые не имеют никакого влияния или действия, и потому что в действительности исполнителем является только один Аллах, и если в словах простонародья встречаются какие-то «неоднозначные выражения», которые внушают приписывание деяния покойнику, то вины на них нет, потому что это приписывание метафорично, а не буквально. Это их утверждение, а что касается ответа на него, то он будет следующим:

Шейх Абдуллах ибн Абдур-Рахман Абу Бутейн разъясняет необоснованность их утверждения о том, что просьба у мертвых имеет причин-

1 См. «аль-Интисар» (стр. 13).

2 См. «Яркое сияние» (стр. 182).

но-следственную связь⁽¹⁾, и говорит:

«Мы не отрицаем прибавления вещей к их причинам, но Всемогущий Бог есть Творец причин и их следствий, и это не требует, чтобы мы зависели от причин, не говоря уже о том, чтобы просить и желать их в то время, когда они сами являются созданными, напротив, рабы должны полагаться на создателя причин и стремиться к Нему, просить у Него помощь и поклоняться Ему одному: “Тебе одному мы поклоняемся и у Тебя одного просим о помощи”».

Затем он сказал:

«Таким образом, за этой ложной основой, то есть взывания к покойникам в качестве причин, по логике следует, что это дозволено относительно и всех других причин. Всевышний сказал: **«Аллах — Тот, Кто посылает ветры, которые поднимают облака»** (30:48), и разве из этих слов вытекает, что людям дозволено просить ветер ниспосылать им дождевые тучи?! Всевышний Аллах также сказал относительно Своего Пророка ﷺ: **“Мы ниспослали тебе Писание, чтобы с дозволения Господа ты вывел людей из потёмок к свету”** (14:1), и под мраком здесь подразумевается мрак невежества, неверия и сомнения, и вывод людей из них свету знания и веры, и на основании этого разве вытекает, что дозволено говорить: “О Посланник Аллаха! Выведи нас из мраков к свету?!”»⁽²⁾.

Шейх Салих аш-Шасари раскрывает несостоятельность утверждения Дахляна и тех, кто согласился с ним, что дозволено делать тавассуль и просить помощь у покойников до тех пор, пока человек, который делает тавассуль и просит о помощи убежден в том, что действие и творение принадлежат одному Аллаху, и что ни живые, ни мертвые не имеют никакого действия или влияния. Аш-Шасари, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Этот безбожник считает, что Посланник Аллаха ﷺ совершил ошибку и поступил несправедливо, сражаясь с многобожниками, потому что они тоже были убеждены в том, что действие и творение принадлежат только Аллаху, хотя этот безбожник опроверг свою основу в том же определении, сказав, что тот, кто ищет помощь, требует у кого он ищет помощь и облегчение для себя от другого, тогда является ли приобретение желаемого чем-то иным, кроме как действием, существующим у посредника, которого он просит?! В этих своих убеждениях он последовал учению кадари-тов-муджбиритов, которые говорят, что раб принуждён и нет у него в действительности способности что-то делать, а действие ему приписано

1 Это утверждение ранее уже приводилось как упомянул Дауд ибн Джирджис в своей книге «аль-Минхату аль-ваххабийя».
2 См. «Путь к установлению святости» (стр. 5).

метафорически, как будто он не слышал слова Всевышнего Аллаха: **“Мы не были несправедливы к ним, но они были несправедливы к самим себе”** (11:101), так Аллах подчеркнул совершение несправедливости ими, а затем объяснил их наказание за это. Также Всевышний Аллах сказал: **“[Неверующие] хитрили, и Аллах хитрил, а Аллах —лучший из хитрящих”** (3:54), и неужели тот, кто имеет хоть малейшее чутье разума, думает, что Аллах подразумевал метафорически приписать многобожникам хитрость? Аллах премного выше того, что говорят о Нём беззаконники»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан отвечает на утверждение Ибн Джирджиса о том, что кто убеждён в том, что причины эффективны, и при этом не приписал их Всевышнему Аллаху — стал неверующим по единогласному мнению. Он говорит:

«Если тот, кто приписывает независимость действия к причинам, становится неверующим по единогласному мнению, тогда как это всего лишь обычные причины, в которые Аллах вложил действующую силу, то почему же не становится неверующим тот, кто приписывает то, что способен сделать только Аллах, как, например, облегчение трудностей и избавление от бедствий, к праведникам и им подобным, утверждая, что они связующие средства, или что Аллах доверил им управление чем-либо в качестве благородства для них? Ведь этот более достоин нарекаться неверующим и больше заслуживает быть им, чем предыдущий.

Этому иракцу будет сказано: ты не допускаешь обвинять в неверии моголо-поклонников из-за возможности наличия у них оправдания и сомнения, или из-за того, что это действие относится к малому многобожию, и тот, кто ошибочно совершил его, получит вознаграждение, так как же ты можешь утверждать о неверии того, кто приписал порезы ножу, но не приписал их Аллаху? И в чем разница между тем, кого ты оправдал и кому предрёк воздание, и тем, кого ты обвинил в неверии и кому ты предрёк наказание? Ни один из двух вопросов не является более очевидным, чем другой, и то, что будет сказано в ответ относительно неверия, которое ты постановил, тоже самое будет сказано относительно того, что ты отрицал.

Ему также будет сказано: большинство здравомыслящих людей осознает разницу между обычными причинами и другими. Насыщение, орошение и теплота являются обычными действующими причинами, и в неверие впадает тот, кто отрицает, что эти причины были созданы Всевышним Аллахом и говорит, что они происходят сами по себе без вмешательства Знающего и Мудрого Создателя. Эта тема связана с Единобожием в го-

1 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (листы 36–37). См. (стр. 128–129) русского изд. Свет Ислама 2023 г. под ред. аль-Газзи.

сподстве, а что касается того, что покойники являются причинами, к которым обращаются за помощью, взывают к ним и надеются на них, и прославляют их на том основании, что они являются посредниками, то это религия могило-поклонников, и тот, кто совершает это, становится неверующим по причине своего убеждения и действия, даже если он не верит в независимость причин, как сказано в Коране более чем в одном месте»⁽¹⁾.

Шейх ас-Сахсавани упоминает о несостоятельности утверждения Дахляна, где он заявляет, что те, которые делают тавассуль и обращаются за помощью к покойникам убеждены в том, что способность на влияние есть только у Аллаха. Ас-Сахсавани, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Я скажу: эти слова можно прокомментировать с нескольких сторон:

Первое: многие простолюдины, и некоторые ученые убеждены в том, что обитатели могил и известные своей праведностью живые люди способны делать то, что способен делать только Аллах.

Второе: простое отсутствие веры во влияние, создание, творение и небытие не избавляет от многобожия, потому что многобожники, к которым Аллах посылал посланников, также признавали, что Аллах является Творцом и наделяющим пропитанием, и поэтому необходимо искренне исповедовать веру в Его единственность.

Третье: сам факт, что живые и мертвые ничего не создают и ни на что не влияют, не означает, что живые и мертвые равны во всех постановлениях, и не предполагает чтобы дозволенность тавассуля посредством живых обуславливает дозволенность тавассуля посредством мертвых, и как может быть иначе, ведь значение тавассуля посредством живых есть не что иное, как тавассуль посредством их мольбы, что установлено достоверными хадисами, а что касается тавассуля посредством мольбы мертвых, то это не установлено в достоверных или хороших хадисах»⁽²⁾.

Шейх 'Абдуль-Карим ибн Фахруддин приводит аргумент в опровержение на утверждение Дахляна и всех, кто последовал за его путем, где он заявляет, что упоминание праведников в обращениях за помощью или тавассуле — это всего лишь обычная причина, которая не имеет никакого эффекта, поэтому шейх 'Абд аль-Карим сказал в ответ:

«Если это так, как он утверждает, то влияние, творение и изобретение Всемогущего Аллаха обычно не должно обходиться без упоминания хороших людей, потому что это обычная причина, как он сам сказал, и из этого вытекает, что живот человека не насытится, если он поест, но не упомянет этих хороших людей, потому что еда это обычная причина для сытости, а

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 266–267).

2 См. «Защита человека» (стр. 216), сокращено.

упоминание хороших людей это вторая обычная причина, и из этого также вытекает, что что он не должен зажигать светильник с фитилями и маслом без упоминания хороших людей, и сравни с этим все остальные его положения»⁽¹⁾.

Что касается утверждения некоторых из них о дозволенности просить помощи у мертвых и живых, потому что они обладают приобретенной и причинной способностью, то аль-Алуси отвечает на это утверждение и говорит:

«И то, что было упомянуто в ответе, что тот, у кого они просят о помощи, имеет приобретенную и причинную силу, поэтому просьба о помощи приписывается им в этом смысле, независимо от того, живы они или мертвы, и независимо от того, способен ли тот, у кого просят, оказать помощь тому, кто просит у него, выражается в том, что раб имеет приобретенную силу, которая не выходит за рамки воли Господа миров, и нельзя просить у него помощь о том, что способен сделать только Аллах, нельзя полагаться на него и прибегать к нему в этом. Так что никому, живому или мертвому, присутствующему или отсутствующему, не дозволено говорить: «Даруй мне пропитание» или «умертви меня» или «оживи моего покойника» или «исцели моего больного» и тому подобное, что относится к действиям, совершить которые способен только Единый, Единственный и Самодостаточный. Более того, тому, кто имеет приобретённую способность, будет сказано, что обычно эту способность получает тот, кого Аллах сделал способным для этого, я имею в виду нести свои вещи или что-то еще, и в Коране говорится о запрете взывать ко всем, ни живым, ни мёртвым, будь то пророки, праведники или другие, и будь то молитва со словом «просьбы о помощи» или как-то иначе, ибо то, на что не способны рабы, может быть испрошено только у Творца предопределения и Создателя человечества, и как же, ведь мольба – это акт поклонения, который следует обращать только ко Всевышнему Аллаху»⁽²⁾.

Шейх Ибн Сахман отвечает на заявление оппонентов, которые предполагают, что нож режет не сам по себе, напротив, режущий — это Всевышний Аллах, а нож – это естественная причина, при соприкосновении с которой Аллах создает разрыв. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит: «Ответ заключается в том, чтобы сказать: это одно из изречений приверженцев новшеств и страстей, и это не изречение приверженцев Сунны и единства. Шейхуль-ислам сказал:

«Это сторонники «теории взаимосвязи», которые говорят, что Аллах

1 См. «Ясная истина, опровергающая еретиков» (стр. 33).

2 См. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости» (стр. 347).

творит при возникновении причины, а не посредством нее, а также, это мнение тех, кто последовал за ними из числа суфиев, которые аннулируют внешние причины, и это потому, что, по их мнению, в бытие нет ничего, что было бы причиной чего-то вообще, и ничто не делается для чего-то и ничто не создано ради чего-то, и по их мнению, еда не является причиной сытости, и не является послушание причиной для вознаграждения, а грех не является причиной наказания»⁽¹⁾.

Аль-Касыми опровергает их заявление в этом сомнении основываясь на рациональную метафору и говорит:

«Если внесение метафоры в мольбы и обращения дозволено по вашему мнению, и также во всех заявлениях, выражающих убеждения и вероисповедования, то считаете ли вы, что это дозволено без ограничения и условия в этих вопросах, так, что включение метафоры во всякое изречение и во всякие мольбы допустимо до тех пор, пока они приемлемы в законе риторики и метафор? Или вы не претендуете на это утверждение и не следуете этому учению, поэтому не говорите обобщено, что дозволено применять метафору во всех изречениях поклонения? Вам не избежать выбора одного из двух мнений, и что бы вы ни выбрали, вы будете несомненно повержены в споре, и если вы выберете первое мнение и заявите, что метафора абсолютно допустима без ограничений и условий в каждой речи и сочинении, то вам будет сказано, что это недействительное утверждение по единогласному мнению, потому что, если бы это было действительно так, то никто из нас не смог бы признать что-либо ошибочным, или оспорить того, кто например скажет, что 'Иса — это сын Аллаха, или что 'Али ибн Абу Талиб — это создатель Мухаммада ﷺ, и это потому, что есть избыточная метафора, и поэтому оппонент ответит и скажет, что 'Иса — это сын Аллаха в том значении, что он сын рабыни Аллаха, а также скажет, что 'Али — это создатель Мухаммада ﷺ в том значении, что он что он избранник Создателя Мухаммада ﷺ, и при таком толковании эти изречения станут одним из принятых истинных изречений верующих, против которых нет возражений и которые невозможно раскритиковать, а это требует, чтобы никого не призывали к ответу за сказанные слова и речи. Но если вы придерживаетесь второго мнения, то есть вы говорите, что не все, что действительно как метафора, будет действительно как религия, а наоборот, некоторые из метафор являются заблуждением, а некоторые из них ведут в большой грех, в который мусульманину не позволено впадать, то в таком случае вам будет сказано, что возможно эта метафора, которую вы утвердили и определили тоже является грехом и ложью»⁽²⁾.

1 См. «Яркое сияние» (стр. 205) сокращено.

2 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/430), сокращено.

Он также говорит в ответ на предыдущее утверждение:

«Есть разница между званием к покойникам и между тем, что говорят люди, что весна вырастила овощи, а вода — зелень, потому что первое есть требование, а второе — весть, и между двумя делами есть реальная, большая и всем известная разница, и не все что дозволено говорить — дозволено требовать, а доказательство этого очевидного различия заключается в том, что правильно говорить, что весна взрастила овощи, а вода — зелень, и не правильно говорить: “О весна, вырасти овощи; и о, вода, вырасти траву”»⁽¹⁾.

Что касается их заявления о том, что те, которые обращаются за помощью к усопшим, убеждены в том, что способность на влияние имеет только один Аллах, и что они намереваются только лишь в целях испрашивания благословения, даже если от них исходят некоторые “неоднозначные выражения”, которые создают иллюзию приписывания способности влияния кому-либо помимо Аллаха, однако реальность этих людей, которые обращаются за помощью к кому-либо помимо Аллаха, опровергает это утверждение и отбрасывает его, поэтому шейх Хусейн ан-Ну’айми⁽²⁾ сказал, комментируя это утверждение:

«Тот, кто говорит это, не знает, что распространилось среди простолюдин и что это стало их занятием возле покойников, и ареной благополучия из их мольбы, обращением за помощью к ним, проведением времени возле их могил, возвышением голосов мычания, демонстрацией бедности и нужды в них, прибегающим к их убежищу во мраках горя, и путешествием к ним с семьями и детьми»⁽³⁾.

Ибн Сахман отвергает это ложное утверждение, и среди прочего говорит:

«Выражения, которые говорят и произносят простолюдины, указывают на их веру во влияние не только от Аллаха, так что же тогда означают “неоднозначные выражения”?»⁽⁴⁾.

Что касается ответа на их утверждение, что между живыми и мёртвыми нет разницы, потому что у мертвого есть жизнь в его могиле, и у него есть восприятие и чувства, и если между ними нет разницы, то поэтому дозволено обращаться за помощью к мертвым и к живым без раз-

1 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/446).

2 Хусейн ибн Махди ан-Ну’айми ат-Тахами, из народа Сабья в Тихаме Йемена. Он учился и обучался в Сане. Скончался в 1187 году по хиджре. См. «Выдающиеся личности» (2/260), и см, предисловие к его книге «Ма’ариджу аль-Альбаб».

3 См. «Очаровательные ступени в методах истины и правды», расследование Мухаммада Хамида аль-Фикки, стр. 2, издательство ар-Рияда, 1393 г.х., (стр. 169).

4 См. «Раскрытие завес тьмы» (стр. 205).

личия. Ответ на это утверждение, следующий:

Шейх Абу Бутейн разъясняет несостоятельность их утверждения и их противоречие в нем, и разъясняя правду в этом вопросе он говорит:

«Кто уравнивает живых с мёртвыми, говоря, что он просит у мертвых то, что просит у живых, тот сравнивает то, что Аллах и люди различают, и даже сумасшедшие прекрасно понимают разницу между живыми и мёртвыми»⁽¹⁾.

Далее он сказал:

«Этому сравнивающему между мертвыми и живыми будет сказано, общеизвестно, что люди всего мира требуют исполнения своих нужд друг у друга, у праведных из них и нечестивых, верующих из них и неверующих, и известно, что Пророк ﷺ занял кольчуги у Сафвана ибн Умайя, который был многобожником, и мусульмане с тех пор не переставали требовать исполнения своих нужд у другого мусульманина, зимми, праведника и безнравственного, поэтому этот ровняющий живых и мертвых должен тогда сравнить и с вышеупомянутыми покойниками, и сделать их такими же какими они были при жизни в этом мире, и если же он скажет, что просить о нуждах дозволено исключительно у мертвых праведников, и поэтому не дозволено просить у умерших неверных и нечестивых людей, то ему будет сказано, что ты опроверг свою же основу, поскольку ты сейчас сам разделил между живыми из них и мертвыми. Если же он скажет, что умершие праведники живы в своих могилах, как он утверждает, то он солгал в этом, и не пришло относительно этого ни одного хадиса, за исключением того, что Аллах поведал относительно жизни шахидов, хотя жизнь их не постигается ни восприятием, ни разумом, и только Всевышний Аллах знает о ее сущности, а что касается других людей помимо мучеников, то то за исключением пророков от Посланника Аллаха ﷺ, не приходило известий, что они живы в их могилах, следовательно – это клевета и ложь. Но если же он скажет, что покойные праведники наслаждаются блаженством в барзахе, то ему будет сказано, что им противоположные мучаются и осязают мучение также, как и праведники осязают блаженство, и это осязание и чувство, сущность которого знает только Аллах»⁽²⁾.

Шейх Салих аш-Шасари подтверждает очевидную разницу между просьбой у живых и просьбой у мёртвых, и говорит:

«Здравый смысл ясен, даже если человек невежественен, он различает между просьбой у живого и присутствующего человека то, что у него в руках или просьбой мольбы у него, и между просьбой у мёртвого и отсут-

1 См. «Путь к установлению святости» (стр. 54).

2 См. «Путь к установлению святости» (стр. 59–60), с небольшими изменениями.

ствующего, и он не сравнивает живого с мертвым, за исключением того, кого дьявол сбил со своего естественного инстинкта (с которым Аллах сотворил его), или же это человек, ослепленный страстями и слепым подражанием»⁽¹⁾.

Ас-Сахавани привел множество аргументов, опровергающих уравнивание между живыми и мертвыми, и среди прочего он сказал:

«Способность живых делать некоторые вещи, на которые не способны мертвые, доказана в Книге Аллаха и Сунне⁽²⁾, например, слова Всевышнего Аллаха: **“Аллах не возлагает на человека больше, чем он может осилить”** (2:286), и хадис:

“Когда человек умирает, его деяния прекращаются”⁽³⁾».

Далее он сказал:

«Точно также утверждение приобретения (даже внутреннего) покойнику, противоречит прямому шариатскому тексту, которым является его ﷺ высказывание: “Когда человек умирает, его деяния прекращаются”, поэтому это заявление не имеет никакого значения, учитывая, что способность живого на приобретение, можно узнать, только наблюдая за ним, например, мы знаем, что живой человек способен унести камень и уберечь его от своего неверующего врага, или отвратить от него насекомых или вора, или взывать к нему, или что-то в этом роде. Что касается способности мертвых на приобретение (даже если теоретически признать его наличие), то ее невозможно заметить по наблюдению, так как же можно узнать об этом? Равна ли она способности живого человека, или она больше или меньше по сравнению с ним? Это необходимо определить, чтобы просить у него по мере его способности, а без этого, это слепое утверждение не имеет смысла»⁽⁴⁾.

Один из ученых описывает сравнение мертвых с живыми таким образом:

«Сравнение мертвых из числа пророков и праведных в делах, на которые способен только Аллах, с живыми, которые способны на высокие до-

- 1 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (стр. 49). См. (стр. 174) русское изд. Свет Ислама 2023 г, под редакцией Абу Умара аль-Газзи.
- 2 См. аргументы, которые он привел из Корана в его книге: «Защита человека» (стр. 247–248).
- 3 См. «Сахих Муслим», глава о завещании (1631), и «Сунан ат-Тирмизи», книга о шариатских постановлениях (1376), и «Сунан ан-Насаи», книга о завещаниях (3651), и «Сунан Абу Дауд», книга о завещаниях (2880), и «Муснад имама Ахмада» (2/372), и «Сунан ад-Дарими», книга предисловия (559).
- 4 См. «Защита человека» (стр. 252–253), сокращено, и см. подробное опровержение на (стр. 247–253).

стижения, доступные людям, является самым недействительным видом аналогии, самой бредовой ложью и самой невозможной из всех возможных, потому, потому что Всевышний Аллах провел различие между живыми и мёртвыми и не установил между ними равенство, сказав: **“Не равны живые и мёртвые”** (35:22)»⁽¹⁾.

Выдающийся ученый Ирака аль-Алуси говорит о слухе покойников:

«Никто из обладателей знания не сомневается в том, что относительно слуха есть два мнения, одно из которых заключается в том, что мертвые слышат, но несмотря на это, у них не просят ничего, и не обращаются к ним за помощью в исполнении своих нужд, и не прибегают к ним, потому что это не пришло в шариае.

Второе мнение заключается в том, что мертвые не слышат, и каждое из этих двух мнений поддерживают большое количество обладателей знания, и каждый из них приводил доказательства своего утверждения, которые нельзя отрицать, но этого различия нет у более поздних людей общины, напротив, праведные предшественники разногласили в этом вопросе, и поэтому нет сомнения в том, что отрицание слуха в корне или его абсолютное утверждение, является чистым проявлением упрямства, и более предпочтительным является ограничение слуха тем, что пришло в священных текстах, и это мнение объединяет разные повествования»⁽²⁾.

Но, как упоминает аль-Алуси, те, которые говорят, что «мертвые слышат», они не утверждают, что они слышат каждую речь из любого места, близкого или далекого, потому что согласно консенсусу мусульман, это недействительное утверждение⁽³⁾.

Наконец, мы удовлетворимся упомянутыми нами краткими изречениями имамов призыва и его сторонниками в устранении путаницы этого сомнения, а затем и опровержении на него, и кто хочет более подробного, пусть прочитает то, что написали праведные предшественники в далеком прошлом, и их последователи из числа сторонников этого призыва, и других.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/837).

2 См. «Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости» (стр. 380).

3 Там же, (стр. 382).

ТРЕТИЙ РАЗДЕЛ

ЗАПРЕТ ПРОСЬБЫ ЗАСТУПНИЧЕСТВА У ПРОРОКА ﷺ⁽¹⁾.

Оппоненты обобщенно обвинили шейха-имама Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и сторонников его призыва в запрете просьбы заступничества у Пророка ﷺ, и заявили, что Шейх-имам и его последователи запрещают просить заступничество у избранного Пророка ﷺ и также запрещают просить заступничество у других пророков и праведников.

Прежде чем приступить к изложению этого сомнения, а затем к его опровержению, мы должны отметить, что тема заступничества в значительной степени связана с темой тавассуля, поэтому существует большое совпадение между этой главой и предыдущей главой, как станет ясно в ходе изложения этой главы, но при этом совпадении есть некоторые вопросы, в которых предмет заступничества независим от предмета тавассуля, что уместно выделить в этой главе.

Противники этого призыва выступили относительно сомнения о запрете просьбы заступничества у Пророка ﷺ, и заявили, что Шейх-имам и его последователи запрещают просить заступничество у избранного Пророка ﷺ и также у других пророков и угодников, и оппоненты упомянули свои аргументы в этом вопросе, и мы приведем заявления из их книг и их аргументы в этом отношении.

Аль-Каббани утверждает, что существует разница между многобожниками, которые взяли идолов в качестве своих заступников перед Аллахом, чтобы приблизить их к Нему и мусульманами (как утверждает аль-Каббани), которые просят заступничества у пророков и святых.

Причина неверия арабских многобожников не заключается в том, что они взяли угодников в качестве заступников, чтобы приблизиться к

1 Эта раздел был включен в главу о сомнительных обвинениях, потому что вопрос о просьбе заступничества у Пророка ﷺ является одним из общих вопросов, нуждающихся в детализации и разъяснении, и это будет ясно в страницах этой главы. См.: Подробное объяснение этого вопроса в книге Ибн Абиль-‘Изза аль-Ханафи «Толкование к трактату ат-Тахавийя», четвертое издание, Исламская библиотека, Бейрут, (стр. 261–263).

Аллаху, а причина их неверия заключается в убеждённости в том, что ангелы и угодники являются дочерьми и сыновьями Аллаха, согласно утверждению аль-Каббани, и поэтому аль-Каббани говорит: «Причиной неверия многобожников является их вера в пророков, святых и ангелов, что они являются сыновьями и дочерьми Аллаха, пречист и премного выше Аллах от этого»⁽¹⁾.

Он также сказал: «Поклонение многобожников пророкам и святым заключалось только в том, что они падали ниц перед их статуями, чтобы приблизиться к ним»⁽²⁾.

Аль-Каббани осуждает обвинение в неверии того, кто сказал: «О, Посланник Аллаха, заступись за меня», и со всем безобразием и грубостью, обращаясь к имаму-шейху говорит: «Что касается того, что они обвиняют в неверии того, который просто сказал: “О, Посланник Аллаха, заступись за меня или помоги мне”, и что это равносильно словам многобожника и его вере в то, что Христос есть Бог, и поклонению его статуе, как падение ниц пред ним и закляние для него, как ты утверждаешь, и в чем заверяешь людей, то ты не привел никакого доказательства на обоснованность этого заявления, о длинноухий»⁽³⁾.

Ибн Дауд аль-Хамадани дозволяет просить заступничество у пророков и угодников, и что для этого не нужно разрешение от Аллаха, поскольку Аллах позволил им заступничество. Ибн Дауд говорит: «Всевышний Аллах разрешил нам просить их (то есть пророков и святых) о заступничестве, и, прежде всего, пусть он знает, что просьба заступничества у них не нуждается в разрешении от Аллаха для этого, потому что после того, как мы познали, что они имеют почтенное положение перед Всевышним, так что, если они заступятся за кого-либо, то их заступничество будет принято, поэтому мы узнали, что Аллах уже дозволил им заступничество, позволив нам просить об этом у них, и сделать их заступниками пред Ним, и нам дозволено говорить им: “Заступитесь за нас перед Аллахом в исполнении наших нужд, ибо вы имеете почетное положение перед Аллахом и приемлемое заступничество”, и также дозволено одному из нас сказать другому: выступи посредником между мной и правителем, или заступись за меня перед таким-то и таким-то»⁽⁴⁾.

Ибн Дауд опровергает Шейха-имама в этом вопросе и говорит: «Что касается изречения этого еретика из Хиджаза о том, что Аллах дал ему

1 См. «Решительное слово» (лист 36).

2 См. «Решительное слово» (лист 38).

3 См. «Решительное слово» (лист 41).

4 См. «Устранение лжи» (лист 35).

заступничество, но запретил людям просить его у него, так как Он сказал: “Воистину, мечети принадлежат Аллаху, так не взывайте ни к кому наряду с Аллахом”, то это ошибочное заявление, потому что под взыванием, которое запрещается здесь, подразумевается поклонение, но просящий заступничество не поклоняется тому, у кого он просит заступиться, а лишь просит заступиться за него перед Аллахом, как и Юсуф, когда попросил одного из своих товарищей по темнице, не поклонялся ему и не стал неверующим.

Что касается его слов⁽¹⁾: “Заступничество также было даровано не только Пророку ﷺ одному, ведь достоверно установлено, что ангелы и угодники также будут заступаться, скажешь ли ты, что Аллах даровал им заступничество, и я буду просить у них заступиться за меня? Если ты скажешь так, то ты поклоняешься им”, то это тоже ошибочное изречение, потому что мы сказали, что просить заступничества у того, кому это даровано, будь то пророк, угодник, завещатель, ангел или верующий, не является поклонением ему, поэтому нам дозволено просить заступничество у завещателей, угодников, ангелов и праведников, и в этом нет многобожия»⁽²⁾.

Ибн Дауд приравнивает слова: «О Аллах! Сделай Мухаммада заступником за нас» к словам: “О Мухаммад, заступись за меня”, и говорит: “Раз установилось, что Мухаммад ﷺ и его семейству даровано приемлемое заступничество, и что они уполномочены заступаться, и нам велено просить об этом, то у нас есть выбор в мольбе. Если захотим, то просим, и говорим: “О Аллах! Сделай их заступниками за нас” или “не лишай нас их заступничества” или “прими их заступничество за нас”, а если захотим, то просим непосредственно у них, и говорим: “О угодники Аллаха! Заступитесь за нас перед Аллахом” и “просите прощения за наши грехи”, и так далее»⁽³⁾.

Мухаммад ибн ‘Абдуль-Маджид объясняет значение разрешения (одного из условий принятия заступничества) и говорит: «Очевидно, а Аллах знает лучше, что разрешение толкуется согласно его составной части, как довольство и добрая воля. Смысл заключается в том, что никто не может заступиться перед Ним, кроме как с Его согласия и Его выбора, потому что никто не исполняет желание, которое Всевышний Аллах не захотел исполнить»⁽⁴⁾.

Соответственно, Мухаммад ибн ‘Абдуль-Маджид не обуславливает наличие разрешения у заступника, поэтому он говорит: «Из этого следу-

1 То есть Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба.

2 См. «Устранение лжи» (лист 35).

3 См. «Устранение лжи» (лист 53).

4 См. «Опровержение еретикам из секты ваххабитов» (стр. 13).

ет, что заступничество не зависит от специального разрешения, что означает оно абсолютно дозволено любому заступнику, но его польза зависит от Его одобрения, если Он примет его и выберет»⁽¹⁾.

Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид защищает тех, кто обращается за помощью к покойникам, и тех, кто просит у них заступничества, и говорит: «Многобожники были убеждены в том, что их идолы приносят им пользу и вредят, и как далеко такой отличается от мусульманина, который обращается за помощью к Пророку ﷺ или угоднику, и просит у него заступничества, будучи убеждённым в том, что он не способен принести пользу или отвратить зло?!»⁽²⁾.

Далее Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид отвечает на возражение против того, что он постановил, и говорит: «Что касается мнения имама имама Са'уда ибн 'Абдуль-'Азиза в запрете просьбы заступничества у них перед Аллахом, когда он придерживается Его слов: **“Скажи: “заступничество целиком принадлежит Аллаху”** (39:44), то мы скажем: “Допустим, но это не противоречит нашей просьбе о заступничестве от них в делах этого мира и будущей жизни, потому что их заступничество за нас происходит после Его соизволения им через внушение или другими способами, которые они изначально знают, и потому что их заступничество за нас это просто мольба к Аллаху Всемогущему, это просьба и мольба, как верующий обращается к Аллаху с мольбой за своего отсутствующего брата.

И смысл ее зависимости от разрешения состоит в том, что ее принятие зависит от Его довольства, и Его добровольного ответа, а не так, как многобожники утверждают, что их божества заступятся за них перед Ним, не обратив внимание на зависимость пользы их заступничества от Его принятия и Его довольства, будто они не допускают, что их заступничество может быть отвергнуто”»⁽³⁾.

Аль-Хаддад утверждает, что причиной неверия арабских многобожников является приписывание ими дитя Всевышнему Аллаху, а не то, что они сделали идолов, или святых угодников заступниками, которые приближают их к Аллаху. Он говорит:

«Что касается слов Всевышнего Аллаха в суре аз-Зумар: **“А те, которые взяли себе покровителей вместо Него, [говорят]: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”**” (39:3), то сразу после этого Всевышний Аллах отвечает тем, кото-

1 Там же, (стр. 14).

2 Там же, (стр. 16).

3 См. «Опровержение некоторым еретикам из секты ваххабитов» (стр. 47), с некоторыми изменениями.

рые приписывают Ему детей и говорит: **“Если бы Аллах захотел обзавестись сыном, то избрал бы из Своих творений того, кого пожелал. Свят Он, [и не подобает Ему такое]! Он — Аллах, Единственный, Всевластный”** (39:4), и их слова **“чтобы они приблизили нас”** означают, что они были убеждены, что эти праведники, божества и сотоварищи, как поведал нам Всевышний Аллах в Своих словах: **“Они предназначают Аллаху часть посевов и скота, которые Он сотворил и говорят: “Это — Аллаху, — как они полагали — а это — сотоварищам”**” (6:136), и если бы они уверовали в одного Аллаха, признали послание Его Пророка ﷺ и в то, с чем он пришел, и были бы убеждены относительно камня, что это творение Аллаха, и что этот камень безгрешен, то этот камень принес бы им пользу, как сказал Посланник Аллаха ﷺ: **“Если бы кто-либо из вас поверил бы в то, что камень принесет ему пользу, то он непременно принес бы ему пользу”**⁽¹⁾, потому что он верит, что он не приносит вреда и не приносит пользы ни одному из его творений, кроме как с Его разрешения»⁽²⁾.

Умар аль-Махдзуб заявляет, что ваххабиты отрицают многие виды заступничества и говорит: «Возможно, ты один из еретиков, отрицающих многие виды заступничества»⁽³⁾.

Исмаи'ль ат-Тамими упоминает, что просьба заступничества у Мухаммада ﷺ не является поклонением для него, потому что он владеет им. Он говорит: «Это (то есть вопрос о просьбе заступничества у Мухаммада) является поклонением тому, у кого просят о заступничестве, то есть

1 Сказал Шейхуль-ислам Ибн Таймийя об этом хадисе: «Это — ложь». Также Хафиз ибн Хаджар говорит: «Нет основания этому хадису». Сказал Ибн аль-Каййим: «Это слова могилы-поклонников, которые хорошо думают о камнях». Цитировано из книги: «Кашф аль-Хафа», Исмаи'ля аль-'Адджлони, издательство «ат-Турас», Сирия, (2/216–217), вкратце.

2 См. «Светильник жизни» (стр. 18). Из слов аль-Хаддада и других новаторов, упомянутых ранее, явствует, что они не понимают и не знают значения Божьего дозволения, поэтому они не различают универсальное дозволение, относящееся к бытию, и легитимное религиозное дозволение. Эти невежественные люди подумали, что смысл дозволения Аллаха для заступника заключается в исполнении этого заступничества в бытие, следовательно, они осудили слова имамов призыва в упоминании этого условия для осуществления заступничества, потому что они из этого условия поняли возможность исполнения чего-либо, что противоречит предопределению в бытие, хотя ученые призыва подразумевали под дозволением здесь религиозное и шариатское дозволение. См. объяснение разницы между универсальным дозволением, относящееся к бытию и религиозным разрешением в книге «Исцеление больного» Ибн аль-Каййима, издательство «ат-Турас», Каир, (стр. 588).

3 См. «Опровержение ваххабитам» (стр. 7).

Мухаммаду ﷺ, потому что он не почитает того, у кого просит это так, как почитают божество»⁽¹⁾.

Далее он говорит: «Что касается вопроса о просьбе заступничества у Посланника Аллаха ﷺ, то эта просьба не является актом поклонения, ибо, когда Аллах обещал ему заступничество, и с Его дозволения, это стало в его руках, то просьба его об этом, подобно тому, когда ты просишь у руки, которая может дать это»⁽²⁾.

Джа'фар ан-Наджафи говорит о заступничестве следующее: «Заступничество, если это своего рода мольба, то его просьба обусловлена прошением мольбы от пророков и святых угодников, посему это конкретная мольба о спасении других или об удовлетворении их нужд в делах этого мира и мира дольного, в таком случае, тут нет места для разговоров или рассуждений относительно дозволенности просить это заступничество у любого человека, подобно тому, как ты просишь у некоторых своих братьев помолиться за тебя, и несомненно, просьба заступничества у Пророка ﷺ и угодников в обители загробного мира подразумевает именно этот смысл»⁽³⁾.

Дахлян приводит то, что определили ученые призыва, что принятие заступничества обусловлено дозволением Аллаха, а затем упоминает свое опровержение и говорит: «Среди того, во что верят отрицатели посещения (могил святых людей) и тавассуля, входит запрет на просьбу заступничества у Пророков ﷺ, и они говорят, что Всевышний Аллах сказал в Своей Священной Книге: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255), и также сказал: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен”** (21:28), и ищущий заступничества не знает, было ли дано Пророку ﷺ разрешение заступаться за верующих.

Доказана достоверность хадисов, что он ﷺ будет заступаться за тех, кто после призыва к молитве скажет: “О Аллах, Господь этого совершенного призыва”⁽⁴⁾, до конца этой известной мольбы, и за тех, кто прочитает благословение на Пророка ﷺ в пятничный день, и за тех, кто посетил его могилу ﷺ. Таким образом, тот, который просит заступничество, подобен тому, который делает тавассуль посредством Пророка ﷺ, чтобы он сохранил его веру, пока Аллах не заберёт его жизнь, и таким образом попадает под заступничеством Пророка ﷺ и становится одним из заслуживающих его»⁽⁵⁾.

Ас-Самнуди упоминает то, что ученые призыва предусмотрели для

1 См. «Божественные дары» (стр. 25).

2 См. «Божественные дары» (стр. 64).

3 См. «Путь сознания» (стр. 49–50), сокращено.

4 Передал аль-Бухари.

5 См. «Сверкающие жемчужины, опровергающие ваххабитов» (стр. 33).

принятия заступничества, что заступающийся должен получить разрешение на заступничество, а тот, за кого заступаются должен получить довольство, затем он отвечает на это, говоря:

«Я скажу, что их вышеупомянутый запрет и их протест против него является отвергнутым и недействительным по причине достоверных и ясных хадисов, которые указывают на то, что Пророк ﷺ получил разрешение на заступничество за верующих, потому что они относятся к тем, кому Аллах одобрил заступничество, и ещё по причине того, что достоверно установлено путём непрерывных передач, что некоторые сподвижники попросили у Пророка ﷺ заступиться за них»⁽¹⁾.

Далее ас-Самнуди перечисляет тексты, подтверждающие заступничество, а затем говорит: «Эти аяты, хадисы и тому подобное являются общими, и никто не выделял их для жизни исключительно, а не для смерти»⁽²⁾.

Ас-Самнуди утверждает, что просьба о заступничестве является причиной, поэтому он сказал: «Несмотря на то, что заступничество на самом деле обусловлено разрешением Всевышнего Аллаха, мусульманин обязан искать причину, а дело дозволения в судебной власти зависит от Всевышнего Аллаха, если Он пожелает, а если не пожелает, то оно не сбудется. Это убеждение мусульман, и ни во что другое они не верят, и когда они просят заступничество у пророков и угодников, они подразумевают, что они служат причиной для заступничества»⁽³⁾.

Ат-Табатабаи упоминает, что ваххабиты признают заступничество, но запрещают просить его в этом мире у его обладателей, а затем отвечает на это убеждение, и говорит:

«Ваххабиты говорят, что заступничество пророков и святых угодников прерывается в этом мире, но закрепляется за ними в Последней жизни, поэтому если раб установил между собой и Аллахом посредников из Его рабов, у которых они просят о заступничестве, то это является многобожием и поклонением кому-либо помимо Аллаха. Рабу необходимо направить свою мольбу к своему Господу и сказать: “О Аллах! Сделай нас из числа тех, за кого заступится Мухаммад ﷺ”, и не дозволено ему говорить: “О Мухаммад, заступись за меня перед Аллахом”», после чего он упомянул свои аргументы.

Затем он сказал: «Имамиты говорят, что заступничество установлено для Пророка ﷺ и праведников из числа верующих, и близких ангелов, поэ-

1 См. «Счастье в обоих мирах» (2/2).

2 См. «Счастье в обоих мирах» (2/6).

3 См. «Счастье в обоих мирах» (2/7).

тому дозволено просить у них о заступничестве перед Аллахом, потому что Коран и Сунна указывают на это.

Что касается слов Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба о том, что Аллах дал Пророку ﷺ заступничество, но запретил нам просить у него это заступничество, то это поэтические слова, основанные на воображении, ибо это все равно, что сказать, что Всевышний Аллах дал Своему Пророку полив водоема, но запретил людям приходить к нему и просить у него напоить их.

Слова Всевышнего Аллаха: **“Тот, кто заступается хорошим заступничеством, получит добрую долю от него”** (4:85) указывают на дозволенность хорошего заступничества некоторых верующих за других верующих, и раз это дозволено, то дозволено делать тавассуль посредством того, к кому обращаются за заступничеством, и если бы это было многобожием, то дозволение не имело бы никакого значения в заступничестве, ни по разуму, ни по шариату, хотя оно санкционировано и одобрено Его словами: **“получит добрую долю от него”** (4:85)»⁽¹⁾.

Рафидит 'Абдур-Рауф дозволяет просить Пророка ﷺ о заступничестве и говорит: «Шариат дозволил просить у него заступничество перед Аллахом, и в нем нет многобожия, и вообще это не религия многобожников. Поясним эти слова на примере и скажем:

Нет никаких сомнений в том, что падать ниц перед кем-либо, помимо Аллаха, является многобожием, но Всевышний Аллах повелел всем Своим приближенным ангелам пасть ниц перед Адамом, и все они повиновались Ему в этом, и этот их земной поклон перед кем-либо помимо Аллаха, был бы неверием и многобожием, если бы не веление Аллаха, но это стало приемлемым послушанием Всевышнему Аллаху, и печать пророков лучше, чем первый из пророков, более того, он лучше и всех остальных пророков, и просьба у него о заступничестве намного легче чем земной поклон»⁽²⁾.

Аль-Амили утверждает, что дозволено просить о заступничестве у каждого верующего, живого или мертвого, потому что это похоже на просьбу о мольбе. Он сказал: «Поэтому просить о заступничестве у других все равно, что просить у них о мольбе, и установлено, что дозволено просить о мольбе у всякого верующего, и дозволено просить о заступничестве перед Всевышним от всякого верующего, не говоря уже о пророках и праведниках, и не говоря о господине всех пророков»⁽³⁾.

Аль-Амили также утверждает, что принятие идолов или угодников в качестве заступников перед Аллахом не является причиной многобо-

1 См. «Ясные аргументы» (стр. 17–18).

2 См. «Решительное слово» (лист 39), сокращено.

3 См. «Разоблачение сомнений» (стр. 242).

жия идолопоклонников и угодников. Он говорит: «Многобожники не знали, что это было причиной их многобожия, потому что от них исходило не только это, но и другие вещи, которые достаточны для многобожия и неверия, такие как непризнание пророков и канонов ислама, а также поклонение идолам»⁽¹⁾.

Аль-Амили осуждает просьбу о заступничестве только от Аллаха в этом мире и говорит: «Что касается их слов о том, что заступничество – это истина, которая в этом мире просится только у Аллаха, тогда если заступничество – истина, что препятствует просьбе о нем, то что препятствует его просьбе? Делает ли Аллах просьбу об истине ложью и многобожием? Пречист Аллах от подобного!

Поэтому поиск истины может быть только истиной, а поиск лжи может быть только ложью, и то, что они ограничивают его в своих словах обителью этого мира, указывает на дозволенность просьбы о нём в Последней жизни, о чем свидетельствует хадис о просьбе заступничества людьми перед пророками, и оправдании каждого из них, а затем их заступничество перед Мухаммадом ﷺ.

Неужели он запрещал людям многобожие в этом мире и разрешал им многобожие в Последней жизни?»⁽²⁾.

Затем аль-Амили приводит его аргумент и отвечает на него следующим образом: «Что касается его слов о том, что Аллах дал ему заступничество, но запретил людям просить его у него, так как Он сказал: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не молитесь же никому наряду с Аллахом”** (72:18), то это ложное заявление, потому что мольба, запрещенная в этом аяте, не включает в себя просьбу о заступничестве, так же как она не включает в себя просьбу о мольбе, которая является одним из ее видов, и она не может включать ее, поскольку в результате получится, что Всевышний Аллах разрешил нам просить у каждого то, что дал ему Аллах, кроме заступничества»⁽³⁾.

Фадль ар-Расул аль-Баракати также заявил об этом: «Неждийцы противоречат приверженцам Сунны в вопросе заступничества, и смешались с му'тазилитами, внося некоторые виды путаницы и клеветы, и сказали, что заступничество не утверждается посредством высокого положения, и что тот, который убежден в этом, становится неверующим»⁽⁴⁾.

Аль-Ардабади разрешает просить заступничество у святых угодни-

1 См. «Разоблачение сомнений» (стр. 251).

2 См. «Разоблачение сомнений» (стр. 260).

3 См. «Разоблачение сомнений» (стр. 260), с некоторыми изменениями.

4 См. «Критические убеждения», издательство «Хакика», Стамбул, 1983, (стр. 136).

ков, говоря: «Что касается просьбы заступничества у них, то это дозволено потому, что Аллах установил заступничество для Своих почетных рабов, сказав: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен”** (21:28), и разрешили им заступиться за них, сказав: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255), поэтому человек может сделать тавассуль посредством него, обратиться к нему и попросить у угодников из числа Его рабов, чтобы они заступились за него»⁽¹⁾.

Из этих высказываний становится ясно, что эти противники утверждают, что причиной, вызвавшей неверие многобожников, является их вера в пророков и ангелов, что они сыновья и дочери Аллаха, – пречист Аллах от того, что они говорят, – или их вера в то, что идолы могут принести пользу или отвратить вред, а не в том, что взяли идолов и угодников в качестве заступников, чтобы приблизить их к Аллаху как можно ближе.

Также, оппоненты дозволяет просить о заступничестве у пророков и святых угодников в обители мира того, что Аллах позволил им заступничество, и некоторые из них истолковывают разрешение в смысле довольства и выбора. Заметим, что они отрицают, что просьба о заступничестве у пророков или святых угодников является для них актом поклонения, напротив, для них это похоже на мольбу мусульманина за своего брата, также, они считают, что просьба о заступничестве у них носит общий характер и нет никакой разницы в этом между живыми и мёртвыми.

Оппоненты также утверждают, что, когда в этом мире требуется заступничество от пророков, это происходит потому, что оно находится в их владении и распоряжении.

Ученые этого салафитского призыва подробно высказались о том, что связано с этим вопросом, разъяснив его предельно ясно, и они представили доказательства и аргументы по этому поводу, и упомянули сомнения оппонентов и их возражения, и вслед за этим опровергли их и оспорили.

Шейх-имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб неоднократно говорил об этом вопросе и подробно разъяснил его и обнарудовал.

Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб объясняет сходство тех, кто взял праведников заступниками и посредниками между ними и Аллахом, взывая к ним и надеясь на них, с положением многобожников, с которыми сражался Посланник Аллаха ﷺ, которые взяли идолов и

1 См. «Трактат, опровергающее ваххабитов», издательство «аль-‘Улумийя», Наджаф, 1345 г.х., (стр. 22).

угодников в качестве заступников, чтобы те приблизили их к Аллаху как можно ближе, будучи убеждёнными в том, что польза и вред исходит только от Аллаха. Он приводит возражения оппонентов по этому поводу и говорит:

«У врагов Бога много возражений против религии посланников, которыми они отталкивают от нее людей, в том числе и их высказывание: “мы не приобщаем к Аллаху сотоварищей, напротив, мы свидетельствуем, что никто кроме Аллаха, у Которого нет сотоварищей, не способен творить, обеспечивать, принести пользу или оттолкнуть зло, и что Мухаммад ﷺ не властен принести пользу себе или оттолкнуть зло от себя, не говоря об ‘Абдуль-Кадире или других, однако я грешен, а праведники имеют высокое положение перед Аллахом, и прошу у Аллаха посредством них”.

Ответ на это заключается в том, что те, с кем сражался Посланник Аллаха ﷺ также признают то, что ты упомянул, а также признают, что их идолы ничем не управляют, напротив, они тоже подразумевали высокое положение и заступничество, как пришло в Коране. Если же он скажет, что эти аяты ниспосланы только относительно тех, кто поклоняется идолам, как вы уподобляете праведников идолам? Или как ты делаешь пророков идолами? То ответ ему вышеизложенным, ибо если он утверждает, что неверующие признают господство Аллаха во всем, и что они хотели только заступничества от тех, к кому они обращались, но хочет провести различие между своим действием и их действием тем, что он упомянул, тогда напомните ему, что среди неверующих есть такие, которые зывают к идолам, и есть такие, которые зывают к угодникам относительно которых Аллах сказал: **“Те, к кому они молятся, сами ищут близости к своему Господу, [и хотят знать] кто из них ближе”** (17:57), и среди них есть такие, которые зывают к ‘Исе ибн Марьяму, и зывают к ангелам.

Скажи ему: “Знаешь ли ты, что Аллах обвинил в неверии тех, которые зывают к идолам, и что Он также обвинил в неверии тех, которые зывают к праведникам, и что Посланник Аллаха ﷺ сражался с ними?”. Если же он скажет, что неверующие просят непосредственно от них, я же свидетельствую о том, что Аллах — Благодетель, Сокрушитель и Управляющий, и я прошу только у Него, а праведники не принимают никакого решения, но я имею в виду, что я прошу Аллаха об их заступничестве. Ответ заключается в том, что это точь-в-точь слова неверующих, и прочитайте ему слова Всевышнего, где Он говорит: **“А те, которые взяли себе покровителей вместо Него, [говорят]: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”**” (39:3), и слова Всевышнего: **“Они говорят: “Они — наши заступники перед Аллахом”**” (10:18), и знай, что это самое большое сомнение, которое

у них есть»⁽¹⁾.

Шейх даёт ясное определение заступничества и упоминает о двух условиях заступничества, затем отвечает тем, кто говорит, что Аллах дал заступничество Мухаммаду ﷺ, так что нужно просить его об этом. Он говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Если он (оппонент из числа заблуждающихся и нововведенцев) скажет: “Неужели ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха ﷺ, и отрекаешься от него?”, то скажи: я не отрицаю его и не отрекаюсь от него, напротив, он ﷺ — заступник, чье заступничество будет принято, и я надеюсь на его заступничество, однако заступничество целиком принадлежит Аллаху, как сказал Всевышний: **“Скажи: “заступничество целиком принадлежит Аллаху”** (39:44), и осуществляется только с разрешения Аллаха, как Он сказал: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255), и никто не может заступиться за кого-то, кроме как после того, как Аллах даст ему разрешение, как сказал Всевышний: **“От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято”** (3:85), и если заступничество целиком принадлежит Аллаху, и осуществляется только после Его разрешения, и Пророк ﷺ и никто другой не может заступиться ни за кого, пока Аллах не даст на это разрешение, а Он дает разрешение только единобожникам, то становится ясно тебе, что всякое заступничество целиком принадлежит Аллаху, поэтому нужно просить только у Него, словами: “О Аллах! Не лишай меня его заступничества. О Аллах! Сделай меня из тех, за кого он заступится”, и тому подобные слова, а если он скажет, что Пророку даровано заступничество, и я прошу у него то, что дал Ему Аллах, то ответ будет следующим:

Аллах дал ему заступничество, но запретил тебе это, сказав: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не вызывайте же ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18), и, если ты просишь у Аллаха, чтобы Его Пророк ﷺ заступился за тебя, то повинуйся Ему в Его словах: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не вызывайте же ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18).

Также, заступничество даровано и другим людям, помимо Пророка ﷺ, ведь достоверно установлено, что ангелы, угодники и некоторые личности также будут заступаться, скажешь ли ты, что Аллах даровал им заступничество, и я буду просить у них заступиться за меня? Если ты скажешь так, то вернешься к поклонению праведникам, о котором Аллах упомянул в Своей Книге, а если скажешь: нет, то твои слова о том, что Аллах дал ему заступничество, и я прошу его о том, что Он дал ему, станут недействи-

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/161), и см. то, что написал Шейх-имам в разъяснении того, что неверующие, с которыми сражался Посланник Аллаха ﷺ не требовали от идолов ничего, кроме близости и заступничества в «сборнике сочинений Шейха» (1/200–397).

тельными»⁽¹⁾.

Далее Шейх-имам отвечает тем людям, которые приписали ему клевету об отрицании заступничества Пророка ﷺ и говорит:

«Они утверждают, что мы отрицаем заступничество Посланника Аллаха ﷺ, поэтому мы говорим: **“Свят Ты, о Аллах, а это — великая клевета”**. Напротив, мы свидетельствуем, что Посланник Аллаха ﷺ является заступником, чье заступничество будет принято, и обладателем прославляемого места. Мы просим Аллаха, Господа Великого Престола, чтобы Он сделал нас одними из тех, за кого он заступится, и воскресить нас под его знаменем. Это наша вера, и это то, чего придерживались праведные предшественники, и они больше всех среди людей любили Пророка ﷺ, и больше всех остальных следовали его шариату»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, подтверждает, что заступничество не просят в этом мире, кроме как от Аллаха, и его не просят ни от пророков, ни от святых после их смерти. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Заступничество — это истина, которая в обители этого мира просится только от Аллаха, как сказал Всевышний Аллах: **“Мечети принадлежат Аллаху. Не взывайте же ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18), и Он также сказал: **“Не молись вместо Аллаха тому, что не приносит тебе пользы и не вредит тебе, а иначе ты непременно станешь одним из несправедливых”** (10:106). Итак, Посланник Аллаха ﷺ является господином заступников, а Адам и все остальные будут находиться под его знаменем, но даже он не может заступиться перед Ним без Его разрешения, и он не выступит сразу с заступничеством, напротив, он придет и склонится в земном поклоне перед Ним, и начнёт восхвалять Его такими восхвалениями, которыми Он научит его, а потом будет сказано:

“О Мухаммад, подними голову! Проси, и будет даровано тебе, заступайся, и твоё заступничество будет принято!”⁽³⁾, а затем будет установлено определенное количество людей, которых Он введет в Рай. Так что же говорить о других пророках помимо него и угодниках? И то, что мы упомянули, об этом никто из ученых мусульман не разногласит относительно этого. Напротив, праведные предшественники из числа сподвижников, их последователи, четыре имама и другие согласились с

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/165–166).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/48).

3 См. «Сахих аль-Бухари», книга об историях пророков (3340), и «Сахих Муслим», книга веры (193), и «Сунан ат-Тирмизи», книга о толковании Корана (3148), и «Муснад имама Ахмада» (1/4, 1/295, 3/247).

этим»⁽¹⁾.

В свете этого не следует просить заступничества у избранного Пророка ﷺ, после его смерти, а также потому, что нет оснований просить у него после его смерти, поэтому Шейх-имам сказал:

«Те, кто говорят, что дозволено просить у него заступничество после его смерти, должны привести для нас доказательство из Книги Аллаха, или из Сунны Посланника Аллаха ﷺ, или из единогласного мнения ученых, а истина обладает наибольшим правом, чтобы следовать за ней»⁽²⁾.

Шейх-имам подтверждает, что просьба о заступничестве у умерших праведников противоречит Единобожию в поклонении и не совместима с ним. Он говорит:

«Приверженцы доисламского невежества исповедуют религию, приобщая в сотоварищи праведников к мольбе и поклонению Аллаху, желая их заступничества, потому что думают, что Аллах любит это, и что это любят праведники, как сказал Всевышний Аллах:

“Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит им пользы. Они говорят: “Они — наши заступники перед Аллахом” (10:18), и Он сказал: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе” (39:3). Это самый большой вопрос, в котором Посланник Аллаха ﷺ не согласился с ними, потому что он пришел с искренностью, и поведал, что это религия Аллаха, с которой он послал всех посланников, и что Он не принимает дела, кроме как с искренностью»⁽³⁾.

Имам ‘Абдуль-‘Азиз Первый отвечает тем, кто утверждает, что в вопросе заступничества не требуется разрешения от Аллаха, и поясняет, что тот, кто заступает за других без Его разрешения, является его соучастником в получении требуемого. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Вот почему Всевышний решил дело о заступничестве за всех без дозволения одного Аллаха, так что никто не может заступиться перед Ним, кроме как с Его дозволения, ни ангел, ни пророк, никто другой, ибо тот, кто заступает перед кем-либо без Его позволения, является Его соучастником в получении того, что требуется, из-за его влияния на него через его заступничество, особенно если это произошло без Его разрешения, поэтому он заставил его сделать то, что от него просили, а у Аллаха, свят Он и велик, нет сотоварища ни в чем, и всякий, кто помогает другому в каком-либо деле, тот сделал его заступником в этом деле, а Всевышний явля-

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/113), сокращено.

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/48).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/334).

ется нечётным (Единым), и ничто не делает Его чётным каким бы то ни было образом, и поэтому Всевышний Аллах сказал: **“Скажи: “заступничество целиком принадлежит Аллаху” (39:44)»**⁽¹⁾.

Важность этого вопроса и степень его ценности хорошо проясняется в том, что писал имам ‘Абдуль-‘Азиз Первый, когда он говорил о положении тех, кто ищет заступничества у покойников, он указал на очень важную пользу, заключающуюся в том, что заступничество фиксируется по описанию, а не по личностям. Он говорит:

«Их аргумент против нас заключается лишь в том, что тот, у кого они просят, является лишь заступником и посредником, а мы говорим: вы просите, восклицая их упоминание, будучи убежденными в том, что живые, отсутствующие, мертвые способны помочь, и просите у них развеять печаль, облегчить страдания, исцелить больных и увеличить удел. Им было недостаточно ограничить себя вопросом заступничества и тавассуля, учитывая, что эти два вопроса являются одними из величайших продолжающихся споров между нами, из-за которых мы сражались друг с другом и обвиняли друг друга в нововведении, но они ещё посчитали, что иудеи и христиане представляют для них меньше зла, чем мы и наши последователи.

Суть нашего высказывания заключается в том, что заступничество, хоть оно и является истиной в будущей жизни, но наряду с этим имеет виды, упомянутые в своем месте, и каждый мусульманин обязан верить в его ﷻ заступничество, и также других заступников, как это установлено по описанию, а не по личностям, за исключением великого заступничества, которое предназначено для всех людей в том положении в целом, но они не подразумевают этот вид, и человек должен умереть, не придавая никого в сотоварищи Всевышнему Аллаху, как пришло в двух достоверных сборниках со слов Абу Хурайры, что Пророк ﷺ сказал: **“У каждого пророка — мольба, на которую будет отвечено, но воистину я приберёг мольбу свою как заступничество за общину мою в День суда, и она достигнет каждого, кто умер из общины моей, не придавая Аллаху в сотоварищи ничего”**⁽²⁾⁽³⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб определяет их учение в вопросе о заступничестве, и говорит:

«Мы признаем заступничество нашего Пророка Мухаммада ﷺ в День воскрешения, согласно тому, что пришло в преданиях, а также признаем его за другими пророками, ангелами, угодниками и детьми, согласно тому,

1 См. «Аль-Хадийяту ас-Санийя» (стр. 14).

2 Передали аль-Бухари и Муслим.

3 См. «аль-Хадийяту ас-Санийя» (стр. 12).

что также пришло в преданиях, и мы просим его у Того, Кто обладает им, и Кто позволяет его тем, кому пожелает из числа единобожников, которые являются самыми счастливыми людьми, как пришло. Наша просьба о заступничестве выгладит так, что кто-то из нас смиренно взывает к Аллаху следующими словами: “О Аллах! Сделай нашего Пророка Мухаммада ﷺ заступником за нас в День воскресения”, или “О Аллах! Сделай Твоих праведных рабов или ангелов заступниками за нас” и тому подобное, что просится у Аллаха, а не у них самих. Нельзя говорить: “О Посланник Аллаха ﷺ” или “О приближенный Аллаха! Я прошу у тебя заступничество”, или о чем-то другом, как например: “Исправь мое положение” или “помоги мне” или “заступись за меня” или “даруй мне победу над моим врагом”, и тому подобное, на что способен только Аллах»⁽¹⁾.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му’аммар поясняет, что всякое заступничество принадлежит целиком Всевышнему Аллаху, и что оно может быть осуществлено только при наличии двух условий: разрешение заступнику на заступничество и довольство Аллаха тем, за кого заступаются. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Пояснение этого вопроса заключается в том, что заступничество целиком принадлежит Аллаху, и никто в нём не имеет доли помимо Него, и что заступничество обусловлено разрешением от Всевышнего Аллаха, и что Он дает разрешение только тем, чьими деяниями и словами Он доволен, и что Он довольствуется только Единобожием, и известно, что самые высшие творения, лучшие из них, и наиболее почетные из них перед Аллахом — это посланники и близкие ангелы, и они чистые рабы, которые не опережают Его своими речами, не перебивают Его и ничего не делают, кроме как с Его соизволения им и Его повеления, и Он разрешает, кому пожелает, заступиться перед Ним, поэтому в действительности заступничество принадлежит целиком Всевышнему Аллаху, а тот, кто заступает перед Ним, заступает после Его разрешения, и после его заступничества дело возвращается к Аллаху, а это Его желание помирить Своего раба»⁽²⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» приводит условие: довольство Аллаха тем, за кого заступаются, и условие: разрешение заступнику, что влечет за собой необходимость всецело обращаться только к одному Аллаху, и говорит:

«Что касается вопроса о заступничестве, то Всевышний Аллах не отверг

- 1 См. «аль-Хадийяту ас-Санйя» (стр. 42), и см, близкие к этому слова в послании шейха Мухаммада ибн ‘Абдул-Лятифа Аль аш-Шейха в книге «аль-Хадийяту ас-Санйя» (стр. 107).
- 2 См. «аль-Хадийяту ас-Санйя» (стр. 61), и см, что написал шейх Хамад ибн Му’аммар относительно разногласия людей по поводу заступничества в «сборнике писем и предметов обсуждений» (4/207).

его, но Он поведал, что оно осуществляется и приносит пользу только с дозволения Аллаха, таким образом, заступничество осуществляется после Его довольства тем, за кого заступаются, и это отличается от заступничества за сотворенных существ, ибо они могут заступиться за тех, кто не уполномочен заступаться за них, и до разрешения того, за кого заступаются, как в словах Всевышнего Аллаха: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255), и в Его словах: **“Сколько же на небесах ангелов, чьё заступничество не принесёт никакой пользы, пока Аллах не позволит [заступиться] за тех, кому Он соизволит и кем Он доволен”** (53:26). Он также сказал: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен”** (21:28), и Он сказал: **“Никто не будет заступаться, кроме как после Его позволения. Таков Аллах, ваш Господь. Поклоняйтесь же Ему. Неужели вы не вразумляетесь?”** (10:3), и это требует разрыва привязанности сердца к другим, даже если он пророк или ангел. Что же тогда говорит о шейхах, ученых и королях? Целью уповающих на них и убежденных в том, что они способны дать им то, что они просят, являются их слова о том, что они будут заступаться за них, а Всевышний Аллах поведал нам, что никто не будет заступаться, кроме как после Его дозволения, и выразил порицание тому, что кто-либо может заступиться без Его разрешения, а также поведал, что заступничество приносит пользу только тому, кому дозволил Аллах»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб разъясняет причину включения шейхом Мухаммадом ибн ‘Абдуль-Ваххабом раздел (о заступничестве) в главы книги «Единобожия», и говорит:

«Поскольку многобожники в древности и в новое время, впадали в многобожие из-за своей привязанности к хвостам заступничества, как сказал Всевышний: **“Они поклоняются вместо Аллаха тому, что не вредит им и не приносит им пользы. Они говорят: “Они наши заступники перед Аллахом”** (10:18), и таким образом Аллах отсек амбиции многобожников от него и поведал, что — это многобожие, и отдалил его от Себя, и отверг, что у творения может быть покровитель или заступник помимо Него, сказав: **“Аллах — Тот, Кто создал небеса и землю и то, что между ними, за шесть дней, а потом возвысился на троне. Нет для вас, помимо Него, ни покровителя, ни заступника. Неужели вы не вразумляетесь?”** (32:4). В этой главе автор Шейх-имам хотел обосновать доводы на то, что это действие и есть многобожие, что заступничество, которое они считают хорошим, взывая к кому-либо помимо Аллаха,

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 77), и см, подробное описание об этих двух условиях в этой же книге, на (стр. 236 и 324).

чтобы те заступились за них, подобно тому, как визирь заступается за кого-то перед правителем, является порицаемым действием в этом мире и мире ином, и принадлежит исключительно Аллаху, и Он — Тот, который разрешает заступнику начать заступничество, а не то, что заступник сам начинает заступаться без Его дозволения, как думают некоторые»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман отвечает на утверждение оппонентов, что прошение заступничества у мертвых якобы не является поклонением для них, потому что они просят у них только заступиться за них, и говорит, да смиляется над ним Аллах:

«Если они скажут: “Всевышний Аллах, Свят Он и Велик, назвал многобожием действия тех, кто поклоняется заступникам, а что касается тех, кто взывает к ним только для заступничества, то они не поклоняются им, и, следовательно, это не является многобожием”.

Им будет сказано: “Одно лишь взятие заступников ведет к многобожию, ведь умаление Господа есть многобожие, и оно обязательно для тех, кто умаляет Господа, нравится это многобожникам или нет. Исходя из этого, вопрос недействителен по своему происхождению и не существует вовне, скорее это то, что многобожники вообразили в своих умах, ибо мольба есть поклонение, более того, мольба — это суть поклонения, поэтому если они взывают к ним для заступничества, то они поклоняются им и приобщают к Аллаху сотоварищей в поклонении, нравится им это или нет”»⁽²⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах раскрывает, что принятие заступников помимо Аллаха, подразумевает умаление величия божественности, попираание права божественности и недоверие к Господу миров, и говорит:

«Тот, кто берет заступников и равных, что Всевышнему Аллаху нужен кто-то, кто управлял бы делами мира вместе с Ним, например, визирь или заместитель, совершает величайшее умаление достоинства Того, Кто Самодостаточен и не нуждается ни в ком, а все остальные непосредственно нуждаются в Нём, либо думает, что способность Всевышнего Аллаха совершенствуется только благодаря способности заступника. Либо он думает, что Он не знает, пока заступник не оповестит Его, или не явит Свое милосердие, пока заступник не сделает так, чтобы Он помиловал или что Он не отвечает на мольбы Своих рабов, пока они не попросят заступника, чтобы тот поднял вопрос об их нуждах перед Аллахом, как поступают короли этого мира. Это и есть основная причина многобожия всех творений, и все это умаляет достоинства Господа и попирает Его права, и по

1 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 273–274).

2 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 276).

этим и другим причинам Всевышний поведал, что это многобожие, и Он отверг и отдалил это от Себя сказав: **“Они поклоняются вместо Аллаха тому, что не вредит им и не приносит им пользы. Они говорят: “Они наши заступники перед Аллахом”. Скажи: “Неужели вы поведаете Аллаху то, чего бы Он не знал [о происходящем] на небесах и на земле?” Свят Он и превыше того, что они придают [Ему] в сотоварищи”** (10:18)»⁽¹⁾.

Далее шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах резюмирует истинную суть заступничества и говорит:

«Истинная суть заступничества такова, что Аллах — это Тот, Кто дарует щедрость искренним людям, поэтому Он прощает их посредством мольбы того, кому Он разрешил заступаться, чтобы почтить его, и чтобы он достиг достохвального места. Это и есть истинная суть заступничества, а не то, что думают многобожники и невежды, что заступничество заключается в том, что заступник может самостоятельно заступиться за кого пожелает, и тем самым, он может ввести его в Рай или спасти от Ада, и вот почему они просят об этом у мертвых и других, когда посещают их»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан говорит о запрете обращения за заступничеством к Пророку ﷺ после его смерти, и приводит доказательства из священных текстов, подтверждающие этот запрет, а затем приводит рациональный довод на этот запрет, и говорит:

«Что касается рационального довода на его запрет, то здравый разум диктует и выносит решение в соответствии с священными текстами, что спасение, счастье, успех и причины всего этого могут быть достигнуты только путем обращения исключительно ко Всевышнему Аллаху, очищая перед Ним мольбу, и поиска защиты исключительно у Него, потому что все блага в Его руках, а что касается сотворенного, то нет ничего из этого в Его руках, как сказал Всевышний: **“а те, кому вы молитесь вместо Него, не владеют даже кожицей на финиковой косточке”** (35:13), и таким образом, приравнивание творения к Творцу противоречит разуму, как сказал Всевышний Аллах: **“Разве Тот, Кто творит, подобен тому, кто не творит? Неужели вы не вразумляетесь?”** (16:17), следовательно, Тот, который творит и повелевает, от Кого исходят все благодати, и в Ком нуждается каждое творение и не может обойтись без Него даже на мгновение ока, Он заслуживает того, чтобы зывали только к Нему, надеялись на Него, желали Его и устрашались Его»⁽³⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан отвечает тем, кто лжёт и утверждает

1 См. «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» (стр. 275–276), сокращено.

2 См. предыдущий источник, (стр. 295), с небольшими изменениями.

3 См. «Ценное и решительное слово» (стр. 253).

о якобы наличии консенсуса на дозволенность просить заступничество у Пророка ﷺ после его смерти, и говорит:

«Аллах Велик! Какой великий навет на Всевышнего Аллаха, на Его Писание и Его Посланника ﷺ, и предшественников, и имамов религии. Взгляните на эту великую дерзость, обращенную на писания, учение посланников, предшественников, мусульман в отношении запрета взывать к кому-либо, кроме Аллаха, и строгость этого запрета, а также запрет на взятие заступников, а они (нововведенцы) сделали этот строгий запрет дозволенным по их консенсусу»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан разъясняет возмутительность принятия заступников вместо Аллаха и связанные с этим бедствия, и среди прочего говорит:

«Нет сомнения в том, что брать заступников и обращаться к ним сердцем и языком противоречит покорности сердца и обращения лика к одному Аллаху, и Всевышний сказал: **“Предостерегай [этим Кораном] тех, которые боятся того, что их соберут перед Господом и не будет у них, помимо Него, ни покровителя, ни заступника. Быть может, они будут богобоязненны”** (6:51). Всевышний Аллах поведал нам, что предостережение в Коране могут быть полезны только тем, кто оставляет заступников в обители труда и привязывает свои желания, страхи, вопросы и просьбы к Тому, Кто обладает всей властью, Кому принадлежит вся хвала, в чьих Руках все благо, и к Нему возвращаются все дела»⁽²⁾.

Он также сказал:

«Несомненно, что просьба о заступничестве у усопших включает в себя различные виды поклонения, в том числе: просьба у кого-то помимо Аллаха, низведение нужд к нему вместо Аллаха, упование на Него, стремление к нему и обращение к Нему сердцем, лицом, конечностями и языком, и это многобожие, которое Аллах не прощает»⁽³⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан раскрывает, что подразумевается под просьбой заступничества у избранного Пророка ﷺ при его жизни, и говорит:

«Что касается просьбы заступничества у Посланника Аллаха ﷺ при его жизни, то под ним подразумевается обращение к нему за мольбой, и это не свойственно только ему ﷺ, напротив, можно обратиться за мольбой к любому живому праведному человеку, с надеждой, что его мольба будет

1 См. «Ценное и решительное слово» (стр. 82).

2 См. «Ценное и решительное слово» (стр. 86).

3 См. «Ценное и решительное слово» (стр. 90), и см. то, что написал шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан относительно того, что взятие заступников является многобожием в «сборнике писем и предметов обсуждения» (1/24).

принята, поэтому нет ничего плохого в том, чтобы просить у него об этом и обратиться к нему с личными и общественными просьбами»⁽¹⁾.

Шейх Абу Бутейн различает просьбу заступника о заступничестве и просьбу его удовлетворить ваши потребности точно так же, как Коран различает их. Он говорит:

«Коран различил между двумя этими понятиями, как в словах из суры “Йа син”: **“Неужели я стану обожествлять других вместо Него? Ведь если Милостивый пожелает причинить мне зло, то их заступничество ничем не поможет мне, и они не спасут меня”** (36:23), следовательно, спасение осуществляется посредством поддержки и помощи, а заступничество посредством высокого положения и статуса»⁽²⁾.

Шейх Абу Бутейн указывает на то, в чем происходит большая путаница, по поводу общего высказывания о том, что Аллах отдал заступничество во владение верующих, и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Утверждение о том, что Аллах отдал заступничество во владение верующих является неверным, напротив, заступничество целиком принадлежит Аллаху: **“Скажи: “заступничество целиком принадлежит Аллаху”** (39:44), и Всевышний установил заступничество по Своему дозволению, и Пророк ﷺ поведал, что пророки будут заступаться, и праведники будут заступаться, соответственно, кому бы Аллах ни позволил заступиться, будет правильно говорить, что он владеет только тем, что ему дозволено, а не тем, на что ему не дали разрешения, следовательно, это владение, которое обусловлено разрешением и довольством, а не абсолютное владение, как утверждает этот заблуждающийся человек⁽³⁾, и даже господин всех заступников, не будет заступаться, пока не будет сказано ему: **“Подними голову, говори, и ты будешь услышан, и заступись, и твое заступничество будет принято”**»⁽⁴⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан подтверждает это примечание и добавляет к нему ясности и разъяснения своими словами:

«Их слова о том, что ему было даровано заступничество ни коем образом не означает, что он завладел им и приобрел его, как и всеми другими дарами и владениями, которые дарованы человеку. Всевышний Аллах также даровал Своим посланникам и угодникам то, чего не видел глаз, о чём не слышало ухо и чего даже не представляло себе сердце человека, так можно ли сказать, что Всевышний Аллах дал им эти вещи и они завладели ими, и что можно у них просить это и стремиться к ним из-за этого? Если

1 См. «Фатх аль-Маджид» (стр. 504).

2 См. «Путь к установлению святости» (стр. 24).

3 Он подразумевается Дауда ибн Джирджиса.

4 См. «Путь к установлению святости» (стр. 82).

это законно и приемлемо, то заступничество обусловлено условиями, которыми не обусловлены эти высочайшие дары и дарования, ведь Всевышний Аллах сказал: **“Скажи: “заступничество целиком принадлежит Аллаху. Ему принадлежит власть над небесами и землёй, и к Нему вы будете возвращены”**” (39:44), и Он также сказал: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен”** (21:28), и Он также сказал: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255)»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф констатирует факт того, что просьба заступничества у покойных угодников похожа на положение христиан и говорит:

«Если он скажет: “О угодник Аллаха! Заступись за меня!”, то это просьба запрещена, а прошение заступничества у них подобно словам христиан: “О мать Божья! Заступись за нас перед Богом!” Мусульмане единогласно согласились, что это многобожие, и если он попросит их, полагая, что они способны на это, то это намного больше и хуже»⁽²⁾.

Аль-Хазими говорит о заступничестве, и подчеркивает условие разрешения заступнику заступаться, и говорит:

«Что касается заступничества, то Всевышний Аллах говорит: **“Кто заступится перед Ним без Его позволения?”** (2:255), и Посланник Аллаха ﷺ не будет заступаться в День воскресения, пока Аллах не разрешит ему заступиться, более того, те, которые убеждены, что творения способны на эти вещи, и воздвигли на их могилах раскрашенные стволы, и установили в своих помещениях драгоценные лавки, и закололи животных возле их могил, даже не знают, даровано им заступничество или нет. Всевышний Аллах сказал: **“Или же они взяли себе заступников вместо Аллаха? Скажи: “А если они не владеют ничем и не разумеют?”** (39:43).

Всевышний Аллах также сказал относительно благородных ангелов: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен, а сами трепещут от страха перед Ним”** (21:28), и когда он ﷺ сказал Джибрилю, мир ему: **“Что мешает тебе посетить нас больше, чем ты посещаешь нас сейчас?”** был ниспослан аят: **“[Джибриль сказал]: “Мы нисходим только по велению твоего Господа”** (19:64), как передал аль-Бухари. Если нисхождение Джибриля, мир ему, для посещения лучшего из людей, происходит только по повелению Обладателя Величия и Почтения, то как можно чего-либо требовать от него, и тем более если это не тот, кому доверено от-

1 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имам» (стр. 255), и см. то, что написал шейх 'Абдул-Лятиф относительно запрета просить заступничество у Мухаммада ﷺ после его смерти в книге «ад-Дурар ас-Санийя» (9/301), и см. то, что он также написал относительно того, что просьба заступничества у покойных угодников похожа на положение христиан и говорит «Мин-хаджу ат-Таъсис» (стр. 312).

2 См. «Исламские аргументы» (лист 49).

кровение Господа миров?»⁽¹⁾.

Шейх Салих аш-Шасари упоминает то, во что впали нововведенцы из-за искажения фактов, и среди прочего говорит:

«Если мы на похоронах покойника молимся за него, а не взываем к нему, и просим заступничество для него, а не просим заступничество у него, то после погребения намного лучше и уместнее этого не делать, но многобожники заменили сказанное им слово другим, они заменили мольбу за него взыванием к нему, и заступничество за него просьбой заступничества у него самого»⁽²⁾.

Среди того, что сказал ас-Сахсавани во время его опровержения Дахляна было следующее:

«В общем, просьба о заступничестве у него ﷺ при его жизни дозволена без сомнения, как и просьба о заступничестве у него ﷺ в День Воскрешения, и это никем не отрицается»⁽³⁾.

Он, да смилуется над ним Аллах, также сказал:

«Установление заступничества и получения разрешения в День воскресения является допустимым, и никто из приверженцев Сунны и единой общины этого не отрицает. А что касается получения разрешения сейчас на заступничество, которое сбудется в День Воскрешения, то это недопустимо»⁽⁴⁾.

Шейх Ахмад ибн 'Иса указывает, что обращение за просьбой о заступничестве к кому-либо, помимо Аллаха, из числа покойников и тому подобное является большим многобожием. Он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Всевышний поведал, что заступничество целиком принадлежит Аллаху, и кто бы ни попросил об этом у кого-то, помимо Аллаха, тот просит об этом у того, кто не владеет им, и кто не слышит и не отвечает, и просит не в то время, в которое оно произойдет, и у того, кто не способен сделать это, кроме как с удовлетворения того, кто владеет им, и его разрешения, и согласия. Таким образом, просить об этом у тех, кто владеет им в обители труда, не является актом поклонения из числа актов поклонения, а обращение этой просьбы другим является великим многобожием, и всякий, кто истинно поразмыслит над аятами заступничества, с уверенностью узнает, что это выпадает только на долю тех, чьи деяния полностью

1 См. «Пробуждение дремлющего» (лист 19).

2 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (лист 15). См. (стр. 70) русского издания данной книги. Свет Ислама 2023 г. Под ред. Абу Умара аль-Газзи.

3 См. «Защита человека» (стр. 323).

4 См. «Защита человека» (стр. 45).

посвящены Аллаху, и следует тому, с чем пришел Посланник Аллаха ﷺ относительно Его единобожия и канонов Его религии, ибо Аллах принимает из деяний Его рабов только то, что они совершали искренно ради Него»⁽¹⁾.

Шейх Ибн Сахман, да смилуется над ним Аллах, разъясняет постановление относительно просьбы о заступничестве у Пророка ﷺ, и говорит в своем ответе аз-Захави:

«Его слова о том, что ваххабиты считают обращение за заступничеством к Всевышнему через Пророка ﷺ после его смерти – неверием, хотя существует консенсус относительно его дозволенности. Я скажу: если под просьбой о заступничестве у Пророка ﷺ подразумевается такое, что он говорит: “О Аллах! Я прошу Тебя ради высокого положения Мухаммада ﷺ» или “ради того, что полагается ему” или “ради его святости”, то это высказывание является нововведённой и запрещенной ересью, и ваххабиты по этой причине никого не обвиняют в неверии, а если под просьбой о заступничестве у Пророка ﷺ подразумевается такое, что он взывает к нему, просит помощь у него, например, говоря: “О Посланник Аллаха, помоги мне” или “спаси меня” или “достаточно мне тебя” или он просит и требует от него то, на что способен только Аллах, и полагается при этом на него, и обращается к нему во всех своих делах, то это совсем другое. И если он подразумевал это, то автор книги «аль-Икна’» из ханбалитских книг упоминает, что тот, кто установил между собой и Аллахом посредников, на которых он уповаet, стал неверующим.

Что же касается утверждения единогласного мнения о его дозволенности, то это абстрактное утверждение, только если речь не идет о единогласном мнении могилы-поклонников, а они не являются мусульманами, не говоря уже о том, что они единодушно соглашались в вопросах законоположения»⁽²⁾.

Среди того, с чем согласились ученые Мекки, и ученые Неджда в «аль-Баян аль-Муфид» есть следующее:

«Мы убеждены в том, что заступничество целиком принадлежит одному Аллаху и предназначено только для тех, кому Аллах дозволил: **“и они заступаются только за тех, кем Он доволен”** (21:28), и Аллах будет доволен только тем, кто следует за Его посланниками, поэтому мы просим об этом у Аллаха — Того, Кто владеет им, и говорим: “О Аллах, сделай для нас Твоего Пророка ﷺ заступником!”, к примеру, но не говорим: “О Посланник Аллаха, заступись за нас!”, потому что такое не пришло ни в Коране, ни в Сунне, ни в трудах предшественников, ни в груди тех, кому доверяют среди мусульман. Поэтому мы отрекаемся ради Аллаха от того, чтобы

1 См. «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха» (стр. 45).

2 См. «Яркое сияние» (стр. 156).

устанавливать между собой и Аллахом посредника, чтобы тот приблизил нас к Аллаху, или заступился за нас перед Ним, чтобы не быть одними из тех, относительно которых Аллах сказал (хотя они признавали Его господство, но приобщали к Нему сотоварищей в поклонении) следующее: **“Они поклоняются вместо Аллаха тому, что не вредит им и не приносит им пользы. Они говорят: “Они наши заступники перед Аллахом” (10:18)»**⁽¹⁾.

Аль-Касыми привел доказательства недействительности просьбы о заступничестве у покойников, из которых мы выбираем его высказывание:

«Те, которые просят о заступничестве у покойников, необходимо должны верить в то, что им дарован совершенный слух и знание сокровенного, которого у них не было ранее, и что свойственно только одному Аллаху, и они также должны верить, что они знают сокровенное и что они способны объять своим знанием дальние и ближние события.

Поэтому многие из них одновременно взывают к пророку или угоднику на разных языках и наречиях, и с разными потребностями, и не сомневаются, что тот пророк или угодник слышит их моления и их просьбы о заступничестве.

Если для того, чтобы просить у них о заступничестве необходимо описать их этими качествами, которыми не может обладать никто иной, кроме Господа миров или некоторых из них, то нет сомнения в недействительности этого заступничества и порочности верований тех, кто в него верит»⁽²⁾.

Далее аль-Касыми говорит:

«Подобно тому, как Аллах упомянул в Своей Книге об отрицании заступничества многобожников, и порицал их за все виды их заступничества, поэтому Он и вовсе отверг все виды их заступничества, и порицал их заступничество в целом, и поведал, что среди заблуждений этих людей и порочности их верований, и среди их многобожия перед Аллахом, и за что они заслужили порицание и ненависть, есть то, что они берут заступников перед Ним, и просят о заступничестве у своих идолов»⁽³⁾.

Аль-Касыми также говорит:

«Также нельзя сказать, что эта форма заступничества, за которое порицают многобожников, является заступничеством, основанным на том, что требующий его, убежден в том, что тот, у кого он просит это заступничество, и от кого надеется его получить, является предвечным наряду с Аллахом, равным Ему по способности и владычеству, потому что многобожни-

1 См. «аль-Баяну аль-Муфид» (стр. 7).

2 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/212), сокращено.

3 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/279).

ки были убеждены в том, что только Аллах является Творцом творения и вселенной, и Творцом их идолов и заступников, и тех, кому они поклоняются и зывают помимо Аллаха.

Невозможно также понимать под этим заступничеством, инициатор, которого убежден в том, что тот, у которого он просит о заступничестве, заступает за него без Его разрешения и довольства, наоборот, он заступается принудительно, потому что многобожники признавали покорность своих идолов и покорность всего на свете Всевышнему Аллаху, они препирались в этом вопросе и не строили козни, и по этой причине они лишь брали своих идолов себе в заступники перед Ним, что они приближают их к Аллаху как можно ближе, и ещё говорили, что они являются их заступниками перед Аллахом, и нет сомнения в том, что просящий заступничество и тот, у которого просят о заступничестве, должны быть подчиненными Его могуществу и владычеству, потому что если бы они верили, что идолы независимы от Аллаха, и способны даровать добро, благоденствие и счастье вместо Него, и без Его разрешения и одобрения, то не нужно было бы делать их своими заступниками перед Всевышним»⁽¹⁾.

Если дело обстоит так, то те, которые просят о заступничестве у покойников, подобны ранним многобожникам тем, что берут идолов в качестве заступников и посредников, приближающих их к Аллаху.

Затем он рассказывает о том, какие запретные последствия влечет за собой просьба заступничества у покойников, и среди прочего говорит:

«Дозволение просьбы о заступничестве у покойников влечет за собой дозволение многих видов запретных вещей в религии и в разумах, ибо если обращаться к покойнику с просьбой о заступничестве, то необходимо упорно посещать его могилу, обходить ее, прикасаться к ней, стремиться к ней и отправляться к ней со всех краев, и об этой взаимосвязи свидетельствуют реальность и существующие обычаи»⁽²⁾.

Аль-Касыми отвечает на заявление аль-'Амили о том, что Аллах даровал праведникам заступничество, и следовательно, ничего не препятствует тому, чтобы просить у них то, что им даровано, и среди прочего в своем опровержении он говорит:

«Всевышний Аллах также даровал заступничество ангелам в соответствии с тем, что упоминается в аяте, но не дозволено требовать это у них, а также просить у них о заступничестве, и более того, заступничество даровано даже неодушевленному предмету, как Он поведал, что даровал его черному камню, и что он будет заступаться в День воскрешения, и его заступничество будет принято. Осмелится ли наш рафидитский оппонент

1 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/286).

2 См. предыдущий источник, (2/288), сокращено.

заявить, что дозволено просить заступничество от неодушевленных предметов и от черного камня, и дозволено просить у них заступиться за тебя перед кем-то? Более того, достоверно пришло, что Коран будет заступаться, и что дети будут заступаться за своих родителей и родственников! Осмелится ли рафидит заявить, что просьба о заступничестве у Корана (учитывая, что Коран у них сотворен) и детей является дозволенным шариатом действием, и это религия, с помощью которой человек приближается к Аллаху?»⁽¹⁾.

Затем он дал ещё один ответ на предыдущее утверждение аль-'Амили. Аль-Касыми сказал:

«И потом, кто сказал, что если кому-то что-либо даровано, то дозволено просить у него об этом? И есть ли доказательства этому высказыванию, раз оно было сказано? Дозволено ли всем людям просить у богатых деньги и вещи, которые даровал им Аллах? Дозволено ли любому мусульманину просить у любого творения то, что даровал ему Аллах и чем он владеет, из видов имущества и даров под тем предлогом, что Аллах даровал ему это, и под тем предлогом, что нет возражений просить у творения то, что было даровано им, потому что просить об истине дозволено?»⁽²⁾.

Завершим эту главу вопросом, адресованным уважаемому шейху 'Абдуль-'Азизу ибн 'Абдуллаху ибн Базу, и текст этого вопроса был таков:

«Отрицают ли ваххабиты заступничество Пророка ﷺ?».

И он, да смилуется над ним Аллах, ответил следующим образом:

«Для каждого здравомыслящего человека, изучившего биографию имама-шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и его последователей, не секрет, что они непричастны к этому изречению, потому что имам, да смилуется над ним Аллах, утвердил заступничество Посланника Аллаха ﷺ за свою общину в День воскрешения в своих трудах, особенно в его книгах «Единобожие» и «Раскрытие сомнений», и отсюда известно, что Шейх, да смилуется над ним Аллах, и его последователи не отрицают его ﷺ заступничество, и заступничество других пророков, ангелов и верующих, напротив, они утверждают его, как установил Всевышний Аллах и Его Посланник ﷺ, и на этом мнении утвердились наши праведные предшественники в соответствии с доказательствами Корана и Сунны. Таким образом, прояснилось, что то, что приписывают Шейху и его последователям об отрицании заступничества Пророка ﷺ является самой несостоятельной ложью, целью которой является сбивать людей с пути Аллаха, а также является

1 См. предыдущий источник, (2/300–301).

2 См. «Борьба между исламом и язычеством» (2/301), и см. то, аль-Касыми в разъяснении доказательств недействительности просьбы о заступничестве у покойников, и ответ на доводы оппонентов, (2/209–330).

клеветой в адрес призывающих к Аллаху. Шейх, да смилуется над ним Аллах, и его последователи порицали лишь тех, которые просят о нём у покойников и тому подобное»⁽¹⁾.

Из этих многочисленных цитат очевидно, что имамы этого саляфитского призыва имели глубокое понимание и правильную веру в вопросе о заступничестве, его просьбе, его условиях и том, что с ним связано, и благодаря этому они смогли опровергнуть сомнения оппонентов и их претензии самыми сильными и лаконичными доказательствами.

1 См. научно-исследовательский журнал, (выпуск 9, стр. 323).

ТРЕТЬЯ ГЛАВА

О ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЗЫВОМ ШЕЙХА, ОТНОСИТЕЛЬНО КОТОРЫХ ЕМУ ВОЗРАЖАЛИ, И ОБСУЖДЕНИЕ ЭТИХ ВОПРОСОВ

В этом разделе мы процитируем написанные оппонентами сочинения, содержащие описание этого саляфитского призыва и его сторонников тем, что является истиной и правдой, но они затронули эти аспекты вопросов саляфитского призыва с позиции возражения и порицания, а не с позиции признания и беспристрастности, поэтому эти возражения против этого саляфитского призыва не лишены лжи и проявления ненависти, как станет очевидным далее в разделах этой главы.

Наш маршрут действий в этом разделе будет заключаться в том, что мы будем упоминать возражение противников с тем, что оно содержит из истины и правды, и что они добавили к нему из лжи и клеветы, а затем приступим к обсуждению этого возражения. С помощью аргументов и доказательств станет ясно то, на чем были имамы саляфитского призыва в плане соответствия с истиной и правдой в этих вопросах, и также прояснится положение этих оппонентов и то, на чем они были с точки зрения заблуждения и уклонения от истины и отклонения от него, когда они упоминали эти возражения.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

РАЗРУШЕНИЕ СТРОЕНИЙ, КОНСТРУИРОВАННЫХ НАД МОГИЛАМИ И ЗАПРЕТ НА ПУТЕШЕСТВИЕ С ЦЕЛЬЮ ПОСЕЩЕНИЯ ГРОБНИЦ

Противники салафитского призыва возражали шейху Мухаммаду ибн 'Абдуль-Ваххабу и его последователям по поводу того, что они сносят постройки над могилами, так же как разрушают купола над гробницами и мавзолеями, и препятствуют оштукатуриванию, облицовке и отделке могил, и считают запрещенным целенаправленно отправляться в путь для того, чтобы посетить могилы и так далее.

Действительно, Шейх, да смилуется над ним Аллах, и его последователи придерживались этого на словах и на деле, однако эти оппоненты ссылались на эти вещи, такие как снос куполов, предотвращение облицовки и украшения могил, запрет отправляться в путь для посещения мавзолеев и другие, они приводили их с позиции возражения, и процитировали их с намерением предвзято очернить этот салафитский призыв, и поэтому они в большей степени не обходятся без лжи и навета.

Одним из первых, кто возразил в этом разделе, был Сулейман ибн Сухайм, когда упомянул об этом в своем письме, которое он разослал по всем городам и сказал: «Одна из его ересей и заблуждений заключается в том, что он намеренно нацелился на мучеников из числа сподвижников Посланника Аллаха, которые находятся в Джубайле, как Зейд ибн аль-Хаттаб и другие сподвижники, и разрушил их могилы и опрокинул их, по той причине, что они находились в скалах, и невозможно было выкопать им могилы, и поэтому они сложили кирпичи над их гробницами с размером в один локоть, чтобы препятствовать проходящим и насекомым, а похоронил их там Халид и другие сподвижники Посланника Аллаха ﷺ, а также намеренно разрушил и снёс мечеть в этом месте»⁽¹⁾.

Аль-Махджуб считает значительным преступлением разрушение куполов и обращаясь к имаму 'Абдуль-Азизу Первому говорит: «Что касается тенденции сносить купола, которые строятся на могилах угодников, не различая между ухоженными и заброшенными, то это большое

1 Цитировано от Ибн Ганнам из книги «Сад мыслей» (1/112).

горе и великое бедствие»⁽¹⁾.

В своей книге «Светильник жизни», Аляви аль-Хаддад написал целую главу о правомерности возведения куполов над могилами святых угодников и ученых, не говоря уже о пророках, затем написал главу о куполе и побуждении к их постройке, и что это акт поклонения, поскольку аль-Хаддад порицал ваххабитов, когда они снесли купола и устроили их⁽²⁾.

Также аль-Хаддад описал ваххабитов людьми, которые разрушают купола, построенных на них (то есть на могилах)⁽³⁾.

Исма'иль ат-Тамими делает вывод о дозволенности превращения могил в места для поклонения, согласно тому, что пришло в истории о людях пещеры в словах Всевышнего: «А те, которые отстояли свое мнение, сказали: **“Мы непременно воздвигнем над ними мечеть”**» (18:21). Исма'иль говорит: «Когда Всевышний Аллах упомянул здесь о возведение мечети, Он не привел это в контексте порицания, и следом не сказал, что это неправильное действие, следовательно, это указывает на то, что возведение мечети над могилой покойника дозволено»⁽⁴⁾.

Этот ат-Тамими упомянул тему о строительстве на могилах, в которой дозволил строить на могилах, указав на это некоторыми высказываниями тех, кто относит себя к знаниям, и интерпретируя шариатские тексты в соответствии с его дозволенностью⁽⁵⁾.

Рафидит аль-Лякнахури приводит вероучение Шейха-имама относительно посещения могилы избранного Пророка ﷺ и говорит:

«Он также запрещает отправляться в путь, с целью посетить его могилу, основываясь на переданном ими хадисе, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **“Не следует (специально) отправляться в путь никуда, если это не делается для того, чтобы посетить одну из трёх мечетей: Заповедную мечеть (в Мекке), мою мечеть (в Медине) и мечеть аль-Акса (в Иерусалиме)”**⁽⁶⁾, и делать из этого вывод о том, что они подразумевают,

1 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 7).

2 См. «Светильник жизни» (стр. 42–44).

3 См. «Светильник жизни» (стр. 29).

4 См. «Божественные дары» (стр. 58).

5 См. «Божественные дары» (стр. 56–60).

6 См. «Сахих аль-Бухари», книга коллективной молитвы (1189–1197), и книга паломничества (1864), и книга поста (1996), и «Сахих Муслим», книга паломничества (1397), и «Сунан ат-Тирмизи» (326), и «Сунан ан-Насаи», книга о мечетях (700), и «Сунан Абу Дауд», книга об обрядах (2033), и «Сунан Ибн Маджа», книга о совершении молитвы и желательных действиях в ней (1409–1410), и «Муснад имама Ахмада» (3/7, 3/34/, 3/45, 3/51, 3/53, 3/71, 3/77, 3/78, 6/7, 6/396), и «Сунан

является явной ошибкой, потому что концепция хадиса, как это очевидно для тех, кто хоть немного владеет арабским языком, заключается в том, что не следует отправляться в путь из одной мечети в другую, если только это не делается для того, чтобы посетить одну из этих трёх мечетей, потому что исключенное из него слово должно быть такого же типа как и исключаемое, а запрет на выезд в путь с целью посещения могилы Пророка ﷺ, далеко от этого. Мусульмане и их ученые всегда брали на себя обязательство посетить могилу Пророка ﷺ, и никто никогда не отрицал этого, тем более, если установилось единогласие мусульман в этом»⁽¹⁾.

Затем он порицает учение Шейха-имама относительно постановления о воздвижении строений на могилах и говорит: «Знай, да помилует тебя Аллах, что его учение относительно могил состоит в том, что он запрещает возводить на них строения, а также взывать и молиться возле них, напротив, необходимо разрушать их, и уничтожать их следы»⁽²⁾.

Аль-Лякнахури заявляет, что «эти мавзолеи искореняют истоки многобожия и враждебности и сметают корни неверия и тирании»⁽³⁾.

Аль-Лякнахури приводит доказательства дозволенности возводить строения на могилах и говорит: «Это подтверждается в Коране в словах Всевышнего Аллаха: **“А те, которые отстояли свое мнение, сказали: “Мы непременно воздвигнем над ними мечеть”**” (18:21), когда мусульмане после смерти людей пещеры сказали, что они воздвигнут над ними мечеть, в которой они будут молиться, и Всевышний пересказал слова этих мусульман без опровержения на них и без порицания. Но удивительно, что автор комментария к книге «Единобожия» Ибн ‘Абдуль-Ваххаба после упоминания этого аята говорит: “Это указывает на то, что те, которые отстояли свое мнение были неверующими, ведь если бы они были верующими, то не захотели бы воздвигнуть над могилами праведников мечеть, потому что Пророк ﷺ, проклял того, кто делает это”⁽⁴⁾.

Далее он упоминает в этом единогласие своего народа рафидитов-имамитов и говорит: «Что же касается единогласия наших единомышленников-имамитов, оно также достигнуто в этом отношении, потому что наши ученые, да будет доволен ими Аллах, от зарождения ислама до этой эпохи все еще единогласны в одобрении воздвижения мавзолеев над могилами имамов и их почитании, а также их восстановлении и посеще-

ад-Дарими», книга намаза (1421).

1 См. «Открытие завесы» (стр. 21).

2 См. «Открытие завесы» (стр. 82).

3 См. «Открытие завесы» (стр. 82–83).

4 См. «Открытие завесы» (стр. 90).

нии, и в этом единогласии бесспорно прошли целые века и эпохи»⁽¹⁾.

Аль-Лякнахури приводит хадис Абу аль-Хайяджа⁽²⁾ и утверждает, что «этот хадис касается могил неверующих, чье существование бесполезно, и которые не имеют почтение перед Аллахом»⁽³⁾.

Далее он утверждает, что «под возвышенной могилой подразумевается та, что возвышена, как могилы христиан, которые возвышены от земли, но если сама могила будет плоской, но вокруг нее воздвигнут высокий купол, то то неправильно говорить, что это могила — возвышенная»⁽⁴⁾.

Аль-Лякнахури также утверждает, что «целовать могилу после смерти подобно целованию руки при жизни из-за присутствия общей цели, а именно возвеличивания, одинакового в обоих случаях»⁽⁵⁾.

Аль-Лякнахури упоминает, что «ваххабиты разрушили купола в 1223 году хиджры, они разрушили купол нашей госпожи Хадиджи, да будет доволен ею Аллах, и разрушили купол, возведенный над местом рождения Пророка ﷺ и местом рождения Абу Бакра»⁽⁶⁾.

Джа'фар ан-Наджафи написал главу о строительстве гробниц над могилами пророков и святых угодников, и посчитал это законным делом под тем предлогом, что их строительство является причиной для посещения могил и осознания достоинства посещения, и что это знак для могилы⁽⁷⁾.

Дахлян также пытается обосновать законность поездки для посещения могилы Пророка ﷺ и говорит: «Если всякое посещение могилы является актом поклонения, то и всякое поездка для их посещения является актом поклонения, ведь достоверно известно о его ﷺ выходе для посещения могил его сподвижников на кладбищах аль-Баки'а и Ухуда. Поэтому, если установилась законность отправления в путь, чтобы посетить могилу кого-либо ещё помимо него ﷺ, то отправление путь для посещения его почетной могилы тем более законно, и согласованное правило

1 См. «Открытие завесы» (стр. 104).

2 Текст этого хадиса будет процитирован позже.

3 См. «Открытие завесы» (стр. 105).

4 См. «Открытие завесы» (стр. 107).

5 См. «Открытие завесы» (стр. 118).

6 См. «Открытие завесы» (стр. 129). Стоит упомянуть, что этот рафидит является автором книги под названием «Наполненный Дом относительно строения над могилами», и он говорит, как пришло в книге «Открытие завесы» (стр. 89), «что эта книга была напечатана в Индии, и что люди стекались к ней, как рассеянные мотыльки».

7 См. «Манхаджу ар-Рашад» (стр. 71).

гласит, что средство, ведущее к поклонению и зависящее от него, является поклонением, то есть потому что это пункт, который доставляет к ней»⁽¹⁾.

Дахлян отвечает тем, кто сказал, что запрет на отправление в путь для посещения могил продиктован желанием сохранить Единобожие, и говорит: «Это ложное воображение, потому что то, что ведет к многобожию, это принятие могил как мест поклонения или сосредоточение на них и создание изображений на них».

Далее Дахлян отвечает на хадис: «*Не отправляйтесь...*», и говорит: «Что касается его слов: *“Не следует (специально) отправляться в путь никуда, если это не делается для того, чтобы посетить одну из трёх мечетей: Заповедную мечеть (в Мекке), мою мечеть (в Медине) и мечеть аль-Акса (в Иерусалиме)”*⁽²⁾, то его смысл заключается в том, что не следует отправляться в путь для посещения мечети ради того, чтобы почтить её и помолиться в ней, кроме этих трех мечетей, потому что для этого приезжают к этим перечисленным мечетям, и это определение необходимо, а если бы определение было не таким, то потребовался бы запрет на поездки с целью паломничества, эмиграции из страны неверия, поиска знаний, мировой торговли и тому подобное, а такое никто не скажет»⁽³⁾.

Дахлян упомянул хадисы о необходимости посещения могилы Пророка ﷺ, которые он процитировал от Ибн Хаджара аль-Хайтами из его книги «Благоустроенный драгоценный камень, о посещении могилы Благородного Пророка ﷺ». Дахлян говорит:

«Хадис: “Каждый, кто совершил паломничество к Дому (Каабе) и не навестил меня, поступил по отношению ко мне грубо”. Передал Ибн ‘Ади с цепочкой передатчиков, пригодной в качестве доказательства.

Хадис: “Кто посетит мою могилу, мое заступничество станет для него обязательным”. Передал ад-Даракутни.

Хадис: “Тот, кто совершил паломничество и навестил меня в моей мечети после моей смерти, подобен тому, кто навестил меня при жизни”.

Хадис: “Тот, кто навестит меня после моей смерти, подобен тому, кто

1 См. «Сверкающие жемчужины, опровергающие ваххабитов» (стр. 5).

2 См. «Сахих аль-Бухари», книга коллективной молитвы (1189–1197), и книга паломничества (1864), и книга поста (1996), и «Сахих Муслим», книга паломничества (1397), и «Сунан ат-Тирмизи» (326), и «Сунан ан-Насаи», книга о мечетях (700), и «Сунан Абу Дауд», книга об обрядах (2033), и «Сунан Ибн Маджа», книга о совершении молитвы и желательных действиях в ней (1409–1410), и «Муснад имама Ахмада» (3/7, 3/34/, 3/45, 3/51, 3/53, 3/71, 3/77, 3/78, 6/7, 6/396), и «Сунан ад-Дарими», книга намаза (1421).

3 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 5).

навестил меня при жизни»».

Далее он сказал: «Все эти хадисы являются подтверждением дозволенности посещать Пророка ﷺ живым и мёртвым, и посещение включает в себя путешествие, потому что оно требует перемещения от места посетителя к месту посещаемого, и если каждое посещение — это поклонение, то и каждое путешествие ради этого посещения является поклонением»⁽¹⁾.

Ас-Самнуди посвятил целую главу для освещения темы законности обтирать об могилу, целовать ее и надевать на неё покрывало, изготовления для них гробов, куполов или тюрбанов, а также практики дней рождений пророков и угодников, и так далее⁽²⁾.

Ас-Самнуди также обсудил вопрос о строительстве на могилах, и сославшись на хадис Абуль Хайяджа: «и ни одной возвышающейся (над землёй) могилы, не сровняв ее (с землёй)» говорит: «Он не имел в виду, что нужно сравнить её с землей, а подразумевал, что нужно выровнить, — к этому мнению я пришёл, объединив все повествования, подобно тому, как это было с могилами знатных многобожников, чтобы стереть следы того, что делали люди во времена доисламского невежества. Таким образом, в этом хадисе нет никаких аргументов в пользу ваххабизма, иначе возвышение (тасним) и выравнивание (тастных) были бы запрещены, а ты уже знаешь, что они законны»⁽³⁾.

Когда ученые Медины ответили на референдум, проведенный шейхом 'Абдуллахом ибн Билихидом, главным судьей Хиджаза, по поводу строительства на могилах, и их ответ на референдум был дан в двадцать пятый день месяца Рамадан в тысяча триста сорок четвертом году по хиджре (25 рамадан 1344 г.х.), и в этом ответе пришло следующее:

«Что касается строительства на могилах, то оно запрещено, по единогласному мнению, из-за достоверности хадисов, пришедших относительно его запрета, и по этой причине многие ученые издали фетвы об обяза-

1 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 4–5, сокращено). Дахлян упомянул в своей книге «Хуласату аль-Калам» на стр. 278, что произошло в 1218 году по хиджре, когда принц Са'уд ибн 'Абдуль 'Азиз приказал снести купола, построенные над могилами и святынями. Так они сначала снесли купола в аль-Му'алля, а их было много, потом снесли купол, построенный на месте рождения Пророка ﷺ, и на месте рождения Абу Бакра, да будет доволен им Аллах, и на месте рождения нашего господина 'Али ибн Абу Талиба, да будет им Аллах, и купол госпожи Хадиджи, да будет доволен ею Аллах.

2 См. «Счастье в обоих мирах» (2/59).

3 См. «Счастье в обоих мирах» (2/71), и см. его ответ на хадис: «*Не следует отпираться в путь...*» в его книге «Счастье в обоих мирах» (1/120).

тельном сносе этих строений, основываясь на хадисе 'Али, да будет доволен им Аллах, что он сказал Абуль-Хайяджу: **“Не отправит ли мне тебя с тем же (заданием), с которым меня отправил в своё время Пророк ﷺ? Не оставляй ни одного изваяния, не уничтожив его, и ни одной возвышающейся (над землёй) могилы, не сровняв её (с землёй)”**⁽¹⁾. Этот хадис передал Муслим.

Что касается взятия могил в качестве мест поклонения и молитвы в них, то это категорически запрещено, а также зажигание над ними светильников, потому что в хадисе Ибн 'Аббаса пришло, что: **“Посланник Аллаха ﷺ проклял женщин, посещающих могилы, и тех, кто возводит на них мечети и зажигает светильники”**. Этот хадис передали авторы сборников по хадисам. Что касается того, что делают невежественные люди у могил, такие как: трение об них, приближение к ним путём закалывания животных, обетов и взывания к их обитателям помимо Аллаха, то это запрещено и является незаконным в шариате, и вообще недопустимо.

Что же касается обращения в сторону комнаты Пророка ﷺ при мольбе, то более предпочтительным мнением является запрет этого действия, как это известно из признанных книг по мазхабу, и потому что направление киблы это наилучшее направление, а что касается ее обхода, обтирания и поцелуев, то это категорически запрещено»⁽²⁾.

Когда они написали этот ответ, люди восстали из-за этого, зашумели, в негодовании и яростной агрессии составили статьи и книги по этому поводу, и большую часть из этой шумихи и воплей создали ученые рафидитов, и среди того, что они написали было то, что упомянул аль-'Амили в ответ на ваххабитов, возражая им:

«Строительство на могилах, оштукатуривание их, возведение над ними куполов, изготовление лож и вывиха для них — это то, что запрещают ваххабиты. Они обязали сносить могилы и купола, построенные на них, и построек вокруг них, и ваххабиты также заявили, что постройки на могилах — нововведение, возникшее после эпохи таби'инов»⁽³⁾.

Аль-'Амили упоминает некоторые действия, так называемых «ваххабитов», и говорит: «Ваххабиты разрушили мечеть на могиле господина мучеников Хамзы ибн 'Абдуль Мутталиба رضي الله عنه, в Ухуде, после того как разрушили купол над могилой, и устранили эти почетные древние памятники, а также стерли с лица земли ту огромную великую мечеть, так что посетитель

1 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (969), и «Муснад имама Ахмада» (1/96).

2 См. Газету «Умм аль-Кура», (выпуск № 69), от 17 шавваля 1344 г. хиджры.

3 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 357).

могилы Хамзы сегодня видит лишь след от нее на земляном холмике»⁽¹⁾.

Аль-'Амили также упоминает о них следующее: «Ваххабизм запрещает возвеличивать могилы и их обитателей, испрашивать у них благословения, прикасаться к ним, целовать их, приближаться к их порогу, протирать ее рукой, обходить их кругом и так далее»⁽²⁾.

Аль-'Амили рассказывает о ваххабитах следующее: «Ваххабиты запрещают нанимать обслуживающий и охраняющий персонал для могилы пророков, святых угодников и праведников, и превращение их посещения в праздник»⁽³⁾.

Затем он сказал: «Они также запрещают украшать могилы золотом, серебром, подвесками, украшениями, облицовкой и тому подобным»⁽⁴⁾.

Аль-'Амили упоминает положение ваххабитов по отношению к наплыву людей для посещения могилы Пророка ﷺ и говорит: «Ваххабиты запрещают отправляться в путь, чтобы навестить могилу Пророка ﷺ, не говоря уже о других, и ты уже знаешь, что Ибн Таймийя понося на имами-тов сказал: "Они совершают паломничество к могилам, подобно тому как паломник совершает паломничество к древнему дому (Каабе)", и под паломничеством он подразумевает их желание посетить его могилу, поэтому он назвал это паломничеством, чтобы усилить преувеличение и поношение в их адрес»⁽⁵⁾.

Аль-'Амили упомянул, что последователи этого саляфитского призыва разрушили купола и сооружения, построенные над могилами во время правления имама Са'уда ибн Абдуль-'Азиза в 1218 году по хиджре, а также упомянул о разрушении куполов во время правления короля Абдуль-'Азиза в 1343 году по хиджре, и сказал: «Когда ваххабиты вошли в Таиф, они разрушили купол, построенный на могиле Ибн Аббаса, как и в первый раз, а когда вошли в высокочтимую Мекку, они разрушили купол, построенный над могилой Абдуль Мутталиба, деда Пророка ﷺ, а также его дяди Абу Талиба и Хадиджи, матери верующих, и уничтожили место рождения Пророка ﷺ и Фатимы аз-Захра, а когда они вошли в Джидду, они разрушили купол Евы и разрушили ее могилу, а также разрушили могилы всех вышеупомянутых, и разрушили все купола, святилища и места соискания благословения в Мекке и ее окрестностях, а также в Таифе и его окрестно-

1 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 414).

2 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 429).

3 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 448).

4 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 450).

5 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 474).

стях»⁽¹⁾.

Мухаммад 'Али аль-Ардабади призывает горе и гибель и говорит: «Ислам подвергся этой ужасной беде, мучительной трагедии, разделяющей единство, ослабляющей единые столпы, сбивающей с толку положение общины и губящей неприкосновенность религии, а именно – беде разрушения куполов»⁽²⁾.

Аль-Ардабади утверждает, что смысл превращения могил в мечети состоит исключительно в том, чтобы не падать перед ними ниц, потому что мусульмане не воспринимали могилы как шариатские мечети (предназначенные для падения ниц)⁽³⁾.

Затем аль-Ардабади возмущенно говорит: «И что удивительно, так это то, что агрессия в виде разрушения законных куполов была направлена только против Посланника Аллаха ﷺ, в его святилище в лучезарной Медине»⁽⁴⁾.

Он также говорит: «Может ли мусульманин отрицать высокое положение в исламе этих людей, чья неприкосновенность была нарушена разрушением куполов, построенных мусульманами над их могилами, чтобы помочь их посетителям со всего мира, и продлить их визиты, увеличить чтение Корана и поминание Аллаха возле их могил»⁽⁵⁾.

Рафидит Мухаммад Хусейн написал трактат в «опровержении на ваххабитские фетвы» в ответ на фетву ученых Медины, которая упоминалась ранее, подчеркивая и подтверждая, что сравнение упомянутое в хадисе Абуль-Хайяджа: **“и ни одной возвышающейся (над землёй) могилы, не сровняв её (с землёй)”**⁽⁶⁾ подразумевается выравнивание и выпрямление, а не сравнение с землей и разрушение⁽⁷⁾.

Мухаммад Хусейн также говорит: «В повествованиях говорится о законности строения и возведения зданий на них, и что это относится к почтению обрядовых знамений Аллаха, и если кто почитает обрядовые знамения Аллаха, то это исходит от богобоязненности в сердцах»⁽⁸⁾.

Хасан Садру ад-Дин аль-Казими протестует против ученых Медины

1 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 59).

2 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 3).

3 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 9).

4 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 4).

5 См. «Послание, опровергающее ваххабитов» (лист 6).

6 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (969), и «Муснад имама Ахмада» (1/96).

7 См. «Трактат в опровержении на ваххабитские фетвы» (стр. 9–17).

8 См. «Трактат в опровержении на ваххабитские фетвы» (стр. 17–18).

и оправдывается наличием куполов и мавзолеев, чье существование якобы является доказательством дозволенности строительства на могилах. Он говорит: «Что они отрицают вообще? Вот же эти высокие купола и возвышенные здания, стоящие вокруг могил пророков, имамов, святых угодников из числа сподвижников и последователей, и могил ученых и праведников, которыми наполнены просторы земель разных стран и регионов, а также памятники вокруг гробниц предыдущих пророков, таких как гробница Даниила, гробница Худа, Салиха, Зуль-Кифль и Йуша' в Вавилоне, а также гробницы пророков, захороненных в Иерусалиме, и даже в строительстве камня на гробнице Исмаиля и его матери Хаджар, являются величайшим свидетельством заинтересованности предыдущих народов в прославлении гробниц своих пророков, и не меньшим, чем интерес мусульман к почитанию святынь своего Пророка ﷺ и святынь своих святых угодников»⁽¹⁾.

Ат-Табатабаи критикует ваххабитов и хвалит своих имамитов, и говорит: «Ваххабиты сказали: “Недозволенно строить и воздвигать строения на могилах.”

А имамиты сказали: “Дозволено строить на могилах пророков и угодников, а также сооружать и сохранять их”»⁽²⁾.

В качестве доказательства на это ат-Табатабаи ссылается на то, что строительство на могилах относится к почтению обрядовых знамений Аллаха, потому что могилы, содержащие тела пророков и имамов мусульман являются одними из достопримечательностей религии, которые необходимо сохранить и защитить от исчезновения. Эти могилы относятся к домам, которые Аллах дозволил воздвигнуть, и поминать в них имя Аллаха, так как под домом подразумевается дом послушания и каждое место, приготовленное для поклонения, и таким образом это включает в себя мечети и могилы, потому что они являются святилищами.⁽³⁾

Ат-Табатабаи осуждает «ваххабитов» и говорит о них: «Их дерзость против Аллаха и Его Посланника ﷺ, проявляется в их разрушении пречи-

1 См. «Трактат в опровержении на ваххабитские фетвы» (стр. 9–10). Из этих многочисленных цитат некоторых ученых-рафидитов против фетв ученых Медины о строительстве на могилах видно, что эти рафидиты были очень рассержены, поэтому они и составили эти книги, такие как аль-'Амилий, аль-Ардабади, Мухаммад Хусейн, Хасан Садру ад-Дин, аль-Баляг'ий и другие, и это неудивительно, ведь рафидиты известны тем, что они строят мавзолеи и отдаляются от мечетей. См. объяснение их позиции по фетве в газете Умм аль-Кура, (№ 104).

2 См. «Ясные аргументы» (стр. 41).

3 См. «Ясные аргументы» (стр. 47).

стых куполов, возведенных над могилами предводителей на кладбище аль-Баки, которых Всевышний Аллах избавил от скверны и полностью очистил, и что это действие от них является отрицанием любви к родственникам Посланника Аллаха ﷺ, что является одним из требований, установленных в Книге и Сунне»⁽¹⁾.

Хасан Хазбек критикует Шейха-имама и говорит: «Также его пренебрежительное отношение к посланникам, пророкам и угодникам, и разрушение их куполов и даже эксгумация их могил»⁽²⁾.

Мухаммад ат-Тахир Юсуф приводит их довод на дозволенность отпраляться в путь для посещения могил и говорит: «Мы делаем вывод, что отправление в путь для посещения других мест помимо трех мечетей, будь то обязательным или желательным, подобно отправлению в путь для законной торговли, поиска шариатских знаний, кладбищ и посещения верующих братьев, живых и мертвых, в частности могилы нашего Пророка ﷺ и всех пророков, посланников, сподвижников, святых угодников, праведников и мучеников»⁽³⁾.

Ученые призыва как обычно позаботились о вопросе строения над могилами, и возможно в этих нескольких статьях мы раскроем часть этой заботы и внимания. В этом нет ничего удивительного, потому что строительство на могилах, их сооружение и путешествия к ним заключает в себе и в прошлом, и в настоящее время много нововведений и предосудительных вещей, не считая их последствия и то, что вытекает из них, такие как возрождение язычества и возрождение различных проявлений многобожия, а история и реальность есть величайшее тому доказательство, и помогает нам только Аллах.

Прежде чем мы процитируем некоторые ответы имамов призыва и его сторонников, а также их обсуждение этого возражения, мы считаем уместным предварить это тем, что шейх Хусейн ибн Махди ан-Ну'айми написал в ответ тем, кто утверждает, что снос куполов и склепов, построенных над могилами является оскорблением в адрес угодников Аллаха, и он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Хотел бы я узнать, как бы сложились их дела, если бы только чистейший имам, обладатель самого знаменитого первенства, 'Али, да будет доволен им Аллах и осветит его душу, сошел на них со словами: "Посланник Аллаха ﷺ отправил меня с заданием: не оставляй ни одного извращения, не уничтожив его, и ни одной возвышающейся (над землёй)

1 См. «Ясные аргументы» (стр. 72).

2 См. «Верные высказывания» (стр. 188).

3 См. «Сила защиты и нападения» (стр. 46).

могилы, не сровняв её (с землёй)»⁽¹⁾.

Тому, кто посмотрит на их положение, покажется, что они забушуют в ярости до такой степени, что сами отодвинут 'Али и скажут: это оскорбление святых угодников Аллаха!

Какие же речи они произнесут в этих зданиях, построенных на телах усопших, приготовленных для чтения и молитв, включающих в себя михрабы, ложи, светильники и другие инструменты, когда к ним придёт посланник от носителя ниспосланного откровения, и прекраснейшего руководства, и скажет: **“Он отправил меня, чтобы устранить то, что ещё раньше запрещено было вам делать: брать могилы местами поклонения?!”**.

И все это ввиду самого строения на могиле, а не к проистекающему из него идолопоклонству и многобожию, и к возрождению этих склепов со слов ислама и ока закона избранного Пророка ﷺ, и то, что происходит при этих посещениях из проявления разных видов многобожия, как взывание к похороненным там, обход вокруг этих памятников и сидение возле них, принесение обетов и приближение к ним различными способами приближения, а также плохие последствия, которые вытекают из него, такие как оставление предписанных молитв, и то, что они говорят в своих выдуманных и лживых речах, и смешение мужчин с женщинами и музыкантами, и взятие украшений, и открытое проявление нововведений и грехов»⁽²⁾.

Затем ан-Ну'айми рассказал о пагубных и порицаемых вещах, которые возникают по причине этих построек на могилах, такие как разнообразные последствия язычества, поскольку эти здания стали пристанищем каждого несчастья, и лагерем для разврата нечестивцев и непослушных людей из числа простолюдин⁽³⁾.

Далее ан-Ну'айми отвечает на слова этих еретиков, что у Пророка ﷺ есть купол, и что они имеются и у угодников Медины и других городов, которых все время посещают, и говорит:

«Я скажу: да, это так, ну и что? После того, как он ﷺ предупредил и предостерег, и оправдал свою чистейшую святую сторону от этого, а вы же сделали именно то, что он запретил вам. Разве не понятно вам, что ваше противодействие его приказу является сопротивлением ему и его распоряжениям?! Указывал ли он на что-то из этого, одобрял или запрещал?»⁽⁴⁾.

1 См. «Сунан Абу Дауд», книга похоронных процессий (3218).

2 См. «Ма'ариджу аль-Альбаб» (стр. 40), сокращено, и см. то, что написал аль-Ну'айми в той же книге относительно хадисах, запрещающих строительство на могилах, на (стр. 105–113).

3 См. «Ма'ариджу аль-Альбаб» (стр. 105–113).

4 См. «Ма'ариджу аль-Альбаб» (стр. 146), и см. то, что написал ан-Ну'айми относи-

Ан-Ну'айми говорит, описывая положение могил-поклонников:

«Посмотрите на религию могил-поклонников сегодня, особенно крайне фанатичных из них, если их коснется зло, они обращаются к ним и падают, да погубит их Аллах! До чего же они отвращены от истины — что (якобы Пророк ﷺ сказал): *“Когда вы отчаётесь в делах, ищите помощи у обитателей могил”*, а затем вкушают милость Аллаха, несмотря на свое это неверие, и говорят, что это чудо шейха и его доказательство, а если их поиски не увенчаются успехом, они говорят, что он отсутствует или недоволен ими»⁽¹⁾.

Что же касается того, что оппоненты упомянули о возмущении против сноса шейхом куполов и построек над могилами, а также о запрете на отправление в путь для посещения могил, то мы находим, что шейх Хусейн ибн Ганнам, да смилуется над ним Аллах, был одним из первых, кто разъяснил и пояснил истину относительно этого возмущения, так как разъяснил в своем ответе на послание Ибн Сухайма, и еще вдобавок ответил на все клеветнические и лживые обвинения Ибн Сухайма, и сказал, да помилует его Аллах:

«В этой речи он упомянул то, что является истиной и правдой, и также он упомянул в ней то, что является ложью, лжесвидетельством и клеветой, и то, что он упомянул от Шейха, да помилует его Аллах, что он разрушил здания, которые были построены над могилами, и мечеть, которая была построена на кладбище над могилой, которая, как они утверждают, является могилой Зейда ибн аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, и это очевидная ложь, ибо неизвестно местоположение могилы Зейда ибн аль-Хаттаба и тех, кто был похоронен с ним из числа мучеников Ухуда, известно лишь то, что мученики из числа сподвижников Посланника Аллаха ﷺ были убиты во времена Мусайлямы в этой долине, и неизвестно где находится могила Зейда и других, но некоторые из дьяволов сочинили эту ложь и сказали: *“Это могила Зейда”*, и они обольстились этим, и стали приходить к нему со всех стран, чтобы посетить его, и там собралось много людей, которые стали просили его облегчить их нужды и избавить от страданий, и по этой причине Шейх разрушил то здание, которое было построено на его могиле, и ту мечеть, что была построена на кладбище, в соответствии с тем, что Аллах и Его Посланник ﷺ повелели ровнять могилы с землёй, и строго запретили строить над ними мечети, как известно даже тем, кто обладает самым низким уровнем знаний.

тельно происшествий, которые происходят с могил-поклонникам, как приращение сотоварищей Всевышнему Аллаху, взывание к покойникам и закальвание жертв для них, и обращение к ним для исцеления и удовлетворения нужд. На (стр. 177–182).

1 См. «Ма'ариджу аль-Альбаб» (стр. 203).

Что касается его⁽¹⁾ слов: «Они опрокидывали их лишь потому, что они были в камнях, и они не могли выкопать для них могилы, и поэтому люди обложили над их могилами камни на длину локтя, чтобы защитить их от животных и насекомых», — все это ложь, фальсификация и клевета в адрес Шейха, чтобы всеми неправдами опорочить его в глазах людей, и эти его слова опровергаются наблюдением, потому что место, где расположены эти могилы, это место, которое легко выкопать, и жители аль-'Уеййны, аль-Джубайлы и других регионов аль-'Ариды хоронят своих покойников на этом кладбище, и это легкая земля, в которой нет камней»⁽²⁾.

Далее Ибн Ганнам упомянул о том, что Шейх-имам Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, сделал вместе с 'Усманом ибн Му'аммаром, эмиром аль-'Уеййны в начале своего призыва, разрушив купола и постройки на могилах, и сказал:

«Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб в сопровождении 'Усмана ибн Му'аммара и многих других из их общины вышел в места, где располагались деревья, почитаемые простыми людьми, а также туда, где располагались купола и здания гробниц, и они срубили эти деревья и разрушили эти мавзолеи и гробницы, и изменили их в соответствии с Сунной, и Шейх был тем, кто разрушил купол гробницы Зейда ибн аль-Хаттаба своей собственной рукой, и срубил дерево кумыса и дерево арума с некоторыми своими соратниками: Танайаном ибн Са'удом, Машари ибн Са'удом, Ахмадом ибн Сувейлимом и другими соратниками»⁽³⁾.

Далее Ибн Ганнам подтверждает, что то, что сделал Шейх-имам, является явной истиной и правдой, которой придерживаются ученые всех мазхабов. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Ученые, да будет доволен ими Аллах, с давних времен порицали то, что возникло в этой общине, как почитание могил и возведение строений над ними, и возведение памятников достопримечательностей над ними, и взывание к ним, и просьба к их обитателям удовлетворить их нужды и облегчить их страдания. Они разъяснили людям, что это противоречит религии ислам.

То, что объяснял людям шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, относительно запрета взывать к обитателям могил, и искать благословения у деревьев и камней, это не то, что только он сам по себе понял, в отличие от других ученых этой общины. Напротив, ученые всех мазхабов единогласны с этим запретом, осуждением и грубым порицанием в адрес тех, кто делает это из числа невежд, и они также единоглас-

1 То есть Сулеймана ибн Сахмана.

2 См. «Равдату аль-Афкар» (1/123).

3 См. «Равдату аль-Афкар» (1/78), с некоторыми изменениями.

ны в необходимости изменить то, что они способны изменить из этого»⁽¹⁾.

Имам 'Абдуль-'Азиз первый разъясняет смысл хадиса *«Не стоит отправляться в путь в никуда, кроме как к трем мечетям»* и говорит:

«Это достоверный хадис, по единогласному мнению обладателей знания, который получил от них одобрение, и это означает, что нельзя вступать в путь в никуда только ради того, чтобы посетить одну из мечетей, кроме этих трех мечетей, которые были упомянуты. Посещение этих трех мечетей предназначено только для молитвы, поминания Аллаха, чтения Корана и И'тикафа, что являются одними из добрых дел. Что касается других мечетей, то не предписано выходить в путь для их посещения, по единогласному мнению обладателей знания, даже мечеть Кубба желательно посещать только из близлежащего места, например, из Медины, и не предписано путешествовать к ней издалека, поэтому Пророк ﷺ каждую субботу приходил к ней пешком и верхом, и Ибн 'Умар делал также, как это пришло в достоверном сборнике. И если законное путешествие было предназначено для того, чтобы посетить в мечеть Пророка ﷺ, и помолиться в ней, но за одно он и посетил могилу, посещение которой он не планировал, то это посещение является законным, при условии, что на могиле не будут совершаться запретные действия.

Взятие могил пророков и святых угодников в качестве мест поклонения, является причиной, которая ввергла многие общины либо в большое многобожие, либо во что-то меньшее, чем многобожие, поскольку некоторые личности придали в сотоварищи к Аллаху статуи, такие как статуи Вудду, Сува'у и Яг'усу, статуи талисманов, планет и так далее»⁽²⁾.

Шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб упоминает, что они сделали во время своего входа в Мекку в тысяча двести восемнадцатом году по хиджре (1218 г.х.), и среди прочего он сказал:

«После этого мы убрали все, чему поклонялись с почитанием и верой в него, и надеждой на получение пользы и отведении вреда по причине них, со всех построек на могилах и прочего, пока не осталось на очищенной земле тагута, которому поклонялись помимо Аллаха, и хвала Аллаху за

1 См. «Равдату аль-Афкар» (1/44), и что указывает на озабоченность Шейх-имама в этом вопросе, так это то, что он написал главу в «Книге Единобожия» под названием (Недопустимость поклонения Аллаху у могилы праведного человека, не говоря уже о поклонении самому праведнику), а следом за ней идет глава (Чрезмерное почитание могил праведников делает из них идолов, которым поклоняются помимо Аллаха), и следом за ней он написал третью главу под названием (Избранный Пророк ﷺ защищал неприкосновенность Единобожия и преграждал любой путь, ведущий к многобожию). См. «Сборник сочинений Шейха» (1/62–76).

2 См. «Суннитские дары» (стр. 18–19).

это»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдуллах объясняет мотив этих сносов, и говорит:

«Мы снесли дом госпожи Хадиджи, купол рождества и некоторые уголки, приписываемые некоторым святым угодникам, чтобы искоренить корни многобожия и по возможности избежать приписывания сотоварищей Аллаху из-за масштабов этого положения, ибо это грех, который не прощается»⁽²⁾.

Шейх 'Абдуллах указывает, что возведение куполов над могилами является признаком неверия, и говорит:

«Что касается возведения куполов на могилах, то это один из признаков неверия и его обрядов, потому что Аллах послал Мухаммада ﷺ, чтобы уничтожить идолов, даже если они были построены на могиле праведного человека, поскольку аль-Лат был праведником, и когда он скончался, они склонились над его могилой, построили над ней сооружение и возвеличили его, Когда жители Таифа приняли ислам, они попросили его отстрочить разрушение аль-Лата на месяц, чтобы они не давили на их женщин и детей, пока те не примут религию, но он отказал им в этом и послал с ними аль-Мугиру ибн Шубу и Абу Суфьяна ибн Харба и приказал им снести ее»⁽³⁾.

Когда шейха Хамада ибн Насира ибн Му'аммара спросили: «Можно ли строить на могилах?», он ответил, да смиляется над ним Аллах:

«Достоверно пришло в двух достоверных сборниках и других сборниках хадисов, что Посланник Аллаха запретил строить на могилах и приказал снести их, как передано Муслимом в его сборнике от Абу аль-Хайяджа аль-Асади, который сказал: *“Али сказал: “Не отправлять ли мне тебя с тем же (заданием), с которым меня отправил в своё время Пророк ﷺ? Не оставляй ни одного изваяния, не уничтожив его, и ни одной возвышающейся (над землёй) могилы, не сровняв её (с землёй)”*⁽⁴⁾.

Также передал Муслим со слов Джабира, да будет доволен им Аллах, что он сказал: *“Посланник Аллаха ﷺ запрещал покрывать могилу гипсом, возводить над них (любое) строение и писать на них”*⁽⁵⁾,⁽⁶⁾.

Далее шейх Хамад упомянул другие хадисы, и затем упомянул высказывания ученых по этому поводу, а затем он сказал:

1 См. «Суннитские дары» (стр. 37).

2 См. «Суннитские дары» (стр. 43).

3 См. «Сборник писем и предметов сочинений» (1/246).

4 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (969), и «Мунад имама Ахмада» (1/96).

5 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (970).

6 См. «Суннитские дары» (стр. 83).

«Кто сопоставит Сунну Посланника Аллаха ﷺ относительно могил, и что он повелевал и запрещал, и на чем были его сподвижники, с тем, на чем находитесь вы в плане ваших действий с могилой Абу Талиба, аль-Махджу-ба и других, тот обнаружит, что одно из них противоречит другому, так что они никогда не объединятся. Посланник Аллаха ﷺ запретил строить на могилах, а вы возводите на них большие купола, и в одном только кладбище Мула я видел более двадцати куполов. Посланник Аллаха ﷺ запретил возвышать могилу более чем на землю, выкопанную из нее, а вы возвышаете больше: гроб, который вы ставите на нём, и одеяние из сукна, и сверх того большой купол, построенный из камней и гипса»⁽¹⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» разъясняет некоторые обязательные требования к могилам и говорит:

«Что касается возвеличивания могил в смысле уважения к ним, то если они предназначены для мусульман, то обязательно не мочиться, не испражняться, не сидеть и не наступать на них, потому что в достоверном сборнике Муслима со слов Абу Мурсида аль-Ганаби сообщается, что Пророк ﷺ сказал: *“Не молитесь, (повернувшись лицом) к могилам, и не садитесь на них”*⁽²⁾. В нём также сообщается, что Пророк ﷺ увидел человека, прислонившегося на могилу, и сказал: *“Не причиняйте вреда тому, кто в могиле”*. В нём также сообщается со слов Абу Хурайры, что он сказал: *“Посланник Аллаха ﷺ сказал: “Поистине, сесть на горящие угли, которые прожгут одежду и доберутся до кожи, для любого из вас будет лучше, чем сесть на могилу!”*⁽³⁾.

Что касается их почитания в смысле поклонения им, то это есть величайший из больших грехов у всех людей, ученых и простолюдин, и начало смуты идолопоклонников, как сказали некоторые предшественники среди сподвижников, их последователей и имамы-муджтахиды»⁽⁴⁾.

Далее автор книги «Разъяснение о единстве Творца» упомянул хадисы, запрещающие брать могилы в качестве мест поклонения, в том числе хадис ‘Аиши и Ибн ‘Аббаса, которые сказали: «Когда Посланник Аллаха ﷺ испытывал предсмертные муки, он стал прикрывать тканью лицо, а когда ему становилось трудно дышать, он убирал ее, и находясь в таком состоянии, он сказал: *“Да проклянет Аллах тех иудеев и христиан, которые*

- 1 См. «Суннитские дары» (стр. 85). Эти строки, которые мы процитировали со слов шейха Хамада ибн Насира ибн Му’аммара, являются частью его дискуссии с учеными Мекки в 1211 году по хиджре.
- 2 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (972), и «Сунан ат-Тирмизи», книга о похоронах (1050), и «Сунан Абу Дауд», книга о похоронах (3229), и «Муснад имама Ахмада» (4/135).
- 3 См. «Сахих Муслим», книга о похоронах (971).
- 4 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 208).

превратили могилы своих пророков в места поклонения!” Так он предостерег от того, что сделали они”. Этот хадис передали аль-Бухари и Муслим.

Затем автор книги «Разъяснение о единстве Творца» после этих хадисов, указывая на положение могилопоклонников:

«Это положение тех, кто кланяется Аллаху возле могилы, что же тогда говорить о тех, кто кланяется непосредственно могилам и взывает к ним, отвернувшись от установлений шариата в пользу почитания установлений невежд и простолюдин, которые они установили для себя согласно обману иблиса, и это облегчилось для них, и их сердца посчастливилось этим: возвеличиванием и почитанием могил, упованием на них, давая им обеты, записывая на них записки, обращаясь к ним с просьбами: “О мой господин! Сделай мне то-то и то-то”, взятием почвы с ней и с ее щелей, в качестве соискания благословения, зажигание светильников на них, целование их, опрыскивание духами и отправление в путь в никуда для их посещения»⁽¹⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» упомянул многое из многобожия, нововведений и новшеств, которые происходят у могил⁽²⁾.

Затем автор «Разъяснение о единстве Творца» разъясняет законное посещение могилы нашего Пророка ﷺ и говорит:

«Что касается законного вида посещения могилы нашего Пророка ﷺ, то вот что сказали имам Малик, имам Ахмад ибн Ханбаль, аш-Шафи’и, Абу Ханифа и другие муджтахиды: находясь в Медине, ему допустимо прийти к могиле, помолиться (сделать дуа) и поприветствовать Пророка ﷺ, и двух его сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Еще они сказали: он не должен приходить к нему часто, и не должен повторять это несколько раз в день из уважения к нему, потому что ни сподвижники, ни последователи не делали этого, и что тот, кто прибыл с пути, или вышел к нему, становится у могилы Пророка ﷺ, молится (делает дуа) и приветствует его и двух его сподвижников после совершения двух ракаатов в мечети»⁽³⁾.

Затем следом за этим он разъясняет еретическое посещение могилы Пророка ﷺ, и говорит:

«Что касается незаконного посещения, то это направление к нему для того, что попросить у него, и брать могилу в качестве места праздника, собираясь возле нее, потому что в двух достоверных сборниках и других книгах хадисов пришло, что Пророка ﷺ запретил превращать его могилу в место поклонения, и сказал: **“Поистине, силен гнев Аллаха на людей,**

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 214).

2 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 216–229).

3 См. предыдущий источник, (стр. 241; 242–245).

которые превращают могилы своих пророков в места поклонения⁽¹⁾, после своих слов: *“О Аллах! Не делай мою могилу идолом, которому поклоняются”*⁽²⁾, ибо Пророк ﷺ запрещал молиться на могилах не из-за неуважения к их обитателям, а потому, что опасался, что люди, кто будут посещать их, пострадают от смуты и путаницы, взывая непосредственно к ним или взывая к Аллаху рядом с ними»⁽³⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» разъясняет несостоятельность хадисов, которые они приводили в качестве доказательства относительно законности поездки для посещения могилы Избранного Пророка ﷺ и остальных могил⁽⁴⁾, и упоминает следующие аспекты недействительности:

«Первый из них: что все эти хадисы ложны и выдуманы по единогласному мнению большинства ученых, и лишь немногие отнесли их к категории слабых хадисов.

Второе: не пришло ни одного достоверного хадиса со слов Пророка ﷺ относительно посещения конкретной могилы, и ничего об этом не приводится ни в достоверных сборниках “Сахих”, ни в сборниках “Сунан”, ни имамами, которые составили сборники “Муснад”, такие как имам Ахмад и другие.

Третье: Запрет Пророка ﷺ превращать его могилу в место празднества, как это достоверно пришло от него по нескольким путям, которые привёл Абу Дауд со слов Абу Хурайры ؓ, и привел Са’ид ибн Мансур в своем сборнике со слов Абу Са’ида аль-Махри ؓ и других. Так, как же он ﷺ может сказать: *“и не делайте мою могилу местом регулярных собраний, и призывайте на меня благословение Всевышнего, ибо, поистине, ваши благословения достигают меня, где бы вы ни были”*, а затем говорит: *“Тот, кто совершил паломничество и навестил меня в моей мечети после моей смерти, подобен тому, кто навестил меня при жизни”*, или говорит: *“Кто посетит мою могилу, мое заступничество станет для него обязательным”*, и тому подобные выдуманные хадисы, и почему он просит у Аллаха, чтобы Он не превратил его могилу в идола, а затем повелевает отправляться в путь в никуда, чтобы посетить его могилу, и чтобы они направлялись туда для того, чтобы взывать к Аллаху возле него.

В-четвертых, более поздние факихи, которые говорят о желательности

1 См. «Муватта», книга о призыве к молитве (416).

2 См. «Муснад имама Ахмада» (2/246), и «Муватта», книга о призыве к молитве (416).

3 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 246).

4 Автор «Разъяснение о единстве Творца» упомянул эти хадисы, и они уже цитировались со слов Дахляна.

посещения могилы из числа шафиитов и других, даже Ибн Хаджар аль-Хайтами прямо заявил в книге «аль-Имдад», в котором он разъяснил книгу «аль-Иршад», все они говорят, что посетитель намеревается своим визитом приблизиться посредством этого путешествия к его ﷺ мечети, и помолиться в ней, чтобы посещение могил входило в него»⁽¹⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб говорит о положении поклоняющихся могилам, и говорит:

«Могило-поклонники не ограничиваются теми, кого они считают способным приносить вред и пользу, напротив, всякого, кого они считают таковым, они преувеличивают его в восхвалении, и возводят его на статус божества, и посвящают ему истинное господство, так что, если к ним придёт человек и заявит, что он видел во сне, что в таком-то месте похоронен праведный мужчина, то они поспешат в это место, воздвигнут на нём купол, украсят его всякими украшениями, и станут поклоняться разными видами поклонения. Что касается известных или предполагаемых могил, то их действия с ними или возле них невозможно сосчитать. Многие из них, увидев купола, которые они намеревались посетить, обнажают головы, потом спускаются с верблюжьих седел, а когда подходят к ним, то обходят их кругом, целуют их углы, трутся об них и совершают там два рака’ата»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан отвечает тем, кто спросил его про постановление о поездке в почетные места пророков и святых, и говорит:

«Ответ, несомненно, состоит в том, что именно это запретил Посланник Аллаха ﷺ, когда сказал: **“Не отправляйтесь в путь, кроме как к трем мечетям”**⁽³⁾, и если это делается с целью испрашивания благословения у посещаемого места, то это многобожие, потому что они намеревались этим действием почтить посещаемое место, как посещение могилы Пророка ﷺ или угодника, чтобы заполучить от него благословение, как они утверждают, и это относится к поклоняющимся идолам, как поступали многобожники с аль-Лат, аль-‘Узза и Манат, ибо они намереваются за-

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 251–252) сокращено, и см. остальные аспекты на (стр. 252–253).

2 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 221).

3 См. «Сахих аль-Бухари», книга коллективной молитвы (1189–1197), и книга паломничества (1864), и книга поста (1996), и «Сахих Муслим», книга паломничества (1397), и «Сунан ат-Тирмизи» (326), и «Сунан ан-Насаи», книга о мечетях (700), и «Сунан Абу Дауд», книга об обрядах (2033), и «Сунан Ибн Маджа», книга о совершении молитвы и желательных действиях в ней (1409–1410), и «Муснад имама Ахмада» (3/7, 3/34/, 3/45, 3/51, 3/53, 3/71, 3/77, 3/78, 6/7, 6/396), и «Сунан ад-Дарими», книга намаза (1421).

получить благословение, посещая их и приходя к ним»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман ибн Хасан резюмирует ответ в вопросе о поездке в путешествие к могиле Пророка ﷺ и говорит:

«Некоторые ученые сказали, что дозволено отправляться в путешествие для посещения могилы пророков и праведников, и это высказывание автора «аль-Мугни» и некоторых более поздних ханбалитских и шафиитских ученых, и в качестве доказательства они приводят его слова: **“Так посещайте их (могилы)”**. Что же касается того, что некоторые из тех, кто не знает хадисы, используют в качестве доказательства его ﷺ слова: *“Тот, кто навестит меня после моей смерти, подобен тому, кто навестил меня при жизни”*, то это хадис, на котором не строится довод для тех, кто знает о недостатках хадиса.

Ибн Таймийя, да смилуется над ним Аллах, говорит: “Правильное мнение состоит в том, к чему пришли ранние ученые, такие как Абу 'Абдуллах Ибн Батта, Абуль-Вафа Ибн 'Акыль и группа ранних ученых, что это путешествие является запретным, и в нём недозволено сокращать молитву, и это мнение имама Малика, аш-Шафи'и и Ахмада, и в качестве довода они приводят то, что пришло в двух достоверных сборниках, что Пророк ﷺ сказал: **“Не следует (специально) отправляться в путь никуда, если это не делается для того, чтобы посетить одну из трёх мечетей”**, и имамы единогласны в достоверности этого хадиса и действии в соответствии с ним в целом. Если человек дал обет молиться в мечети или на кладбище, или совершить там и'тикаф, или отправиться в путь в другое место, помимо этих трех, то он не обязан это делать, согласно консенсусу ученых, а если он дал обет прийти в мечеть Пророка ﷺ, или в мечеть аль-Акса для молитвы или уединения, то он должен выполнить этот обет согласно мнению Малика, аш-Шафи'и и Ахмада, да смилуется над ними Аллах, как указал на это Шейхуль-ислам»⁽²⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан комментирует то, что повторяют могило-поклонники: «Мольба на могиле такого-то является проверенным противоядием», и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Это фраза, а именно их слова: “Мольба на могиле такого-то является проверенным противоядием”, является предметом спора у могило-поклонников и тех, которые испрашивают у них благословение. Некоторые из них утверждают, что это относится к могиле Абу Ханифы, а некоторые из них говорят — к могиле Ма'руфа аль-Кархи, а поклонники 'Абдуль-Кадид-

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/41), с некоторыми изменениями.

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/51), и см. другой ответ Шейха 'Абдур-Рахмана ибн Хасана в той же книге (4/390–393).

ра аль-Джиляни, Ахмада аль-Бадави и аль-Хусейна имеют нечто большее, чем это, и некоторые из них дают предпочтение молитве возле них, перед молитвой в мечетях, которые Аллах дозволил воздвигнуть, и поминать в них Его имя, и именно на этом и тому подобном и были построены эти могилы, заброшены мечети и построены купола, и были опущены покрывала на гробы, приравняв их к Дому Аллаха»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф подробно рассказал о положении мусульманских стран до появления призыва Шейха-имама, и о том, на чем были жители этих стран с точки зрения могильных смут, преувеличения возле мавзолеев, и проявлений языческих обрядов, которые преобладали там, и среди прочего, он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«В местности Бандар-Джидде заблуждение достигло своего предела, и это гробница, которую они называют могилой Евы, которую некоторые из дьяволов сделали для них, и они явно увеличили выдумки о ней, и назначили для нее смотрителей и служителей, и преувеличили в нарушении того, с чем пришел Мухаммад ﷺ, который запретил почитание могил, и искушение теми, кто находится в них из числа праведников и благородных людей, а также гробница аль-'Аляви, почитание которого они преувеличили, страшась перед ним и надеясь на него.

Также, как и Мосул и города курдов, в которых появились разного рода многобожия, безнравственности и порочности, и у них есть могильный мемориал аль-Хусейна, который рафидиты превратили в идола, а может и в распоряжающегося делами господ, и самостоятельного творца, и с его помощью они восстановили огнепоклонство, и возродили через него практику поклонения аль-Лату и аль-'Узза, и то, на чем были приверженцы доисламского невежества, а также могильные мемориалы аль-'Аббаса, 'Али, Абу Ханифы, Ма'руфа аль-Кархи и шейха 'Абдуль-Кадира (аль-Джиляни), ибо люди обольщаются этими мемориалами, как шииты и те, кто считают себя суннитами.

Рафидиты молятся этим памятникам архитектуры, совершают перед теми, кто обитает в них поясной и земной поклоны, и они тратят имущество и обеты на обитателей тех кладбищ и могил, но не тратят и одной десятой части из них Всемогущему Царюю»⁽²⁾.

Эти ереси и политеизмы были отвергнуты обладателями знания, и отрицание Шейха-имама не является первым в этом вопросе, и разъясняя это шейх 'Абдул-Лятиф говорит:

«Эти вышеупомянутые новшества, хорошо известные деяния, выводящие из религии и псевдо-нововведения, отвергались обладателями знания

1 См. «Исламские аргументы» (лист 39).

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/387), сокращено.

и веры, и их осуждение становилось все более интенсивным, пока ученые не осудили совершающих эти деяния тем, что те вышли из лона ислама, но поскольку невежды и простолюдины преобладали над другими, узы религии были разорваны, а ее столпы были разрушены.

Следовательно, отрицание новшеств не является одной из характеристик, свойственных только этому Шейху, напротив, у него в этом есть праведные предки из числа имамов знания и верного руководства, которые порицали и опровергали тех, которые заблудились и сбились с верного пути, и посвящали поклонение тем, кто похоронены под слоями почвы»⁽¹⁾.

Здесь уместно процитировать то, что написал известный историк Ибн Бишр, да смируется над ним Аллах, о некоторых действиях, совершенных имамом Са'удом ибн 'Абдуль-Азизом в этом отношении. Он пишет:

«В 1216 году по хиджре Са'уд отправился с войсками в Кербелу и разрушил купол, построенный над гробницей аль-Хусейна»⁽²⁾. Далее он сказал:

«В 1217 году по хиджре Са'уд вошел в Мекку, совершил там обход и быстро устремился, и рассеял свои войска, разрушил купола, которые были построены на могилах и политеистических мемориалах, а таких Мекке было очень много, в ее нижней, верхней, средней частях, а также в ее домах».

Затем Ибн Бишр говорит: «Он пробыл там более двадцати дней, и мусульмане пробыли в этих куполах несколько десятков дней, разрушая их каждый день, чтобы приблизиться посредством этого к Единственному и Единому, пока в Мекке не осталось следов от мемориалов и куполов, которые они не разрушили и не превратили бы в прах»⁽³⁾.

Шейх аш-Шасари описывает поездки для посещения могил как одно из новоявленных новшеств и говорит:

«В религии ислам установлено, что путешествие для посещения достопримечательностей, могил пророков и праведников, чтобы прославить их, не является деянием ни избранного Пророка ﷺ, ни деянием сподвижников и их последователей, и тех, кто последовал за ними в благодеянии, напротив, это деяние является новоявленным новшеством, которое будет

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/388–389), сокращено, и см. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/397–450) и «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имама» (стр. 314).

2 См. «Титул славы в истории Неджда» (1/257), с некоторыми изменениями.

3 См. «Титул славы в истории Неджда» (1/263). Аль-Джабарти также упомянул нечто схожее с этим. См. книга Мухаммада Галиба «Некоторые известия о Хиджазе и Неджде в истории аль-Джабарти», под руководством издания «Даруль-Ямама, для исследовательских работ», эр-Рияд, 1395 год по хиджре, (стр. 11).

отвергнуто, согласно хадису Посланника Аллаха ﷺ, который сказал: **“Если кто-то внесёт в это наше дело то, что к нему не относится, это будет отвергнуто”**⁽¹⁾,⁽²⁾.

Ас-Сахсавани опровергает утверждения Дахляна и раскрывает правду в этом отношении, и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Что касается его (то есть Дахляна) слов: “Посещение включает в себя путешествие, потому что оно требует перемещения от места посетителя к месту посещаемого, подобно слову «приход», которое было упомянуто в благородном аяте”⁽³⁾.

Я скажу: предположим, что в общем посещение включает в себя путешествие, однако его ﷺ слова: **“Не следует (специально) отправляться в путь никуда, если это не делается для того, чтобы посетить одну из трёх мечетей: Заповедную мечеть (в Мекке), мою мечеть (в Медине) и мечеть аль-Акса (в Иерусалиме)”**⁽⁴⁾ ограничивают это обобщение, потому что слово «*посещение*» является общим, как молитва, закят и ростовщичество, ибо любое посещение могилы не является актом поклонения, по единогласному мнению, потому что политеистическое и еретическое посещение категорически запрещено, поэтому, когда Пророк ﷺ посетил могилы, это действие имело место как объяснение посещения в целом, а что касается поездки с целью посещения могилы, то такое деяние с его стороны неизвестно, даже несмотря на то, что посещение мечети также включает поездку, и это акт поклонения, и таким образом, путешествие в мечеть, отличную от этих трех мечетей, также является актом поклонения, но наш оппонент сам не утверждает это, и точно так же молитва и поминание Аллаха включают в себя все новоявленные молитвы и новоявленные виды поминания Аллаха, поэтому, если аргументация такими

- 1 См. «Сахих Муслим», книга о судеистве (1718), и «Сунан Ибн Маджа», книга предисловия (14), и «Муснад имама Ахмада» (6/240, 6/270).
- 2 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (стр. 4). См. (стр. 61–61) русского изд. данной книги, Свет Ислама 2023 г., под ред. Абу Умара аль-Газзи.
- 3 То есть в словах Всевышнего Аллаха: **«Если бы они, поступив несправедливо по отношению к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха, если бы Посланник попросил прощения за них, то они нашли бы Аллаха Принимающим покаяния и Милосердным»**.
- 4 См. «Сахих аль-Бухари», книга коллективной молитвы (1189–1197), и книга паломничества (1864), и книга поста (1996), и «Сахих Муслим», книга паломничества (№ 1397), и «Сунан ат-Тирмизи» (№ 326), и «Сунан ан-Насаи», книга о мечетях (№ 700), и «Сунан Абу Дауд», книга об обрядах (№ 2033), и «Сунан Ибн Маджа», книга о совершении молитвы и желательных действиях в ней (1409–1410), и «Муснад имама Ахмада» (3/7, 3/34/, 3/45, 3/51, 3/53, 3/71, 3/77, 3/78, 6/7, 6/396), и «Сунан ад-Дарими», книга намаза (№1421).

обобщениями будет оправдана, то все эти новоявленные молитвы и виды поминания Аллаха должны быть дозволены»⁽¹⁾.

Затем ас-Сахсавани ответил на слова Дахляна: «Достоверно установлено, что он ﷺ выхолил для посещения могил своих сподвижников в аль-Баки и в Ухуд, и если доказана законность перемещения для посещения могил других людей, помимо его ﷺ могилы, то посещение его почетной могилы является наиболее желательным». В ответ ас-Сахсавани говорит:

«Я скажу: что доказано в вышеупомянутом хадисе, так это легитимность перемещения, которое осуществляется без отправления в путь для посещения, и никто этого не отрицал, а перемещение, легитимность которого порицается, это отправление в путешествие для посещения могил, и это никак не доказано»⁽²⁾.

Затем ас-Сахсавани объявил недействительным правило Дахляна, которое гласит, что средство, ведущее к поклонению, и зависящее от поклонения является — поклонением. Ас-Сахсавани доказал недействительность этого правила с нескольких сторон, упомянем из них следующие:

«Первое: если это правило в какой-нибудь из книг основ религии и исламской юриспруденции? Каковы доказательства этого из Корана и Сунны? Это должно быть законспектировано по консенсусу.

Второе: этому правилу противоречит тот факт, что приход в мечеть Кубба и совершение там молитвы — это акт поклонения, как передали два шейха со слов Ибн ‘Умара, да будет доволен ими Аллах, который сказал: “Пророк ﷺ, каждую субботу приезжал в мечеть Куба пешком или верхом и совершал в ней два рака’ата молитвы”, хотя путешествие в Кубу не является актом поклонения, потому что это путешествие в мечеть, отличную от трех мечетей, для посещения которых дозволено отправляться в путь.

Третье: мы не согласны с тем, что абсолютное посещение могилы Пророка ﷺ является актом поклонения, напротив, акт поклонения это — посещение, для которого не требуется отправление в путь, о чем свидетельствует хадис: *“Не стоит отправляться в путь”*.

Четвёртое: даже если допустить, что посещение могилы Пророка ﷺ является актом поклонения, то мы не согласны с тем, что это зависит от поездки, чтобы посетить его могилу, потому что ему разрешено отправиться в путь, чтобы посетить мечеть Пророка ﷺ или что-то еще, будь то торговля и др.

Пятое: даже если признать состоятельность этого правила, то это каса-

1 См. «Защита человека» (стр. 87).

2 См. «Защита человека» (стр. 77).

ется только средства, которое шариат не запрещал, а отправление в путь для посещения могил запретил законодатель, о чем свидетельствует хадис: **“Не стоит отправляться в путь”**»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Абдул-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан, да смилуется над ними Аллах, упоминает о некоторых аспектах их веры в вопросе строительства на могилах, и говорит:

«Мы вспоминаем о чрезмерном отношении к обитателям могил и их восхвалении и возвеличивании, что является величайшим средством, ведущим к придаванию сотоварищей Всевышнему Аллаху, и поэтому разрушаем строения, которые воздвигнуты на них»⁽²⁾.

Мас’уд ан-Надуи отвечает на сфабрикованную ложь и говорит:

«Одно из ложных обвинений, сфабрикованных врагами, состоит в том, что Са’уд ибн ‘Абдуль-‘Азиз ибн Мухаммад ибн Са’уд разрушил купол, построенный на гробнице Пророка. Как ни странно, но европейские историки с удовольствием упоминают эту ложную клевету»⁽³⁾.

Среди того, что Ибн Сахман написал в своем ответе аль-Хаддаду, он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Никогда не было видно, чтобы все люди, ученые и простолюдины, единогласно признавали дозволенность строить на могилах, превращать их в места для поклонения, освещать их, обслуживать их, и проводить время возле них, напротив, обладатели знания об Аллахе и Его религии во все времена и в любом месте запрещали строить на них, освещать их, проводить время возле них, и отправляться в путь в никуда, только для того, чтобы посетить их»⁽⁴⁾.

Он также говорит:

«Что касается сноса куполов, то да, Шейх сделал это, и в этом он последовал за имамами ислама из числа уважаемых ханбалитов и других компетентных ученых. Строительство на могилах — это то, что привнесли в религию в первые рафидиты, и именно они является предками аль-Хаддада в этом вопросе и ему подобные могилопоклонники»⁽⁵⁾.

Ибн Сахман отвечает на возражение ат-Табтабаи следующим образом:

«Что же касается того, что он упомянул о ваххабитском запрете на по-

1 См. «Защита человека» (стр. 77–79), сокращено.

2 См. «Суннитские дары» (стр. 105).

3 См. «Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб — угнетённый реформатор» (стр. 183).

4 См. «Острые кончики» (стр. 204).

5 См. «Острые кончики» (стр. 205, и см. книга «Яркое сияние», 276, и книга «Раскрытие завес тьмы» (стр. 250).

сещение могил имамов, то да, они запретили посещать святыни, которым поклоняются вместо Аллаха, и узаконили в них некоторые вещи, которых Аллах не дозволил, и которые не относятся к руководству Посланника Аллаха ﷺ и руководству его сподвижников, и не относятся к руководству праведных имамов, пришедших после них»⁽¹⁾.

Он также говорит:

«Да, ваххабиты выполнили приказ Посланника Аллаха ﷺ снести купола, которые были построены на могилах обитателей аль-Баки'а из числа родственников Пророка ﷺ и других, потому что это является Сунной Посланника Аллаха ﷺ, и Сунной его сподвижников, и тех, кто пришел после них из числа ведущих имамов, и не станет порицать ваххабитов за разрушение куполов, построенных над могилами покойников никто, кроме тех, чье сердце Аллах лишил прозорливости»⁽²⁾.

Ахмад аль-Катляни поясняет, что превращение могил в места поклонения является одним из политеистических нововведений, и говорит:

«Ни от Посланника Аллаха ﷺ, ни от его сподвижников не было определенно доказано, достоверным или слабым образом, что они установили склепы или купола, зажигали в них светильники и целовали их почву, установили на них гробы, покрыли их цветами и парчой, и другие виды нововведений, которые практикуются теми, кто отклонился от шариата и его руководства, на котором были его сподвижники. Напротив, достоверно доказанным является то, что он пришел, чтобы разрушить и устранить их, поскольку он ﷺ сказал в хадисе 'Амра ибн 'Абсы: **“Я был послан, чтобы поддерживать родственные узы, разбивать вдребезги идолов, и с тем, чтобы люди исповедовали веру в Единого Аллаха и не приобщали к Нему сотоварищей”**⁽³⁾.

Предшественники и имамы общины единогласно сошлись на том, что каждое действие должно совершаться в соответствии с положениями шариата, поэтому все, что соответствует ему, является приемлемым, а все, что выходит за его пределы, отвергается, даже если оно продиктовано разумом или душой»⁽⁴⁾.

Мухаммад Рашид Рида цитирует некоторые высказывания ученых о строительстве на могилах, и среди прочего он говорит:

«Имам аш-Шафи'и упомянул в книге «аль-Умм», что правители Мекки сносили то, что было построено в ее кладбищах на могилах, и правоведы не возражали против них. Ан-Навави передал это от него в книге “Шарх

1 См. «Ясные исламские аргументы» (лист 35).

2 См. «Ясные исламские аргументы» (лист 44).

3 См. «Сахих Муслим», книга о молитве путника и ее сокращении (832).

4 См. «Льющийся дождь» (стр. 16).

Муслим” при разъяснении того, что упоминается в этом значении из хадисов, и в книге “аз-Заваджир” Ибн Хаджара аль-Хайтами говорится, что превращение могил в места поклонения, зажигание светильников на них, превращение их в идолы, обходы вокруг их, прикосновение к ним и молитва возле них — все это большие грехи»⁽¹⁾.

‘Абдуль-Карим ибн Фахр ад-Дин упоминает некоторых ученых, которые запретили отправляться в путь, чтобы посетить могилы. Он говорит:

«К тем ученым, которые запретили отправляться в путь, для посещения могил святых угодников, относятся: аль-Кады аль-Хусейн из шафиитов, Ибн ‘Акыль, Ибн Батта, Ибн Таймийя, Ибн аль-Каййим и Ибн ‘Абдуль-Хадиди из ханбалитов»⁽²⁾.

Шейх Мухаммад ибн ‘Усман аш-Шави описывает события, свидетелем которых он стал в высокочтимой Мекке, когда он вошел туда с последователями этого саляфитского призыва в 1343 году по хиджре, и что они сделали там, как разрушение куполов многобожия. Он говорит, да смиляется над ним Аллах:

«После того, как мы закончили совершение актов малого паломничества, и поспешили разрушить купола, мы обнаружили на куполе, построенном над могилой матери верующих Хадиджа, да будет доволен ею Аллах, нашивку с надписью: “О Хадиджа, мать верующих, мы пришли к тебе, чтобы навестить тебя, и стоим у твоих дверей, так не возвращай нас с пустыми руками, заступись за нас перед Мухаммадом, чтобы он заступился за нас перед Джibriлем, чтобы Джibriль заступился за нас перед Аллахом”. Также мы нашли возле ее купола барашку, которого привела его хозяйка, чтобы принести его в жертву для неё. Также мы нашли у дверей купола изуродованную старушку, которая являлась ее служанкой, и не один человек мне рассказывал, что ее спрашивали, кто ты есть, и она рассказала, что она уже несколько лет является служанкой своей госпожи, которая полновластно распоряжается во вселенной, и что она не постится и не молится, и несмотря на это посетители трутся об этот купол, и на куполе есть бесчисленное количество свечей, светильников и инструментов, а также много видов умащения, которых мы не нашли даже у Священного Дома и у Черного Камня, и подобное известно.

Поэтому мы обратились за помощью ко Всемогущему Аллаху, чтобы устранить эти купола. Что касается куполов и построек на могилах, надписей и видов украшений, то их количество просто невозможно сосчитать, но мы убеждены в том, что простое строительство на могиле без проведе-

1 См. «Суннитские дары» (Примечания), (стр. 43–44).

2 См. «Ясная истина» (стр. 23).

ния на них какого-либо акта поклонения является запретным новшеством, потому что это одно из величайших средств, ведущих к чрезмерному возвеличиванию обитателей могил и поклонению им наряду с Аллахом»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ибн Ибрахим ибн 'Абдул-Лятиф (ум. 1386 г.х.)⁽²⁾ выражает свою позицию по поводу склепов и куполов, построенных над могилами в стихотворении, в котором он ответил тому, кто назвал себя «Юношей из Батха», когда этот юноша осудил то, что сделала армия еди-нобожников во время своего вторжения в Мекку, разрушив купола и здания над могилами.

Шейх 'Абдул-Лятиф сказал:

«Мы скажем о том, что мы разрушили купола,
(Построенные) для лучшего из пророков или лучшего из сподвижни-
ков,

Да, и хвала Аллаху, мы разрушаем
Купола многобожия со всех сторон,
И устраним идолы и разрушаем то,

Что построено на тропе или месте, связанных с праведниками»⁽³⁾.

Книга «Полезное разъяснение», которая было единодушно принята учеными Хиджаза и Неджда содержит в себе утверждение, что строительство на могилах является нововведением, потому что Посланник Аллаха ﷺ послал 'Али ﷺ, приказав ему не оставлять ни одной почетной могилы, не сровняв ее с землей⁽⁴⁾.

Когда шейх 'Абдуллах ибн Билихид спросил ученых Медины о строительстве на могилах в 1344 году по хиджре, и они написали ответ, который соответствует вопросу, и основан на правовых принципах и принятых законах, упомянув постановление с его доказательствами, и некоторые новаторы встали и подняли шум по поводу этой

1 См. «Точное слово» (лист 3).

2 Это внук шейха 'Абдул-Лятифа ибн 'Абдур-Рахмана ибн Хасана. Он родился в эр-Рияде в 1315 году по хиджре и учился там, затем стал преподавать, заведовал управлением научных институтов, хорошо разбирался в поэмах и сочинял стихи. Выпустил исламский журнал, умер в эр-Рияде. См. «Известные ученые Неджда» (стр. 164).

3 См. «Точное слово», лист 20. Это стихотворение было прикреплено к концу послания аш-Шави, и стихотворение шейха 'Абдул-Лятифа было прочитано каждым из следующих шейхов: Са'ад ибн Хамад ибн 'Атик, Ибн Сахман и Мухаммад ибн 'Абдул-Лятиф Али аш-Шейх. Кроме того, у шейха Мухаммада аш-Шави также есть стихотворение, в котором он отвечает «Юноше из Батхы», и это стихотворение было прочитано шейхом Мухаммадом ибн 'Абдул-Лятифом аль-Шейхом.

4 См. «Полезное разъяснение» (стр. 9).

фетвы, как уже говорилось ранее. Когда все это произошло, шейх 'Абдуллах ибн Билихид, да смилуется над ним Аллах, написал статью, из которой мы процитируем его следующее высказывание:

«Вот книги всех четырех мазхабов, и в них установлено постановление относительно строительства на могилах, и мы ни на столько не отклонились от того, что они сказали, так известите нас, кто же узаконил строительство на могилах, и кто первый построил что-либо на них, и не секрет для тех, кто имеет хоть малейшее представление о науке хадисоведения, толковании Корана и истории, что во времена Посланника Аллаха ﷺ никто не был погребен где-либо ещё помимо земли, и ни одна могила не была оштукатурена, и ни чего на них не строилось, как и те из сподвижников, которые умерли в Медине, в Мекке и других отдаленных странах, и все те, кто умер из них, были похоронены там, и их могилы не были оштукатурены, и ничего не было построено на них»⁽¹⁾.

Шейх Фаузан ас-Сабик упоминает об одном аспекте обмана могило-поклонников и говорит о них:

«Они ссылаются на названия и меняют истинную суть текстов Корана и Сунны и переставляют слова со своих мест, и противопоставляют им слабые и сфабрикованные хадисы, аргументируя ими, чтобы открыть перед собой двери, ведущие к своему многобожию и заблуждению, которыми они ввели в заблуждение многих невежд из этой общины, следуя в этом по стопам тех, от кого Пророк ﷺ предостерегал, и пришло от него в достоверных хадисах, где он проклял тех, кто превращает могилы в места поклонения, потому что это чрезмерность, которую запретил Всемогущий Аллах, и она является основой идолопоклонства, и поэтому 'Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: "Если бы не это предостережение, то его могилу обязательно сделали бы заметной. Однако он побоялся, что ее могут превратить в место поклонения"⁽²⁾,⁽³⁾.

Размышление над тем, что мы процитировали из позиции некоторых имамов призыва словом и делом по отношению к постройкам на могилах, взятию куполов и восхищению ими, показывает, что их слова и поступки – это око истины и правоты, что подтверждается доказательствами, устанавливается ясными аргументами и поддерживается высказываниями обладателей знания и представителей религии, а следом за этим показы-

1 Газета «Умм аль-Кура» (выпуск № 104, от Джумада второй, 4), 1345 г.х, и см. «Выступление шейха Ибн Булайхида» (стр. 19).

2 См. «Сахих аль-Бухари», книга о военных походах (4441), и «Сахих Муслим», книга о мечетях и местах совершения молитвы (529), и «Муснад имама Ахмада» (6/121).

3 См. «аль-Байану валь Ишхар» (стр. 321).

ваает то, на каком заблуждении, отдаленности от истины были оппоненты, когда они стали противоречить этой истине и отклоняться от этой правды, поэтому они ошибочно предположили, что их заблуждение и есть истина, и стали возражать против Шейха-имама и его последователей после него в том, что он принес из истины.

Мы постигли то, на чем были имамы призыва с точки зрения проничательности и понимания своей реальности и своего окружения в том, что они рассказывали относительно политеистических и бедствиях неверия, и еретических новшеств, которые произошли в мусульманских странах из-за увлечения могилами и их украшением.

ВТОРОЙ РАЗДЕЛ

РАЗДЕЛЕНИЕ ЕДИНОБОЖИЯ НА ЕДИНСТВО В ГОСПОДСТВЕ И ЕДИНСТВО В БОЖЕСТВЕННОСТИ

Противники саляфитского призыва выдвинули ещё одно возражение против одного из тезисов призыва, так они заявили, что Шейх-имам изобрел что-то новое и ввел предосудительное действие, когда он разделил Единобожие на две части: единство в господстве и единство в божественности и различил между их значениями.

Это разделение и различие между двумя видами Единобожия оппоненты привели в качестве возражения и противостояния Шейху-имаму и последователям его призыва, и поэтому их возражение не обходится без обмана, лжи и фальсификации.

Похоже, что причиной такого возражения со стороны оппонентов является их убеждение в том, что признание того, что Аллах является — творцом, наделяющим пропитанием, оживляющим, умертвляющим, распорядившимся делами вселенной, в чьих Руках польза и вред и есть высшая цель Единобожия. Таким образом признание Единобожия в господстве и является обязанностью совершеннолетнего, а значение слова «Нет Бога кроме Аллаха» в их понимании означает, что только один Аллах способен изобретать, и если признание Единобожия в господстве является высшей целью Единобожия, требуемое от каждого совершеннолетнего человека, то не следует обращать внимания ни на кого другого, и никакого рассмотрения не должно быть отдано кому-либо, кроме него, и исходя из этого эти люди отвергли это разделение и осудили его, и они возразили Шейху-имаму в этом.

Здесь мы приведем их возражения в том виде, в котором они написаны в их книгах, а следом за этим обсудим их таким образом, что покажем обоснованность того, что Шейх-имам и его последователи подразумевали под этим разделением и различием, и что разделение Единобожия на единство в господстве и единство в божественности — это разделение, которое подтверждается текстами Корана, достоверными хадисами и

изречениями праведных предшественников.

‘Аляви аль-Хаддад излагает это возражение и говорит: «Единобожие в божественности входит в общее понимание Единобожия в господстве, на это указывает то факт, что, когда Всевышний Аллах заключил завет с потомками Адама, Всевышний Аллах обратился к ним, сказав: **“Разве не Я ваш Господь?”**”(7:183), и не сказал: “Ваш Бог”, а это значит, что Он ограничился от них признанием Единобожия в господстве, и известно, что всякий, кто признал Его Господом, тот признал Его Богом, потому что Господь не является чем-то отличным от Бога, напротив, это и есть — Бог.

Весьма удивительно, что этот лживый самозванец говорит тому, кто свидетельствует, что “нет бога, кроме Аллаха, и что Мухаммад — Посланник Бога” из людей киблы: разве ты не знаешь, что существует два вида Единобожия: Единобожие в господстве, которое признавали многобожники и неверующие, и Единобожие в божественности, которое признают ханифы, и которое приводит вас в религию Ислам. А что касается Единобожия в господстве, то нет. Удивительно, неужели для неверующего человека существует вид Единобожия, который будет принят от него? Потому что если его Единобожие будет действительным, то это выведет его из адского Огня, потому что в нём не останется ни одного единобожника, как это установлено в достоверных хадисах»⁽¹⁾.

Мухсин ибн ‘Абдуль-Карим цитирует одного из своих предшественников, а именно ‘Абдуллаха ибн ‘Ису, который говорит, возражая против этого разделения: «Затем оппонент (имея в виду Ибн ‘Абдуль-Ваххаба) разделил Единобожие на два вида: Единобожие в господстве и Единобожие в божественности, и сказал: “Первый был признан многобожниками, а второй они не признали”. Он выделил Единобожие в божественности, относящимся к поклонению, и мы не знаем подобных ему предшественников в этом, и мы не признаем это различие, напротив, Единобожие в господстве это и есть Единобожие в божественности, поскольку атрибут не исчезает от описываемого, поэтому Господь неба и земли и есть их Бог»⁽²⁾.

Далее Ибн ‘Иса отрицает признание арабскими многобожниками Единобожия в божественности, аргументируя это словами Всевышнего Аллаха: «Когда им говорят: “Падите ниц перед Милостивым!” — они говорят: “Кто такой Милостивый? Неужели мы будем падать ниц перед тем, кому ты нам приказываешь?” Это увеличивает их отвращение” (25:60).

Затем Ибн ‘Иса написал: «Таким образом, арабские многобожники не

1 См. «Светильник тьмы в опровержении тех, кто оболгали Шейха-имам» (стр. 17).

2 См. «Ляфахатуль Ваджд» (листы 23–24).

признавали единство божественности и господства Аллаха, как он утверждает»⁽¹⁾.

Дауд ибн Джирджис говорит об этом разделении следующее: «Это то самое сомнение, с помощью которого дьявол обманул их и им подобных, и когда вы увидите, что верующий отличился от неверного, а единобожник от многобожника, то знай, что неверующие приобщали своих идолов к Аллаху в сотоварищи как в господстве, так и в поклонении, и кто бы ни сказал, что неверующие признавали единство Аллаха в господстве, основываясь на буквальном значении некоторых аятов, тот ошибся и не угадал, и не понял значения Корана и Сунны, потому что господство и божественность неотделимы, и слово «Господь» и «Бог» имеют одинаковое значение, потому что тот, кто заслуживает поклонения, должен быть Господом»⁽²⁾.

Ас-Самнуди утверждает, что арабские многобожники впали в неверие из-за того, что вместо Аллаха взяли себе другого Господа, и, соответственно, они не признают единство в господстве. Ас-Самнуди говорит: «Арабские многобожники пришли к неверию из-за их веры в то, что кто-либо помимо Аллаха заслуживает поклонение, и из-за того, что взяли его Господом помимо Аллаха, а что касается мусульман, то хвала Аллаху, они не причастны к этому, поскольку они не верят ни во что, достойное обожествления и поклонения, кроме Аллаха, и в этом разница между этими двумя случаями, и поэтому они запутались и сказали, что Единобожие бывает двух видов: Единобожие в господстве и Единобожие в божественности»⁽³⁾.

В другом месте ас-Самнуди говорит: «Что касается многобожников, о которых ниспосланы аяты Корана, то они были убеждены в том, что их идолы заслуживают обожествления и поклонения, и прославляли их как прославляют Господа, даже если и считали, что они не способны что-либо сотворить»⁽⁴⁾.

Ахмад Дахлян упоминает о разделении Единобожия на единство в господстве и единство божественности и осуждает это разделение, а затем упоминает доказательства его недействительности. Дахлян говорит: «Они сказали, что Единобожие бывает двух видов: Единобожие в господстве, которое признавали и многобожники, и Единобожие в божественности, которое признают единобожники, и именно этот вид вводит вас в религию ислама, а что касается Единобожия в господстве, то

1 См. «Ляфахатуль Ваджд» (лист 24).

2 Прочитировано из книги «Счастье в обоих мирах» (2/22).

3 См. «Счастье в обоих мирах» (2/22).

4 См. «Счастье в обоих мирах» (1/304).

этого недостаточно, и их слова ложны, потому что Единобожие в господстве и есть Единобожие в божественности».

Разве ты не видишь слова Всевышнего: **“Разве не Я ваш Господь?”** (7:172), и не сказал: “Ваш Бог”, а это значит, что Он ограничился от них признанием Единобожия в господстве, и известно, что всякий, кто признал Его Господом, тот признал Его Богом, потому что Господь не является чем-то отличным от Бога, напротив, он и есть сам Бог. Также пришло в хадисе, что два ангела спросят человека в могиле: **“Кто твой Господь?”**⁽¹⁾, но не спросят: “Кто твой Бог?”, и это указывает на то, что Единобожие в господстве и есть Единобожие в божественности».

Затем он сказал: «Разве для неверующего человека существует действительный вид Единобожия? Потому что если его Единобожие будет действительным, то это выведет его из адского Огня, потому что в нём не останется ни одного единобожника. Слышали ли мусульмане в хадисах и жизнеописаниях, что когда к Посланнику Аллаха ﷺ, приходили неотесанные арабы, чтобы принять ислам через него, он отдавал предпочтение Единобожию в божественности перед Единобожием в господстве, и говорил им, что именно Единобожие в божественности вводит их в религию ислама, или же он ограничивался тем, что они произносили два свидетельства, и он верил их внешнему произношению и признавал их мусульманами? Что это за ложь и клевета на Аллаха и Его Посланника ﷺ? Ибо тот, который признает единство Аллаха в господстве, признает Его единство в божественности, а кто приобщает сотоварищей Господу, тот приобщает сотоварищей Богу, следовательно, у мусульман нет Бога, кроме Господа, поэтому, когда они говорят, что нет бога, кроме Аллаха, они верят только в то, что Он их Господь, и тем самым автоматически отрицают божественность чего-то другого, помимо Него, точно так же, как они отрицают господство в отношении других»⁽²⁾.

Юсуф ад-Диджуи довольно много говорил об этом возражении, и он осудил предыдущее разделение и упомянул свои доказательства и аргументы и сказал: «Их высказывание о том, что Единобожие делится на Единобожие в господстве и Единобожие в божественности, это — неразумное деление неизвестное никому до Ибн Таймийи. Посланник Аллаха ﷺ никогда не говорил никому, кто принял ислам, что есть два вида Единобожия, и что ты не станешь мусульманином, пока не признаешь единство в божественности, и он ни разу не указывал на подобное даже одним словом, и подобное мы не слышали ни от одного человека из числа праведных пред-

-
- 1 Этот хадис передали Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи и другие, и он является частью хадиса аль-Бара ибн 'Азиба.
 - 2 См. «Сверкающие жемчужины» (стр. 40–41).

шественников, которыми они хвастаются, что они следуют им во всем, и это деление не имеет никакого смысла, ибо истинный Бог и есть истинный Господь, а ложный Бог и есть ложный Господь, и никто, кроме того, кто является Господом не заслуживает поклонения и обожествления, и нет никакого смысла поклоняться тому, относительно кого мы не верим, что Он — Господь, который приносит пользу и отвращает вред»⁽¹⁾.

Затем ад-Диджуи привёл свои доказательства и рассуждения и сказал: «Всевышний Аллах говорит: **“И он не велит вам признавать ангелов и пророков своими господами. Разве он повелит вам стать неверующими после того, как вы стали мусульманами”** (3:80), таким образом, Он ясно сказал, что у них много господ, и несмотря на утверждение Корана, что они сделали ангелов — господами, Ибн Таймийя и Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб говорят, что они признают Единобожие в господстве, и у них есть только один Господь, но они приобщают к Аллаху сотоварищей в Единобожии в божественности.

Юсуф, мир ему, обращается к своим двум товарищам по тюрьме, призывая их к Единобожию и говорит: **“Товарищи мои по темнице, много различных богов лучше — или Аллах, Единственный, Всевластный Могуущественный?”** (12:39). Всевышний Аллах также говорит: **“Но они не веруют в Милостивого. Скажи: “Он — мой Господь”** (13:30), а что же касается их, то есть арабских многобожников, то они не признали Его Господом, как и в изречении Всевышнего Аллаха: **“Что же касается меня, то мой Господь — Аллах и я никого не придаю в сотоварищи моему Господу”** (18:38), обращаясь к тем, кто отрицает Его Господство».

Далее ад-Диджуи сказал: «Таким образом, у этих неверующих нет веры в Единобожие в господстве, как говорит Ибн Таймийя, а Юсуф, мир ему, не призывал их признать Его единство в господстве, потому что в понимании Юсуфа нет таких явлений как Единобожие в господстве и Единобожие в божественности. Являются ли они более осведомленными о Единобожии, чем он, или они считают, что он ошибся в выражении, когда тот сказал “Господь” вместо “Божества”?

Всевышний Аллах говорит относительно заключения завета: **“Разве Я — не ваш Господь?” Они сказали: “Да”** (7:172), и если бы признания господства было недостаточно, и оно было выполнено многобожниками, но никакой пользы им не приносило, как говорит Ибн Таймийя, то было бы неправильно по отношению к ним заключать с ними завет, и было бы неправильно, чтобы они сказали в День Воскресения: **“Мы не знали этого”** (7:172), и Аллаху нужно было изменить фразу завета на то, что обу-

1 Журнал «Нур аль-Ислам», том четвертый, статья под названием «Единобожие в божественности и Единобожие в господстве» (стр. 255–256).

славливает их признание Единобожия в божестве, так как признание единства в господстве недостаточно, как говорят эти люди, и до последнего, что мы можем перечислить, и это не секрет для тебя. В любом случае, Он ограничился тем, что потребовал от них признание единства в господстве, а если бы признание единства в господстве и единства в божественности были различимы, то Он также потребовал бы от них признать и Его единство в божественности»⁽¹⁾.

Затем он говорит: «Видите ли вы после этого у многобожников Единобожие, о котором правильно говорить, что это — убеждение? Что же касается теймитов⁽²⁾, то после всего этого они говорят, что они признают единство Аллаха в господстве, и что Посланники не сражались с ними, кроме как за признание Единобожия в божественности, из-за оставления которого они и стали неверующими, и я не знаю, в чем смысл этого ограничения, учитывая, что они считали пророков лжецами, отвергали то, что было ниспослано им, разрешали запретное, отрицали воскресение и Последний день, утверждали, что у Аллаха есть супруга и сын и так далее, и за все это посланники не сражались с ними по их мнению, а сражались с ними лишь из-за отсутствия у них веры в Единобожие в божественности, как они утверждают»⁽³⁾.

Ад-Диджуи снова удивляется этому различию, и говорит: «Я просто поражен этому их различию между Единобожием в божественности и господстве, и тому, что они считают многобожников единобожниками с одной стороны, хотя Всевышний Аллах говорит: **“Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов”** (9:31), так что подразумевается под господами, кроме тех, кому поклоняются?»⁽⁴⁾.

Аль-Амили приводит разделение Единобожия с позиции возражения и говорит: «Они разделили Единобожие на Единобожие в господстве, которое заключается в вере в то, что создателем всего, источником пропитания и управляющим вселенной является Аллах, и Единобожие в поклонении, которое сводит все виды поклонения к Аллаху. Они говорят: наличие первого бесполезно без второго, потому что многобожники из курайшитов признавали первое, но это не принесло им пользы, потому что они не признавали второе. Точно также и мусульмане, не принесет им пользу признание единства Аллаха в господстве, потому что они поклоняются пророкам, праведникам и их могилам теми же способами, которыми

1 Журнал «Нур аль-Ислам», том четвертый, статья под названием «Единобожие в божественности и Единобожие в господстве» (стр. 256–257).

2 Ад-Диджуи подразумевает под этим ярлыком последователей Ибн Таймийи.

3 См. предыдущий источник, (стр. 259).

4 См. предыдущий источник, (стр. 322).

многобожники поклонялись своим идолам»⁽¹⁾.

Хасан Хазбек упоминает заголовок в своей книге «Верные высказывания» под названием «Новое вероучение: различие между Единобожием в господстве и Единобожием в божественности», в которой он сказал:

«Их новое вероучение заключается в различии между Единобожием в господстве и Единобожием в божественности. Они говорят, что неверующие признали единство Аллаха в господстве, но не признали Его единство в божественности, потому что, признавая, что Аллах является Творцом и наделяющим пропитанием, они поклонялись идолам»⁽²⁾, после чего Хасан Хазбек привел вышеупомянутые слова Дахляна.

Таким образом, эти противники отрицали деление Единобожия на Единобожие в господстве и Единобожие в божественности, и не провели между ними различие, и сделали Единобожие в господстве высшей целью и тем, что требуется от совершеннолетнего мусульманина, и заявили, что арабские многобожники, с которыми сражался Посланника Аллаха ﷺ, не признавали, что Аллах является Господом, Творцом, наделяющим пропитанием и управляющим делами людей, оживляющим и умерщвляющим, и тому подобные божественные атрибуты, как это очевидно из слов оппонентов.

Поэтому ат-Табатабаи говорит: «Более того, Всевышний Аллах назвал их многобожниками из-за того, что они взяли этих идолов сотоварищами Аллаха в сотворении мира и управлении им, и дозволили поклоняться им вопреки Всевышнему Аллаху, поскольку Он запретил им это устами своих пророков, сказав: **“Поэтому никого не равняйте с Аллахом”** (2:22), и какова разница с теми, кто не убежден в отношении пророков и праведников, что они способны творить, управлять делами вселенной, и не поклоняются им!?»⁽³⁾.

Из вышесказанного следует, что противники понимали, что поклонение Аллаху – это просто подчинение Господу и признание деяний Господа, таких как пропитание, оживление, умерщвление, польза и вред. Вот почему один из них, а именно Мухаммад ибн Абдуль-Маджид, говорит, в определении поклонения:

«Поклонение в соответствии с шариатом является высшей целью раболепства и подчинения тому, кто, по мнению подчиняющегося, обладает некоторыми из атрибутов божественности, о чем ему сообщают места их использования в шариате.

1 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 140).

2 См. «Верные высказывания» (стр. 203), с некоторыми изменениями.

3 См. «Ясные аргументы» (стр. 32–33), и см. «Путь верного руководства» (стр. 29).

Таким образом, подчинение не будет считаться поклонением само по себе, пока не будет выполнено особым образом, а особый образ, это вера субъекта в то, что один из атрибутов божественности подтверждается для того, кому он подчиняется»⁽¹⁾.

Если мы перейдем к обсуждению и ответу на предыдущее возражение, мы обнаружим, что Шейх-имам, да смилуется над ним Аллах, позаботился об этом разделении, и о различии между единством в господстве и единстве в божественности, и определил, да смилуется над ним Аллах, различие между ними более чем в одном месте и разъяснил, что арабские многобожники признавали Его единство в господстве, как будет разъяснено текстами Корана, но они отрицали Единобожие в поклонении и говорили, как сказано о них в Коране: **«Неужели он заменил [всех] богов одним Богом? Это поистине удивительно!»** (38:5).

Шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб رحمته الله говорит:

«Если ты удостоверился в том, что они признавали это, и что это не ввело их в Единобожие, к которому призывал их Посланник Аллаха ﷺ, и узнал, что Единобожие, который они отрицали, это Единобожие в поклонении, и узнал, что Посланник Аллаха ﷺ сражался с ними из-за этого многобожия, и призывал их поклоняться одному Аллаху, как сказал Всевышний: **“Так не взывайте ни к кому наряду с Аллахом”** (72:18).

Их признание Единобожия в господстве не ввело их в ислам, а ангелов, пророков и угодников они придерживались и обращались к ним для того, чтобы добиться от них их заступничества, и приблизиться посредством этого к Аллаху, и это то, что дозволило их кровь и имущество, и это Единобожие и есть смысл твоих слов: **“Нет бога, кроме Аллаха”**»⁽²⁾.

Шейх-имам разъясняет разницу между двумя видами Единобожия и говорит:

«Если вам скажут, в чем разница между Единобожием в господстве и Единобожием в божественности? Скажите: Единобожие в господстве — это действие Господа, подобное творению, обеспечению, оживлению, умерщвлению, ниспосланию дождя, выращиванию растений и управлению делами, а Единобожие в обожествлении (божественности) — это твои действия, о раб, такие как: мольба, надежда, боязнь, упование, покаяние, желание, страх, обет, обращение за помощью и другие виды поклонения»⁽³⁾.

Шейх, да смилуется над ним Аллах, объясняет объединение Единобо-

1 См. «Опровержение еретикам из секты ваххабитов» (стр. 10).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/156–157).

3 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/371), и см. что написал по этому вопросу Шейх в своем сборнике книг: (1/200–363–398–399, 5/124–144–150–182–187).

жия в господстве и Единобожия в божественности и их расхождение и говорит:

«Знай, что господство и божественность объединяются и расходятся, как в Его словах **“Скажи: “Я ищу защиты у Господа людей, Царя людей, Бога людей”** (114: 1–3), и как говорится: “Господь людей и Бог посланников”, и когда упоминаются раздельно — объединяются, как говорится: “Твой Господь”. Например, бедный и нуждающийся упоминаются как два типа людей в словах Всевышнего Аллаха **“Милостыня полагается только нищим, беднякам”** (9:60), и как один тип людей в словах Посланника Аллаха ﷺ: **“Аллах обязал их выплачивать пожертвования из имущества: их берут у богатых и отдают бедным”**⁽¹⁾. Если это установилось, то слова двух ангелов человеку в могиле **“Кто твой Господь?”** означают: “Кто твой Бог?”, потому что господство, которое было признано многобожниками, это то, чем никто не подвергается испытанию.

Также слова Всевышнего **“Они были несправедливо изгнаны из своих жилищ только за то, что говорили: “Наш Господь — Аллах”** (22:40), а также Его слова **“Скажи: “Неужели я стану искать другого господа помимо Аллаха”** (6:164), а также Его слова **“Воистину, к тем, которые сказали: “Наш Господь — Аллах”, — а потом последовали прямо”** (41:30). Следовательно, господство здесь — это божественность, которое не является его отдельной частью, как оно является его частью в паре, поэтому следует быть осведомлённым в этом вопросе»⁽²⁾.

В этой предыдущей статье, написанной Шейхом-имамом, есть ответ на многие доказательства, которые те оппоненты приводили, чтобы свести на нет это разделение, ведь Шейх показал и объяснил, когда Единобожие в господстве и Единобожие в божественности объединяются, а когда расходятся, что доказывает правильность этого разделения и расхождения, и что тексты Корана и Сунны доказывают это и указывают на это.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» отвечает тем, кто утверждает, что божественность — это способность изобретать. Сначала он упоминает их заявление, а затем отвечает на него следующим образом:

«Они говорят: “Смысл божественности заключается в способности изобретать новое творение и управлять вселенной, поэтому кто говорит, что нет бога, кроме Аллаха, и верит, что никто, кроме Аллаха не способен изобрести новое творение и управлять делами вселенной, и что у Него нет в этом сотоварища, то в этом и заключается значение слов: “Нет бога,

1 Часть хадиса, который передали аль-Бухари и Муслим.

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (5/17).

кроме Аллаха”.

Видимо они не знают, что арабские многобожники признают это значение, и не говорили, что у мира два творца, или два управляющих, напротив, они признавали, что творец и управляющий один:

“Если ты спросишь их: “Кто создал небеса и землю и подчинил солнце и луну?” — они непременно скажут: “Аллах”. До чего же они отвращены [от истины!]” (29:61).

Признание этого вида Единобожия обязательно для рабов, но через него не достигается Единобожие Бога всех рабов, и оно в одиночку не спасает от многобожия, которое является величайшим из грехов, и Аллах не простит его в тот день, когда раскроются все тайны, напротив, необходимо, чтобы человек посвятил всю религию Аллаху, и не обожествлял в своем сердце никого, кроме Аллаха, и поклонялся только Ему, очищая перед Ним религию»⁽¹⁾.

Автор книги «Разъяснение о единстве Творца» отвечает тем, кто утверждает, что арабские многобожники верили в то, что кто-либо помимо Аллаха способен принести пользу или отвратить вред и говорит:

«Что касается заявления о том, что первые многобожники верили в то, что польза и вред, подаяние благами и их удерживание, исходит не от Господа миров, то это отвергается ясным изречением Всевышнего Аллаха:

“Скажи: “Как вы сами думаете, если вы говорите правду, станете ли вы взывать к кому-либо, кроме Аллаха, если вас поразит наказание Аллаха или наступит [Судный] час?” Нет! Вы будете молиться только Ему, и если Он пожелает, то избавит вас от того, из-за чего вы молились Ему, и вы забудете тех, кого придавали [Ему] в сотоварищи” (6: 40–41), и Его изречением: “Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей” (12:106)»⁽²⁾.

Аль-Хазими упоминает цель отправки посланников и указывает на разницу между двумя видами Единобожия, где он говорит:

«Знай, что Всевышний Аллах не посылал Своих посланников, мир им, и не ниспосылал Свои Писания, чтобы оповестить Своих творений, что Он их Творец, который наделяет их пропитанием и тому подобное, потому что это признавали все многобожники ещё до ниспослания посланников, как сказал Всевышний Аллах:

“Если ты спросишь их: “Кто сотворил небеса и землю?” — они не-

1 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 180).

2 См. «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 180), и см. остальные доказательства на (стр. 181–182).

пременно скажут: “Их сотворил Могущественный, Знающий” (43:9)».

Далее аль-Хазими привел большое количество аятов, которые указывают на то, что он говорит, и сказал:

«Напротив, Он отправил Своих посланников и ниспослал Свои Писания, чтобы люди искренне признали Его единство. И признание Его исключительного право на поклонение будет совершенным только при посвящении всех видов поклонения Ему одному, таких как: мольба, взывание, обращение за помощью и надежда, а привлечение пользы и отвращение вреда просится только исключительно у Него одного, и никто другой на это не способен, и не следует взывать к кому-либо наряду с Аллахом. Ранее уже установилось, что многобожие многобожников, которым Всевышний Аллах послал печать Своих посланников ﷺ было ни чем иным, как их верав то, что сотоварищи, которых они взяли, принесут им пользу, приблизят их к Аллаху, и заступятся за них перед Ним, и при это они признавали, что Всевышний Аллах является их Творцом, наделяющим их уделом, оживляющим их и умерщвляющим их»⁽¹⁾.

Затем аль-Хазими говорит, указывая на сходство между первыми многобожниками и современными могило-поклонниками:

«Если ты скажешь, что эти могило-поклонники убеждены в том, что Аллах является тем, Который приносит пользу и отвращает вред, и что добро и зло в Его Руках, но они обратились за помощью к мёртвым с намерением достигнуть посредством них того, что они просят у Всевышнего Аллаха.

Я скажу: точно также делали и в джахилии, ибо они тоже знали, что Аллах является тем, Который приносит пользу и отвращает вред, и что добро и зло в Его Руках, но они поклонялись идолам, чтобы они приблизили их к Аллаху как можно ближе, как Аллах рассказал об этом в Своем Священном Писании»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдуллах ибн ‘Абдур-Рахман Абу Бутейн упоминает об этом разделении и приводит некоторые высказывания ученых, разъясняющих и подтверждающих это разделение. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Что касается признания Единобожия в господстве, то есть того, что Всевышний Аллах является Творцом, Властелином и Правителем всего сущего, это признают и мусульмане и не мусульмане, и это неизбежно, но человек не становится мусульманином из-за этого, пока он не признает Единобожие в божественности, к которому призывали посланники, и которое многобожники отказались признавать, и посредством которого му-

1 См. «Пробуждение дремлющего» (листы 1–2).

2 См. «Пробуждение дремлющего» (листы 1–2).

сультанин отличается от не мусульманина, и обитатели рая от обитателей ада, ведь Всевышний Аллах во многих местах Своего Писания поведал о многобожниках, что они признавали единство Аллаха в господстве, и Он Всевышний, аргументировал их признанием Единобожия в господстве против их многобожия в Единобожии в божественности.

Всевышний Аллах сказал: **“Скажи: “Кто наделяет вас с неба и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое превращает в мёртвое? Кто управляет делами?” Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны”** (10:31).

Аль-Бакри аш-Шафи’и сказал в своем толковании этого аята: если ты спросишь: “Если они признают это, то почему они поклонялись идолам?”, то я скажу: “Все они были убеждены, что их зовы, обращенные к идолам, является поклонением Всевышнему Аллаху и приближением к Нему, но по-разному. Группа из них сказала: “У нас нет возможности поклоняться Аллаху без посредника из-за Его величия, поэтому мы поклоняемся им, чтобы они приблизить нас к Нему как можно ближе”. Другая группа сказал: “Ангелы имеют высокое положение перед Аллахом, и поэтому мы установили себе идолов в образе ангелов, чтобы они приблизи нас к Аллаху как можно ближе”. Они также сказали: “Мы сделали идолов киблой для нас в поклонении, точно так же как Кааба является киблой в поклонении Ему”. Другая группа считала, что у каждого идола есть дьявол, полагающийся на повеление Аллаха, поэтому тот, кто станет поклоняться этому идолу так, как полагается, тому сатана выполнит его потребности по велению Аллаха, иначе сатана поразит его бедствием по велению Аллаха”.

Сказал Ибн Кясир относительно слов Всевышнего Аллаха: **«А те, которые взяли себе покровителей вместо Него, [говорят]: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”** (39:3):

“Но что заставляет их поклоняться им, так это то, что они поклонялись идолам, которым они придавали образы ангелов, приближенных к Аллаху, как они утверждают, и поэтому они поклонялись этим изображениям, приравнивая это к поклонению ангелам, чтобы они заступились за них перед Аллахом, чтобы Он оказал им помощь в мирских делах и увеличил их пропитание”.

Всевышний Аллах также сказал: **“Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей”** (12:106). Ибн ‘Аббас и другие сказали: “Если вы спросите их, кто сотворил небо и землю, они ответят: “Аллах”, и вместе с Ним они поклоняются другим помимо Него”. Таким образом, они интерпретировали веру в этом аяте их признанием Его единства в господстве, но приобщая к Нему сотоварищей в обожествлении, поклоняясь кому-либо помимо Аллаха, а это и есть – Единобожие в божественно-

сти»⁽¹⁾.

Шейх аш-Шасари объясняет различие между двумя видами Единобожия посредством того, что многобожники признавали Единобожие в господстве, но не признавали Единобожие в божественности, поэтому он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Единобожие в господстве не отрицалось многобожниками, а признавалось, поэтому если кто-либо совершит многобожие в том, что относится к Господу, то он приобщил к Аллаху сотоварищей в Единобожии в господстве, которое не прощается, и Господь, слава Ему, повелевает Своему Пророку в Своей священной Книге аргументировать признанием многобожников Единобожия в господстве против их многобожия в Единобожии в божественности.

Всевышний Аллах сказал:

“Скажи: “Кто наделяет вас с неба и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое превращает в мёртвое? Кто управляет делами?” Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны?” (10:31).

Он также сказал:

“Скажи: “Есть ли среди ваших сотоварищей, такой, который создавал бы творение, а потом воссоздавал его?” Скажи: “Аллах создаёт творение, а потом воссоздаёт его. До чего же вы отвращены [от истины]” (10:34)».

Затем автор упомянул другие аяты и сказал: «После всего это, вы считаете их многобожниками в том господстве, которое они признавали, или же все-таки их многобожие заключалось в нарушении (и не соблюдении) обожествления, сделав свои божества посредниками между собой и Аллахом?»⁽²⁾.

Он также говорит, разъясняя многобожие первых неверующих арабов:

«Итак, ты уже познал, что они не были убеждены в том, что те, к кому они взывают описаны атрибутами господства, а лишь сделали их посредниками между собой и Аллахом, возлюбив их так, как любят Аллаха, взывая к ним, покорившись им, пресмыкаясь перед ними, чтобы те исполнили их нужды и избавили их от страданий и тревоги, утверждая, что их статус («положение простых смертных») не соответствует тому, чтобы просить непосредственно у Господа земли и небес. Всевышний Аллах сказал:

“Знайте же, что верить в Аллаха полагается искренне, [не прида-

1 См. «аль-Интисар» (стр. 8–9).

2 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (листы 24–25). См. (90–91) данной книги на русском языке. изд. Свет Ислама.

вая Ему сотоварищей]. А те, которые взяли себе покровителей вместо Него, [говорят]: “Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе”. Аллах рассудит их в том, в чём они были несогласны. Поистине, Аллах не ведёт верным путём тех, кто лжив и не верует” (39:3)»⁽¹⁾.

Среди того, что ас-Сахсавани упомянул в ответ на возражение Дахляна, было его следующее высказывание, да смилуется над ним Аллах:

«Нет сомнений в том, что нам заповедано верить, что только Аллах является нашим Господом, что у нас нет другого Господа, кроме Него, и верить, что только Аллах является божеством, и у нас нет другого божества, кроме Него, и чтобы мы поклонялись только Ему. Первая заповедь называется Единобожием в господстве, а вторая заповедь называется Единобожием в божественности»⁽²⁾.

Затем ас-Сахсавани упомянул аяты, указывающие на то и другое⁽³⁾, а затем сказал, да смилуется над ним Аллах:

«Я не думаю, что ты сомневаешься в том, что концепция о Господстве и концепция о Божественности различны, даже если их критерии в убеждениях искренних мусульман почти одинаковы. А это влечет за собой неоднородность в понимании концепций Единобожия, поэтому возможно, что кто-то из заблудших верит в единство Аллаха в господстве, но не верит в единство Аллаха в божественности, и что кто-то из приверженцев ложных убеждений придает Аллаху сотоварищей в господстве, и не придает сотоварищей в божественности, хотя это само по себе ложное и ошибочное представление.

Разве ты не видишь, что критерии наделяющего уделом, владеющего слухом и зрением, оживляющего и умерщвляющего, властелина всего сущего, владыки семи небес, владыки великого Трона, Того, в чьей Руке власть над всякой вещью, Творца, подчинившего солнце и луну, ниспосылающего дождь с небес, и критерии Бога — одинаковы? Тем не менее, арабские многобожники признавали (на словах) единство наделяющего уделом, владеющего слухом и зрением и других атрибутов, но (на деле) приобщали к Нему сотоварищей в божественности и поклонении»⁽⁴⁾.

Далее ас-Сахсавани раскрывает полезное примечание, заключающееся в том факте, что критерии Господа точно такие же как критерии Бога в понимании искренних верующих, и не требуют совпадения концепций

1 См. «Поддержка Дарующего Царя в деле искоренения заблуждений Дахляна» (лист 26). См. (90–91) данной книги на русском языке. изд. Свет Ислама.

2 См. «Защита человека» (стр. 444).

3 См. «Защита человека» (стр. 444–446).

4 См. «Защита человека» (стр. 446–447).

Единобожия в господстве и божественности, и не требует совпадения критерий Господа и Бога в понимании многобожников. Он, да смилует-ся над ним Аллах, говорит:

«Могило-поклонники признают единство наделяющего удела, оживляющего и умерщвляющего, Творца и управляющего, властелина и Господа, и тем не менее они взывают к мёртвым помимо Аллаха, со страхом и надеждой, приносят жертвы для них, обходят их могилы и загораживают их, и выделяют часть своих денег для них, и тот факт, что критерии Господа точно такие же как критерии Бога сами по себе и в понимании искренних верующих, не требует совпадения концепций Единобожия в господстве и божественности, и не требует совпадения критерий Господа и Бога в понимании многобожников прошлых общин и этой общины.

Что касается нас, то мы понимаем, что выражение “Единобожие в господстве” и выражение “Единобожие в божественности” оба являются вспомогательными соединениями, и родительный падеж в них обоих универсальный, и это не нуждается в объяснении, как и добавка к родительному падежу в них обоих, ибо господство и божественность исходят от Господа Бога, и они оба взаимосвязаны и едины.

Что же касается термина Господа, то его значение – владыка, господин, распоряжающийся делами и процессами, управляющий, независимый, и тот, кому поклоняются, и каждое из вышеперечисленных имеет общее значение. Что же касается Бога, то его значение заключается в том, что это тот, кто заслуживает поклонения, будь истинным или ложным, и это универсальное значение, и то, что извлекается из них обоих, также является универсальным значением, поэтому, Единобожие в господстве, это убеждение в том, что Господь — Един, независимо от того, является ли этот Господь еще и Богом или кем-то другим, а Единобожие в божественности, это убеждение в том, что Бог — Един, независимо от того, является ли именно этот Бог (божество) еще и настоящим Господом или же кем-то иным.

Если это установилось, то мы скажем: возможно наличие в сущности Единобожия в господстве и отсутствие Единобожия в божественности, если человек убежден в том, что Господь — Един, но при это ещё убежден в том, что Бог не Един, а напротив, он поклоняется многим божествам. Также, возможно наличие в сущности Единобожия в божественности и отсутствие Единобожия в господстве, если человек убежден в том, что заслуживает поклонения только один, но не верит в единство Господа, и говорит, что существует много отдельных Господ. Также возможно, Также оба вида объединяются в одной сущности, если человек верит, что Господь и Бог — Едины. Тем самым установилось, чем отличается концепция о единстве в господстве от концепции о единстве в божественности. Да,

Единобожие в господстве в том смысле, что критерии Господа и есть критерии Бога, и ничто иное, требует признания Единобожия в божественности в том смысле, что критерии Бога и есть критерии Господа, и ничто иное, но эти два факта являются дополнением к концепции двух видов Единобожия, и они подтверждаются рациональными и шариатскими доводами»⁽¹⁾.

Затем ас-Сахсавани говорит:

«Но даже если мы прекратим обсуждение разнородности двух концепций Единобожия, то наше желаемое все равно будет достигнуто, ибо Единобожие в божественности не может быть опровергнуто ни кем из мусульман, и его достаточно для того, чтобы доказать факт многобожия могилы-поклонников, ибо если они взывают к кому-либо помимо Аллаха с надеждой и страхом, и просят у них, что способен дать только Аллах, приносят им жертву, дают им обеты, обходят их могилы, украшают их, совершают другие акты поклонения, то в таком случае они поклоняются кому-либо помимо Аллаха, и взяли их себе в качестве божеств помимо Аллаха»⁽²⁾.

Затем ас-Сахсавани приводит вывод Дахляна относительно относительно одного значения Единобожия в господстве и божественности, за которым следует обсуждение и опровержение. Когда Дахлян заявил, что Его слова: «Разве не Я ваш Господь?» (6:172), являются доказательством того, что Аллах ограничился тем, что потребовал от человечества только признание Его единства в господстве, потому что Он не сказал: «Разве я не ваш Бог?». Ас-Сахсавани ответил на этот вывод следующим образом:

«Максимум, что подтверждается из этого аята, так это то, что Всевышний Аллах не упомянул здесь Единобожие в божественности, и это не имеет ничего общего с указаниями на их схождение, потому что иногда может быть так, что в одном аяте упоминается постановление, которое не упоминается в другом, и также Единобожие в божественности, даже если оно не упоминается конкретно в этом аяте, то оно упоминается в других аятах, указание на удовлетворение упоминанием Единобожия в божественности не ограничивается тем, что при их схождении достаточно было упомянуть об одном из них, но есть и другие возможные варианты:

Первый заключается в том, что признание Единобожия в господстве внешне является очевидным фактом, заключающимся в том, что никто, кроме Господа, не достоин поклонения, и это требует признания Единобожия в божественности для тех, кто обладает здравым умом и прямым по-

1 См. «Защита человека» (стр. 447–449).

2 См. «Защита человека» (стр. 449).

ниманием. Говорит Ибн Кясир после слов Всевышнего Аллаха **“Скажи: Кто наделяет вас с неба и земли? Кто властен над слухом и зрением?”** (10:31): “Всевышний Аллах приводит довод многобожникам на Его единство как божества их признанием Его единства как Господа.”

Второй возможный вариант: в этом аяте есть риторический вопрос «Разве не Я ваш Бог и Господь?», и на это указывает предание от Ибн ‘Аббаса, которое гласит: “Поистине, Всевышний Аллах провел по спине Адама и извлёк из него каждую душу, которую Он сотворил до Судного дня, и взял с них завет, что они будут поклоняться Ему и не будут приобщать к Нему в сотоварищи ни чего, и взял на Себя их пропитание”.

Третий возможный вариант заключается в том, что под Господом подразумевается божество. Аль-Куртуби сказал: “Господь — это божество, и от ‘Икримы передается в толковании аята **“не будем никого придавать Ему в сотоварищи и не будем считать друг друга господами вместо Аллаха”** (3:64) он сказал: “Не будем поклоняться друг другу”, так сказал Ибн Кясир в своем тафсире и другие. Всевышний Аллах в суре «ат-Тауба» сказал: **“Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов, а также Мессию, сына Марьям. А ведь им было велено поклоняться только одному Богу. Нет бога кроме Него. Свят Он и далёк от того, что они придают [Ему] в сотоварищи!”** (9:31), и под господами в этом аяте подразумеваются божества»⁽¹⁾.

Шейх Ибн Сахман опровергает возражения аль-Хаддада против этого разделения, и он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Что касается слова аль-Хаддад: “Удивительно, неужели для неверующего человека существует действительный вид Единобожия? Потому что если его Единобожие будет действительным, то это выведет его из адского Огня”...и тд.

Ответ заключается в том, что Шейх не сказал, что для неверующего многобожника существует действительное Единобожие, но он поведал, что арабские многобожники признавали, что один Аллах есть Творец всего, но несмотря на это они остались многобожниками. Всевышний Аллах сказал: **“Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей”** (12:106), и группа из числа праведных предшественников сказали: “Вы спрашиваете их, кто сотворил небо и землю, и они говорят: “Аллах”, но поклоняются не Ему. Их вера заключается в признании Едино-

1 См. «Защита человека» (стр 450–454), сокращено, и то, что написал ас-Сахсавани в третьем возможном варианте, близко к тому, что писал Шейх-имам относительно сходства и различия двух видов Единобожия, ибо слово «Господь» и слово «Бог» если они встречаются в одном предложении, то их значения расходятся, а если они расходятся, то их значения объединяются, как объяснил Шейх-имам, доказательствами и аргументами, которые мы упомянули ранее.

божия в господстве, и это вера в единственность Аллаха в господстве не вводит их в ислам до тех пор, пока они не перестанут поклоняться кому-либо помимо Аллаха, то есть приобщать к Нему сотоварищей в Единобожии в божественности»⁽¹⁾.

Абдуль-Карим ибн Фахр ад-Дин подчеркивает необходимость проведения различия между двумя видами Единобожия, и говорит:

«Я говорю: Всевышний Аллах сказал: **“Спроси: “Кто Господь семи небес и Господь великого Трона?” Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны”** (23: 86–87), и Он также сказал: **“Когда им говорили: “Нет бога, кроме Аллаха”, — они превозносились”** (37:35). Таким образом, тебе стало ясно, что первые арабские многобожники признавали единство Аллаха в господстве, но отрицали Его единство в обожествлении, то есть не выполняли это в поклонении, и выражая порицание говорили: **“Неужели он заменил [всех] богов одним Богом? Это поистине удивительно!”** (38:5). Поэтому Единобожие делится на два вида: единство в господстве и единство в божественности, и отрицание этого является отрицанием человеческого восприятия»⁽²⁾.

Аль-Касыми ответил на утверждения ад-Диджуи, сопроводил их опровержением и обсуждением, а затем привел доказательства, свидетельствующие об обратном этому утверждению.

Когда ад-Диджуи заявил, что многобожники отрицали существование Аллаха, основываясь на том, что он понял из аятов Корана, таких как слова Всевышнего **«Когда им говорят: “Падите ниц перед Милостивым!” — они говорят: “Кто такой Милостивый? Неужели мы будем падать ниц перед тем, кому ты нам приказываешь?” Это увеличивает их отвращение»** (25:60). Аль-Касыми ответил на это рассуждение с нескольких сторон:

«Первое: в этом благородном аяте нет отрицания существования Милостивого, он лишь содержит вопросительную частицу “кто такой?”, которая подразумевает вопрос об истинной сущности вещи, потому что утверждающего о существовании какой-либо вещи, можно спрашивать об ее истинной сущности, и среди лингвистов нет разногласия по этому поводу, как говорится: “Что такое дух?”, как сказал Всевышний: **“Они спрашивают тебя о духе”** (17:85), но при этом они верят в его существование, и таким образом, спрашивание о чем-либо не является отрицанием его.

Второе: мы говорим: допустим, что это отрицание, но является ли это

1 См. «Острые кончики» (стр. 117), и см. то, что написал Ибн Сахман относительно различия между двумя видами Единобожия в его книге «Посланные небесные молнии» (стр. 141).

2 См. «Ясная истина» (стр. 36).

отрицанием Его сущности? Или отрицание названия Его Милостивым? Он не обосновал то, что высказал. Один из арабов услышал выражения акар, хандрис и камет из названий вина, и спросил: “Что такое акар, хандрис и камет?” несмотря на то, что верит в существование вина, и возможно он даже употреблял его, но отрицает название вина этим именем или вообще не ведает об этом, ибо название отличается от названного, а указание отличается от указателя.

Третье: в известии о худайбийском договоре, когда Посланник Аллаха ﷺ велел написать: *“Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного”*, то Сухейль ибн Амр, заместитель многобожников в примирении, сказал: “Что касается Милосердного, то мы не знаем его, но пусть напишет: “С именем Твоим, о Аллах”. Слова Сухайля: “Мы не знаем Милостивого, но пусть напишет: “С именем Твоим, о Аллах” указывают на две вещи: что они верили в Аллаха, и искали у Него помощи в своих делах, и что то, что они отрицают, это описание Его как Милостивого, а если бы они не это отрицали, то это противоречило бы написанию слов: “С именем Твоим, о Аллах”, и тогда они отрицали бы имя и Аллах и Милостивый, упомянутые в тексте. Это поясняет аят и разъясняет их высказывание: **“Что такое Милостивый?”** (25:60).

Четвёртое: все толкователи Корана толкуют это аят тем, что многобожники отрицали это название, а не саму Его сущность, и они единодушно согласились с этим толкованием.

Пятое: согласно их пониманию, они были бы многобожниками если бы признавали несколько Творцов (Создателей). Но вроде как, они на словах верят что Создатель Бог только один. Однако название их многобожниками не означает, что они не верят в Его существование, оно означает, что они поклоняются не только Ему, но и другим»⁽¹⁾.

Аль-Касыми упомянул и другие вариации ответов, но мы удовлетворимся тем, что упомянули⁽²⁾.

Затем аль-Касыми ответил на заявление ад-Диджуи о том, то Посланник Аллаха ﷺ не упомянул о разнице между двумя видами Единобожия. Аль-Касыми сказал:

«Мы говорим: либо он имеет в виду, что они не упоминали его с вышеупомянутой формулировкой, либо он имеет в виду, что они не упоминали его вообще, даже по смыслу, и не учили тех, кто принял религию, что есть

1 См. «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» (стр. 23–25).

2 См. «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» (стр. 25–45). Затем аль-Касыми упомянул доказательства того, что ранние многобожники верили, что Аллах является Творцом всего. (Стр. 40–55).

два вида Единобожия. Если он подразумевает первое, то это не вредит нам и не приносит нам пользы, а если он подразумевает второе, то мы оспорим это, и скажем, что ты не установил на это довод, и более того, мы скажем, что Посланник Аллаха ﷺ и его сподвижники сообщали тем, кто принял религию, что существует Единобожие в божественности и господстве, говоря им: “Говорите, что нет бога, кроме Аллаха, и не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха, и не взывайте ни к кому, кроме Него”, несмотря на то, что они говорили, что нет другого Творца и наделяющего уделом, кроме Аллаха. Эти же упрямятся, чтобы слова Посланника Аллаха ﷺ произносились буквально: “Единобожие делится на два вида”»⁽¹⁾.

Затем аль-Касыми упомянул доказательства, указывающие на различие между Единобожием в божественности и господстве, и среди прочего он сказал:

«**Первое доказательство:** книги по лингвистике и толкованию Корана проводят различие между значением слова “Бог” и значением слова “Господь”. Они говорят, что “Бог” означает — предмет поклонения, а “Господь” означает — владыка какой-либо вещи и ее обладатель.

Второе доказательство: Всевышний Аллах: “**Скажи: “Я ищущий защиты у Господа людей, Царя людей, Бога людей”** (114: 1–3), и здесь сначала упоминается “Господь”, затем “Царь”, а затем “Бог”, и если бы “Господь” и «Бог» были одним и тем же, то в аяте было бы повторение, которое не соответствует его степени красноречия.

Третье доказательство: лингвисты единогласны с тем, что слово “бог” означает “обожествленное”, как и слово “книга” означает “написанное”, и что «Господь» означает “владыка” т.е. субъективное существительное, потому что говорится: “Господь людей” и подразумевается их “владыка”, поэтому не корректно интерпретировать название субъекта по названию объекта.

Четвертое доказательство: Коран поведал нам, что многобожники называли своих идолов богами. Они говорили: “**мы не отречёмся от наших богов ради твоих слов, и мы не поверим тебе**” (11:53), но ни в одном аяте ни сказано, что они называли их господами, и если бы не было разницы между двумя словами, то они называли бы их господами, как они называли их богами.

Пятое доказательство: то, что сохраняет кровь многобожника, это произнесение слов Единобожия, при условии, что он не совершит ничего, что ему противоречит, и слова, которые сохраняют его кровь, это: “Нет бога, кроме Аллаха”, по единогласному мнению мусульман, но не сохраняет ему

1 См. «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» (стр. 59), сокращено, и см. подробное опровержение. (Стр. 58–67).

кровь, если он, например, скажет, что нет Творца, кроме Аллаха, по единогласному мнению всех мазхабов, и если бы значение “Бога” и “Господа” было одним и тем же, то не сохранило бы ему кровь одно из двух выражений, исключая другое»⁽¹⁾.

Таким образом, из этих высказываний имамов призыва и его сторонников явствует, что существует разделение Единобожия на единство в господстве и единство в божественности и различие между ними установлено доказательствами, определено священными текстами, и подтверждено обладателями знания и верного руководства. Это не нововведённое деление, как утверждают эти люди, якобы придуманное Ибн Таймией и Ибн Абдуль-Ваххабом, напротив, истина и правда содержится в этом разделении и различении, а отклонение от истины и заблуждение заключается в непонимании и возражении против него. А затем проявилось незнание противниками сути Единобожия, и стали ограничивать Единобожие только в единстве в господстве, что даже подумали, что арабские многобожники отрицали Единобожие в господстве, которое они (противники суннитского призыва) считают высшей целью Единобожия.

В конце этой главы уместно упомянуть, что Хусейн ибн Махди ан-Ну’айми, да смилуется над ним Аллах, написал относительно признания арабскими многобожниками Единобожия в господстве, не признавая при этом Единобожие в поклонении. Он говорит:

«Мы проследили в книге Аллаха разделы его структуры и истоки его методов, и мы не нашли, чтобы Всевышний поведал о многобожниках, что их вера в своих богов и сотоварищей, которым они поклонялись помимо Него, заключалась в том, что они были способны творить, обеспечивать, оживлять, умерщвлять, низводить с неба воду, выводить живое из мертвого, или выводить мертвое из живого, наоборот, когда они оказывались в безвыходном и трудном положении, то в панике обращались только к одному Аллаху, и когда их спрашивали об их истинной религии, и является ли это многобожием в господстве? Они покорялись Единому Господу и исповедовали исключительное описание Его сущности этими атрибутами, и это очевидно для тех, кто послушает Коран, где Аллах поведал о них сказав: **“Скажи: “Кому принадлежит земля и те, кто на ней, — если только вы знаете?”**»

Они скажут: “Аллаху”. Скажи: “Неужели вы не вразумитесь?”

Спроси: “Кто Господь семи небес и Господь великого Трона?”

1 См. «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками» (стр. 67–71), с небольшими изменениями, и см. остальные доказательства (стр. 67–72), а всего доказательств семнадцать.

Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны?”

Скажи: “В чьей руке власть над всем сущим? Кто берёт под защиту и от кого нет защиты, — если только вы знаете”” (23: 84–88).

Это и есть многобожие этих людей, которые взяли их себе в качестве богов, что послужило поводом для того, что их Господь, который находится над ними, записал их отклонившимися от истины многобожниками, заблудшими, неверующими, и несправедливыми невеждами»⁽¹⁾.

Ан-Нуа’йми в другом месте говорит:

«Кто внимательно всмотрится в аяты Писания и в то, что рассказано в них из бесед Посланников с их народами, тот обнаружит, что основой всего, и всеобщей и самой известной целью всех стремлений, является взывание к одному Аллаху, и искреннее поклонение Ему одному, и что беспечные были противоположностью этой характеристики, не приписывая к тому, чему они поклонялись, каких-либо атрибутов господства, таких как творение, пропитание и другие, или делая из его сущности и атрибутов необходимые и обязательные для поклонения объекты, и они выразили свое принятие их за богов, чтобы приблизить их к Аллаху, и чтобы они заступались за них перед Ним»⁽²⁾.

1 См. «Ма’аридж аль-Альбаб» (стр. 202–204), сокращено.

2 См. «Ма’аридж аль-Альбаб» (стр. 214).

ТРЕТИЙ РАЗДЕЛ

ПОРИЦАНИЕ ВЗЫВАНИЯ К МЁРТВЫМ

Противники саляфитского призыва выдвинули третье возражение против призыва Шейх-имама, заявив, что Шейх-имам порицает взывание к мёртвым и обращение к ним за помощью, и даже обвиняет в неверии тех, кто взывает к ним и обращается к ним за помощью.

Прежде чем мы приведем это возражение с некоторыми пояснениями и разъяснениями, а также то, что оно включает в себя из выводов оппонентов относительно дозволенности взывания к мёртвым и обращения к ним за помощью, уместно упомянуть, что эта глава пересекается с главой о запрете тавассуля, и между ними существует взаимосвязь, поскольку вопрос о взывании к мёртвым и обращении к ним за помощью связан с вопросом о тавассуле, как это очевидно из главы о запрете мольбы.

Поэтому некоторые вопросы и понятия, которые ранее упоминались там (в главе о запрете тавассуля) и относятся к этой главе, мы изложим их здесь кратко и обобщённо, чтобы всесторонне завершить изложение понятий этой главы, и возможно мы прибавим к ней нечто, что сделает ее более выразительной и ясной.

Я выделил в этой главе вопрос о взывании к мёртвым, учитывая важность поклонения мольбы и необходимость его посвящения одному Аллаху. Мольба, как известно, является одним из лучших актов поклонения и наиболее утвердительным актом поклонения, и величайшим из них по важности и наивысшим из них по значению, и это подтверждается многими текстами Корана и пророческими хадисами.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб говорит по этому поводу:

«Мольба — это один самых важных актов поклонения, более того, это самое почетное из них перед Аллахом, и если приобщение к Аллаху сотоварищей в нём не является многобожием, то на земле нет многобожия, а если на земле и есть многобожие, то многобожие в мольбе наиболее вероятно, чем многобожие в других видах поклонения. Напротив, приобщение

сотоварищей к Аллаху в мольбе является самым большим видом многобожия, которое совершали многобожники, к кому был послан Посланник Аллаха ﷺ, ибо они призывают пророков, праведников и ангелов заступиться за них перед Аллахом, и именно поэтому в трудных ситуациях они искренне обращали свои мольбы к Аллаху, и забывали о тех, кого приобщали в сотоварищи»⁽¹⁾.

Несмотря на всю важность этого акта поклонения, и на необходимость посвящения его одному Аллаху, и необходимость искренне звать к Нему, слава Ему, в хорошие и плохие времена, поскольку искреннее зывание только к Аллаху есть вера и Единобожие, а зывание к кому-либо еще, что бы это ни было, есть неверие и многобожие, но тем не менее, многие люди превратили покойников в убежище и пристанище, в которых они ищут спасение, просят их облегчить бедствие и исполнить свои нужды, и возможно, пошли дальше этого, и просили у них ввести их в Рай и спасти их от адского пламени. Но и на это они не остановились, и переступили этот предел, и стали порицать тех, кто искренне зывает только к одному Аллаху, возражать им наперекор, как собственно, и поступали противники саляфитского призыва с его последователями.

Стоит отметить, что противники иногда могут возражать Шейху-имаму в его отрицании зывания к мёртвым и обращении к ним за помощью, но они не называют это мольбой, а называют это тавассулем или содействием, или называют это просьбой о заступничестве. Иногда они могут приукрасить зывание к мёртвым и назвать это обращением к ним, а не зыванием к ним, и все это делается этими противниками, чтобы приукрасить в глазах и сердцах простолюдин названия, приятные и близкие для восприятия.

Но единственное что они подразумевают под этими названиями, это зывание к покойникам, прошение у них исполнить свои нужды, поиск облегчения от них, помощи у них, здоровья для своих больных и другие вещи, о которых не спрашивается ни у кого, кроме как у одного Аллаха.

Оппоненты приводят свое возражение против отрицания зывания к мёртвым, они удивляются и осуждают запрет вопрошать мертвых и обращаться к ним за помощью, а затем излагают свои аргументы в пользу обоснованности и дозволенности зывать к мёртвым, и утверждают, что просить и зывать к мёртвым дозволено, так же как дозволено просить о помощи у живых. Значение равенства между мёртвыми

1 См. «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид» (стр. 219), сокращено.

и живыми заключается в том, что мертвые подобны живым при жизни, поскольку у них в барзахе есть жизнь, в котором они понимают, чувствуют и действуют, как живые, и точно также, мертвые подобны живым в дозволенности просить у них о помощи, потому что если человек просит и взывает к мертвому, будучи убеждённым в том, что Аллах является влияющим и действующим лицом, то это дозволено, так же как просить у живого, и поэтому нет разницы между живым и мёртвым, поскольку исполнителем на самом деле является Аллах. Эти оппоненты также утверждают, что прошение чего-либо у мертвых не является взыванием (мольбой) к ним, а скорее зов, подобный зову, обращенному к отсутствующему, и не всякий зов является мольбой, поэтому дозволено обращаться к мертвому до тех пор, пока тот, кто взывает к ним, не убежден в том, что они не способны влиять на что-либо, и верит, что единственный деятель это — Аллах.

Это показывает, какие возражения оппонентов были включены в эту главу в целом, а теперь мы упомянем об этом более подробно, подкрепив заявлениями оппонентов из их книг. Аль-Каббани говорит, возражая: «Что касается его заявления о том, что обращение за помощью к усопшим является поклонением кому-либо наряду с Аллахом, и что это большое многобожие, хуже многобожия неверных, но он не обосновал это доказательством и аргументом»⁽¹⁾.

Аль-Каббани позволяет обращаться за помощью к кому-либо помимо Аллаха и говорит: «Дозволено делать тавассуль, просить о заступничестве и обращаться за помощью к Посланнику ﷺ Аллаху и другим пророкам, и угодникам»⁽²⁾.

Аль-Каббани утверждает, что запрет обращаться за помощью к мёртвым является новоявленным словом, и говорит: «Ты слепо последовал за Ибн Таймией в недозволенности просить о заступничестве и обращаться за помощью к мертвому или отсутствующему существу»⁽³⁾.

Аль-Хаддад подтверждает дозволенность обращения за помощью к пророкам, посланникам и праведным ученым после их смерти. Он объясняет это тем, что говорит: «Потому что чудеса пророков и достоинство святых не прекращаются с их смертью. Что же касается пророков, то они живы в своих могилах, едят, пьют, молятся, совершают хадж и даже женятся, как сообщается в преданиях.

Также мученики (шахиды) живы у своего Господа, падают мученически

1 См. «Решительное слово» (лист 60).

2 См. «Решительное слово» (листы. 19, и 27).

3 См. «Решительное слово» (лист 53).

на пути Аллаха днем и ночью, сражаясь с неверными в материальном мире, при жизни и после смерти»⁽¹⁾.

Аль-Хаддад утверждает, что отрицание дозволенности обращения за помощью к мёртвым является оплошностью Шейха-имама, и говорит: «Одна из оплошностей этого неждийца заключается в том, что он отрицает обоснованность тавассуля, обращения за помощью и взывания к мёртвым по их именам»⁽²⁾.

Затем он говорит в знак протеста: «Как он может порицать великих ученых, и более того, называть их многобожниками, из-за того, что они обращаются за помощью к мёртвым»⁽³⁾.

Мухсин ибн 'Абдуль-Карим цитирует высказывания своих предшественников, которые выступали против этого призыва и отрицали, что многобожие вообще существует во взывании к кому-либо помимо Аллаха. Он говорит: «Он (то есть Юсуф ибн Ибрахим аль-Амир) пытался внушить ваххабитам, что многобожие в мольбе не является большим многобожием, и поэтому тот, кто совершает это, якобы не покидает круг ислама после того, как вошел в него, и объяснил, что мольба в аятах и хадисах, которых они придерживаются, имеет иное значение, чем просьба о своих нуждах»⁽⁴⁾.

Мухсин также говорит: «Что же касается господина 'Абдуллаха ибн 'Иса в его книге "Индийский меч", то он с самого начала не помогал им называть взывание к угодникам и тавассуль посредством них грехом, не говоря уже о малом многобожии, как же тогда это может быть большим многобожием, которое выводит из ислама?»⁽⁵⁾.

Ибн Джирджис утверждает, что ваххабиты запрещают обращаться за помощью к пророкам и угодникам после их смерти потому что они на самом деле не верят в жизнь в барзахе⁽⁶⁾, и этим своим заявлением Ибн Джирджис оклеветал их великой клеветой.

1 См. «Светильник жизни» (стр. 26).

2 См. «Светильник жизни» (стр. 54).

3 См. «Светильник жизни» (стр. 62).

4 См. «Ляфахатуль Ваджд» (лист 18).

5 См. «Ляфахатуль Ваджд» (лист 10). Трактат «Опровержение ваххабитам» 'Абдуллаха Бальфакиха аль-'Аяви содержит большое количество доводов, из которых аль-'Аяви сделал вывод о том, что многобожие в мольбе не является большим многобожием, а вышеупомянутый трактат представляет собой диалог, который произошел между этим алавитом и некоторыми последователями саляфитского призыва в 1211 году по хиджре, как упоминал аль-'Аяви во введении к своему трактату.

6 См. «аль-Минхат аль-Вахбия» (стр. 4).

Ибн Джирджис утверждает, что жизнь пророков, мир им, в их могилах — это настоящая жизнь, и он написал целую главу о том, что мертвые слышат, где он говорит: «Поскольку мертвый отвечает не привычным образом, а таким образом, в который мы верим и который мы часто не слышим, поэтому от него не исходит разговор обычным образом, но не потому что мертвый не слышит, и это очевидно»⁽¹⁾.

Он также говорит: «Некоторые из тех, кто приписывает себя к знаниям, задавались вопросом: “Откуда пророкам и угодникам знать, кто просит у них о заступничестве и взывает к ним?” Я сказал им, что они знали об этом при жизни, и что после смерти они там же, на чем были при жизни»⁽²⁾.

Ибн Джирджис утверждает, что жизнь угодников в могилах реальная, поэтому нет препятствия в том, чтобы просить у них, и нет в этом греха, до тех пор, пока тот, кто просит у них, верит, что действие совершает только Аллах. Затем он увеличивает свою ложь и клевету и утверждает, что ученые единодушны в дозволенности просить у мертвых.

Ибн Джирджис говорит: «Пророки и святые, движущиеся мечом устремления к Аллаху, подобны мученикам, упомянутым в аятах Корана, в реальной жизни, так как можно находить странным то, что люди просят их послужить причиной и заступиться за них? И если люди обращаются к кому-либо из них как обращаются к живым, разве можно за это порицать, осуждать или обвинять в грехе? Учитывая, что они убеждены в том, что творение, изобретение являются действиями, свойственными только одному Аллаху, у Которого нет сотоварищей, а от обитателей могил из числа пророков и угодников это происходит как причина и как приобретение»⁽³⁾.

Затем он говорит: «На этом принципе основаны хадисы, упомянутые в вопросе относительно просьб у умерших, с которыми единодушно соглашаются ученые».

Ибн Дауд аль-Хамадани позволяет обращаться за помощью к покойникам, и оправдывает это тем, что тот, кто просит помощи у них, убежден в том, что только Аллах распоряжается всеми делами, и что только Он один способен принести добро или оттолкнуть зло, но тем не менее он обращается с просьбой к тому, кто ближе. Таким образом, просьба направлена к Нему, а не к кому-либо помимо Него, даже если она внешне

1 См. «аль-Михнат аль-Вахбия» (стр. 6).

2 См. «аль-Михнат аль-Вахбия» (стр. 15).

3 См. «аль-Михнату аль-Вахбия» (стр. 25).

кажется, что направлена к другим⁽¹⁾.

Также Ибн Дауд аль-Хамадани позволяет обращаться за помощью к покойникам, потому что, по его словам, нет разницы между живыми и мёртвыми: «Нет никакой разницы между мёртвыми и живыми, кроме того, что в мертвом душа отделяется от биологического тела, а в живом присутствует, и почтение, обращение за помощью и защитой, и тому подобное связано с душой и не с телом»⁽²⁾.

Дахлян также утверждает, что между живыми и мёртвыми нет разницы, потому что они ничего не создают, и только один Аллах действует и творит, и на самом деле обращение за помощью адресовано Аллаху, а что касается Пророка или хранителя, то он является посредником между Ним и тем, кто просит о помощи. Таким образом, помощь исходит от Аллаха с точки зрения сотворения и претворения, а помощь от творения исходит в плане причины и приобретения⁽³⁾.

Дахлян отвечает тем, кто считает, что взывание к кому-либо помимо Аллаха является многобожием, и Дахлян называет эту мольбу — зовом, и говорит: «Их сомнение, которого он придерживаются, заключается в том, что они заявляют, что зов — это мольба, и всякая мольба — это поклонение, более того, мольба и есть суть поклонения.

Ответ на их утверждение заключается в том, что зов может быть назван мольбой, как в словах Всевышнего: **“Не равняйте обращение к Посланнику среди вас с тем, как вы обращаетесь друг к другу”** (24:63), но то не называется поклонением, поэтому не всякая мольба является поклонением, и если бы всякий зов был мольбой, а всякая мольба была поклонением, то это включало бы в себя зов живых и мертвых, и тогда абсолютно любой зов был бы запрещён, будь то к живым или мертвым, или к одушевленным и неодушевленным предметам, но это не так, ибо зов, который является поклонением — это зов того, кто убежден в его божественности, и в то, что он заслуживает поклонения, и на основании этого покоряются перед ним, поэтому то, что подпадает под многобожие — это вера в божество, отличное от Всевышнего Аллаха, или вера в способность кого-либо другого помимо Аллаха на влияние, а что касается простого обращения к тем, в божественности и влиянии кого они не убеждены, то это не является поклонением, даже если они обращаются к мертвому или отсутствующему»⁽⁴⁾.

1 См. «Устранение лжи» (листы 75–76), сокращено.

2 См. предыдущий источник, (лист 77), сокращено, и см. его доводы, подтверждающие жизнь покойников на (листы 77–82).

3 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 13–14–17).

4 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 34).

Ас-Самнуди упоминает порицание имамами сальфитского призыва обращения за помощью к мёртвым в контексте возражения и несогласия и говорит о них следующее: «Они отрицали дозволенность обращения за помощью к Пророку ﷺ, а также к другим пророкам, праведникам и святым. Более того, они перешли черту, заявив, что обращение за помощью к Пророку ﷺ, а также к другим упомянутым, является большим многобожием»⁽¹⁾.

Ас-Самнуди утверждает, что жизнь мертвых в их могилах — это настоящая жизнь, и после того, как он привел хадис о проведении похорон и их ускорении, и что, если покойный, лежащий на носилках, был праведным, то он говорит: *«Несите меня вперёд побыстрее»* ... хадис.

Прочитав этот хадис, ас-Самнуди сказал: «Это свидетельствует о том, что умерший говорит в реальности устами, буквами и звуками, которые создает в нем Всевышний Аллах, а действие Он приписал похоронам и подразумевал покойника»⁽²⁾.

Ат-Табатабаи позволяет обращаться за помощью к мёртвым и утверждает, что никакое это не многобожие, и говорит:

«Что касается того, что тавассуль к Аллаху посредством мертвого человека не является многобожием, то это потому что он подобен тавассулю посредством живого, и прошению его исполнить свои нужды посредством его мольбы ко Всевышнему Аллаху, и поскольку это не является многобожием, так и тавассуль посредством мертвого человека, приравнивая один вид тавассуля с другим, из-за общего фактора, а именно — обращения с просьбой к творению, ибо нет никаких доказательств того, что это является многобожием, за исключением того, что он обращается с мольбой к кому-либо помимо Аллаха, и если это дозволено посредством живых, то это дозволено в общем. Это связано с тем, что зов и мольбы к творению, а также с обращения к нему с просьбой встречаются Коране, как сказал Всевышний Аллах: **“Тот, кто был из его сторонников, попросил его помочь ему против того, кто был из его врагов”** (28:15), и просьба народа Мусы к нему о том, чтобы он испросил для них дождь, и Всевышний Аллах рассказал историю о Юсуфе, и сказал: **“Напомни обо мне твоему господину”** (12:42), и если такого рода просьбы дозволены, и не являются многобожием, то дозволено обращаться с просьбами к пророкам и удов-

1 См. «Счастье в обоих мирах» (1/115).

2 См. предыдущий источник, (1/341). Ас-Самнуди также процитировал кое-что из того, что Ибн Джирджис написал о том, как слышат мертвые, и как они посещают друг друга, и как распоряжаются делами вселенной после смерти, и ещё сверху прибавил к этому. См. «Счастье в обоих мирах» (1/335–336).

никам стоя на их могилах, или издалека в ответ нуждающимся»⁽¹⁾.

Ат-Табатабаи утверждает, что нет различия между живыми и мёртвыми, потому что мертвые обладают тем же восприятием и чувствами, что и при жизни, более того, он утверждает, что мертвые превосходят живых в восприятии, и что Писание, Сунна и консенсус указывают на это⁽²⁾.

Ат-Табатабаи утверждает, что пророки обращались за помощью к кому-либо помимо Аллаха, и говорит:

«Пророки, хотя они и непогрешимы, обращались за помощью к кому-либо помимо Аллаха, пока относительно Мухаммада ﷺ не было ниспослано: **“О Пророк! Довольно Аллаха тебе и верующим, которые последовали за тобой”** (8:64), и как после этого ваххабиты отрицают дозволенность обращения за помощью к сотворенному существу?»⁽³⁾.

Ат-Табатабаи упоминает слово ваххабитов относительно обращения с мольбами к кому-либо помимо Аллаха, а затем отвечает на него, и говорит:

«Третье изречение ваххабитов: что мольба — это суть поклонения, а поклонение не дозволено никому, кроме Всевышнего Аллаха, потому что это многобожие.

Ответ на это заключается в том, что абсолютная просьба не является поклонением, не говоря уже о том, что это суть поклонения, потому что просьба — это призыв, как пришло в словах Всевышнего Аллаха: **“Позовем наших сынов”** (3:61), далее ат-Табатабаи упомянул другие аяты, и сказал: «Ибо под мольбой здесь подразумевается призыв, и не всякий призыв является мольбой и не всякая мольба является поклонением, более того, даже простые призыв и обращение к Аллаху не является поклонением»⁽⁴⁾.

Ан-Набхани в своей книге «Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений» написал главу, состоящую из четырех глав, для установления законности обращения за помощью к Пророку ﷺ, и другим пророкам и угодникам живыми мёртвыми⁽⁵⁾.

Ан-Набхани утверждает, что те, которые обращаются за помощью к мёртвым, признают, что только Аллах вершит, поэтому на них нет греха за это. Он говорит:

1 См. «Ясные аргументы» (стр. 27, сокращено).

2 См. «Ясные аргументы» (стр. 24–27).

3 См. «Ясные аргументы» (стр. 33–34).

4 См. «Ясные аргументы» (стр. 39–40).

5 См. «Доказательства истины» (стр. 97–121).

«Если вы посмотрите на каждого мусульманина в общем и по отдельности, вы не найдете в душе ни одного из них ничего, кроме простого обращения к Богу для удовлетворения своих мирских и будущих потребностей путём обращения за помощью к мёртвым, хотя они знают, что Аллах является абсолютным вершителем, который первоначально заслуживает прославления, у Которого нет сотоварища»⁽¹⁾.

Аз-Захави утверждает, что выдающиеся ученые дозволили обращаться за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ, и говорит:

«Ученые разрешили обращаться за помощью к Пророку ﷺ и делать тавассуль посредством него, следовательно, употребление слова “обращение за помощью” по отношению к тем, от кого исходит помощь, будь то в плане причины или приобретения, есть то, что пришло в арабском языке, и дозволено в шариате»⁽²⁾.

Аз-Захави позволяет просить о помощи у мертвых, потому что они обладают жизнью и слухом, как и живые. Он говорит:

«Нельзя говорить, что жизнь пророков и мучеников отлична от мирской жизни, поэтому эта не относится к ней, потому что мы говорим, что даже если допустить, что эта жизнь не относится к типу мирской жизни, то сам факт утверждения им жизни, какой бы она ни была, достаточен для того, чтобы утвердить для них слух, и дозволенность обращаться к ним за помощью и делать тавассуль посредством них»⁽³⁾.

Ад-Диджуи разрешает просить помощи у кого-либо помимо Аллаха, будь то мертвые или отсутствующие, и приводит доводы в пользу дозволенности своего утверждения, и говорит:

«Тот, кто обращается за помощью к кому-либо, не убежден в том, что тот, к кому он обращается за помощью из творений, независим в каком-то вопросе, который не исходит от Аллаха, и не относится к Нему, наоборот, это уже предрешенное дело, и нет в этом разницы между живыми и мёртвыми, ибо Аллах есть Творец всего»⁽⁴⁾.

Ад-Диджуи также утверждает, что нет разницы между живыми и мёртвыми, потому что у мертвых имеется такая же жизнь как у живых, и говорит:

«Нет никакой разницы между живым и мёртвым, ибо его положение

1 См. «Доказательства истины» (стр. 116), сокращено.

2 См. «Правдивый рассвет» (стр. 54).

3 См. «Правдивый рассвет» (стр. 68).

4 См. «Верные высказывания» (с рецензией самого ад-Диджуи на эти высказывания), (стр. 223–224), и см. то, что ад-Диджуи написал в журнале «Светислама», том первый, статья о постановлении тавассуля посредством Пророка ﷺ, (стр. 589), и второй том, статья о тавассуле и невежестве ваххабитов, (стр. 30).

мёртвым подобно его положению живым, потому что подлинным деятелем является Аллах. Кроме того, души после своей смерти остаются такими же осведомленными и понимающими, какими они были при жизни или больше, и поэтому они спрашивают о живых, и радуются, и печалются о том, что с ними происходит».

Мухаммад Хасанейн Махлюф оправдывает дозволенность обращения за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ, и говорит:

«Мольба посредством слов “О, Посланник Аллаха, спаси меня!” или “О, Посланник Аллаха, помоги мне” и тому подобное, не является запрещенным видом тавассуля, а наоборот, это дозволено и приемлемо, потому что обращение за помощью — это просьба об облегчении и избавлении от бедствия, и этот вид тавассуля приписывается к Аллаху, и также приписывается к кому-то еще. Также и просьба о помощи, ибо это просьба о помощи от других, и это от Всевышнего Аллаха создание действия в рабе, а от рабов, участие в действии, чтобы облегчить его»⁽¹⁾.

Махлюф также говорит:

«Слово “обращение за помощью” иногда используется для обозначения поиска облегчения в смысле создания устранения бедствия, и этот смысл характерен только Всевышнему, а иногда в поиске облегчения в смысле стремления избавиться от беды, и это значение можно отнести к рабам»⁽²⁾.

Хасан аш-Шатти позволяет обращаться за помощью к Пророкам, угодникам и праведникам при их жизни и после их смерти под тем предлогом, что:

«Помощь на самом деле от Всевышнего Аллаха, (а просьба направлена к Нему), а не от кого-либо другого, поэтому неправильно говорить, что это запрещено»⁽³⁾.

Аль-‘Амилий приводит то, что упомянул Шейх-имам относительно постановления о человеке, который просит помощи не у Аллаха, естественно в форме возражения против него и порицания его словам. Аль-‘Амилий говорит:

«Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб заявил, что обращение с мольбой к кому-либо, помимо Аллаха, и обращение за помощью к кому-либо, помимо Аллаха, влечет за собой отступничество от религии и вступление в ряды многобожников»⁽⁴⁾.

1 См. трактат о постановлении тавассуля посредством посланников и угодников (в сборнике с другими книгами), (стр. 173), с некоторыми изменениями.

2 Предыдущий источник, (стр. 175), с некоторыми изменениями.

3 См. «Шариатские высказывания» (стр. 113).

4 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 269).

Аль-‘Амилий отвечает ваххабитам на их запрет обращаться за помощью к избранному Пророку ﷺ после его смерти и остальным пророкам, и говорит:

«Если его запрет обоснован тем, что это обращение к тому, кто не способен услышать речь, то Пророк Мухаммад ﷺ и другие пророки живы после смерти»⁽¹⁾.

Аль-‘Амилий также позволяет взывать к пророкам до тех пор, пока просящий не убежден в том, что они способны независимо удовлетворить потребности людей. Он говорит:

«Взывание к пророкам и праведникам не является взывание к ним самим, которое следует считать достаточным для удовлетворения потребности и успеха задачи. Что же касается тех, кого он считает достаточными и независимыми в отвращении дурного или приношении пользы и таким образом обходится без взывания к Аллаху, то мы также считаем его неверующим и многобожником»⁽²⁾.

Сукийя приводит доказательства жизни мертвых и говорит:

«Жизнь (мертвых) определено установлена и ни один верующий не сомневается в этом. В отличие от этой высокомерной, аномальной секты, и даже европейские ученые говорят, что души бессмертны, и они дошли до того, что вызывают их и обращаются к ним во сне, что однозначно указывает на их жизнь после смерти»⁽³⁾.

Мухаммад ибн Ахмад Нур утверждает согласно тому, что привел от него шейх Салих ибн Ахмад, что толкование слов Всевышнего Аллаха относительно мучеников: **«Нет, они живы, но вы не ощущаете этого»** (2:154) таково: «Мученики живы, но вы не ощущаете, что они находятся в состоянии блаженства, радости и удовольствия»⁽⁴⁾.

Мухаммад ат-Тахир Юсуф позволяет обращаться за помощью к покойникам, и мотивирует это тем, что:

1 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 278). Аль-‘Амилий написал в своей вышеупомянутой книге три главы, первую относительно жизни Пророка ﷺ после его смерти, вторую относительно жизни всех пророков и мучеников, и третью относительно жизни всех остальных людей (См. «Раскрытие сомнений» (стр. 109–114). В этих главах аль-‘Амилий подражал своим предшественникам, таким как Джафар ан-Наджафи, который составил такие же главы (См. его книгу «Манхаджу ар-Рашад» (стр. 51–55). Джафар ан-Наджафи утверждал, что Пророк ﷺ, слышит речь в своей могиле, и отвечает так же, как отвечал при жизни, однако Аллах закрыл слух людей, за исключением нескольких особенных личностей.

2 См. «Раскрытие сомнений» (стр. 45–47), сокращено.

3 См. «Разъяснение истины и правды» (стр. 18).

4 Цитировано из книги: «Уничтожение лжи Мухаммада ибн Ахмад Нура» (с. 84).

«Надежда на помощь от Аллаха — это надежда в действительности, а надежда на помощь от творения — это надежда в аллегорическом значении, и нет никакой разницы между живым и мёртвым, потому что ответственным за их дела в обоих мирах является Аллах, почтивший их Своей благодатью»⁽¹⁾.

После изложения возражений этих оппонентов против отрицания имамами саляфитского призыва, обращения за помощью к мёртвым и взывания к ним, а также изложения некоторых их рассуждений и аргументов, содержащихся в этом заявлении, мы процитируем кое-что из того, что имамы саляфитского призыва и его сторонники написали в утверждении и подтверждении того, что мольба — это акт поклонения, который должен быть посвящен одному Аллаху, и что всякий, кто взывает к кому-либо помимо Аллаха в том, что способен сделать только Аллах, является неверующим многобожником. Это будет продемонстрировано в их ответах и их обсуждении заявлений оппонентов.

Шейх-имам сконцентрировал свое внимание на поклонении мольбы и указал, что оно должно быть посвящено только Аллаху, независимо от того, является ли мольба мольбой прошения или мольбой поклонения, и посвятил целую главу в своей книге «Книга Единобожия» под названием «Глава о том, что обращение за помощью к кому-либо помимо Аллаха или взывание не к Аллаху является многобожием»⁽²⁾.

Шейх-имам, да смилуется над ним Аллах, составил краткий трактат по вопросам, вытекающим из слов Всевышнего Аллаха: **«Не взывайте же ни к кому наряду с Аллахом»** (72:18). Он сказал:

«В этом аяте есть десять степеней и мы приведем некоторые из них:

Первое: вера всем сердцем, что обращение с мольбой к кому-либо помимо Аллаха — недействительно, и некоторые люди поступили наперекор этому.

Второе: что это грех, который нужно возненавидеть, и некоторые люди поступили наперекор этому.

Третье: что это один из больших и великих грехов, заслуживающих ненависти и разлуки с тем, кто ее совершает, и некоторые люди поступили наперекор этому.

Четвёртое: что это придание сотоварищей Всевышнему Аллаху, которое Он не прощает, и некоторые люди поступили наперекор этому.

Пятое заключается в том, что тот, который взывает к кому-либо помимо Аллаха, от того не принимается налог, как принимается от иудеев, и недо-

1 См. «Сила защиты и нападения» (стр. 12–13), с некоторыми изменениями, и см. в книге «Исламские истины» (стр. 39).

2 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/42).

зволению жениться на их женщинах, как дозволено жениться на женщинах из числа иудеев, потому что его неверие хуже, чем их»⁽¹⁾.

Когда армии единобожников вошли в Мекку в 1218 году хиджры, то среди того, что произошло с учеными Мекки, было то, что написал шейх 'Абдуллах ибн Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб:

«Мы дали им знать, что мы возвращаемся с истины, куда бы она ни повернулась, и следуем ясным и очевидным доказательствам, и раз так, нас не волнует противоречие тому, на чем предшествовали те, кто были до нас, поэтому они нас за это не осуждали. Мы настойчиво расспрашивали их относительно требования нужд у мертвых, если у них остались какие-либо сомнения, и некоторые из них упомянули одно или два сомнения, и мы ответили на это убедительными доказательствами из Корана и Сунны, пока они покорились, и ни у кого из них не осталось ни сомнения, ни подозрения относительно того, за что мы сражались с людьми, что это ясная безукоризненная истина. Они клялись нам намеренными клятвами, хотя мы их не заклинали, с раскрытыми грудями и твердой Совестью, что у них больше не осталось сомнений в том, что тот, кто сказал: “О, Посланник Аллаха!” или “О, Ибн 'Аббас!”, или “О, 'Абдуль-Кадир!” или называя другие творения, прося тем самым, отвратить зло или принести добро во всем, что способен сделать только Всевышний Аллах, например, исцеление больных, победа над врагом и тому подобное, то он многобожник, который совершил большое многобожие, чья кровь дозволена для пролития обоснованно, и чье имущество потеряло неприкосновенность, даже если он считает, что действующим лицом в распоряжении вселенной является только Аллах, но он обращается к творениям с мольбой, чтобы приблизиться к ним и удовлетворить свои нужды»⁽²⁾.

В главе о запрете тавассуля ранее уже было разъяснено, что обращение за помощью к пророкам недействительно называть тавассулем в нескольких аспектах, как это подтверждается в книге «Разъяснение о единстве Творца», поэтому нет смысла повторять это здесь ещё раз⁽³⁾.

Шейх Хамад ибн Насир ибн Му'аммар, да смилуется над ним Аллах, разъясняет несостоятельность обращения за помощью к усопшим, и говорит:

«Мы знаем по необходимости, что Пророк ﷺ, не предписывал своей общине взывать к кому-либо из мертвых, ни к пророкам, ни к праведникам, ни к другим, ни призывом о помощи, ни любым другим способом. Напротив, мы знаем, что он запретил все это, и что это большое многобожие,

1 См. «Сборник сочинений Шейха» (1/388–389), сокращено.

2 См. «аль-Хадийяту ас-Санийя» (стр. 36–37).

3 См. книга «Разъяснение о единстве Творца» (стр. 308–312).

которое запретили Аллах и Его Посланник ﷺ. Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: «Молитесь тем, кого вы считаете [богами] наряду с Ним. Они не властны избавить вас от беды или перевести её на других [или заменить её благом]».**

Те, к кому они молятся, сами ищут близости к своему Господу, [и хотят знать] кто из них ближе. Они надеются на Его милость и боятся Его наказания. Поистине, наказания твоего Господа надлежит остерегаться» (17:56–57). Этот аят является обращением ко всем, кто взывает⁽¹⁾ к кому-либо помимо Аллаха, а тот, к кому он взывает с мольбой сам ищет близости к Аллаху, надеется на милость Аллаха и страшится Его наказания, поэтому каждый, кто взывает к мертвому или отсутствующему из числа пророков и праведников, то этот аят обращён к нему, и он взывает к тому, кто не окажет ему помощь, и кто не способен устранить от него зло или отвести его на другого»⁽²⁾.

Шейх Хамад разъясняет постановление того, кто взывает к умершему или отсутствующему человеку, и говорит:

«Тот, кто взывает к мертвому или отсутствующему человеку, и говорит: “О мой такой-то господин, помоги мне!” или “защити меня!” или “помилуй меня!” или «избавь меня от моих страданий!» и тому подобное, то он неверующий, многобожник, которого нужно призвать к покаянию, и если он не покается, то его нужно убить».

В этом нет разногласия среди ученых, ибо это и есть многобожие многобожников, против которых сражался Посланник Аллаха ﷺ, ибо они не говорили, что они способны сотворить, обеспечить или управлять делами тех, кто взывает к нему. Напротив, они знали, что все это делает один Аллах, как Он рассказал это о них в нескольких местах Своего Писания, но они делали тоже, что делают сегодня их братья из числа многобожников, взывая к ним и обращаясь к ним за помощью»⁽³⁾.

Шейх Сулейман ибн ‘Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, приводит единодушное мнение ученых относительно постановления о посвящении молитвы кому-либо помимо Аллаха, и говорит:

«Знай, что ученые единодушны в том, что всякий, кто посвящает любой из двух видов моления (мольбу поклонения и мольбу просьбы) кому-либо помимо Аллаха, является многобожником, даже если он говорит, что нет бога, кроме Аллаха и что Мухаммад — Посланник Аллаха, и даже если он молится и постится, поскольку наряду с произнесением двух свидетельств

1 Будь он ангел, пророк или праведник.

2 См. «аль-Хадийяту ас-Санийя» (стр. 54–55), сокращено.

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждения» (4/596).

ислам ещё требует поклонения только одному Аллаху, следовательно, всякий, кто произнёс два свидетельства и поклоняется кому-либо помимо Аллаха, тот не воплотил их в реальность, даже если он произносит их подобно евреям, которые говорят, что нет бога, кроме Аллаха, будучи многобожниками»⁽¹⁾.

Среди того, что шейх Сулейман упомянул в своем толковании благородного аята, а именно слов Всевышнего Аллаха **«Кто же находится в большем заблуждении, чем те, которые молятся вместо Аллаха тем, кто не ответит им до Дня воскресения и даже не знает об их зове»** (46:5), во время разъяснения раздела о том, “что обращение за помощью к кому-либо помимо Аллаха или взывать не к Аллаху является многобожием”, в книге “Единобожия”, где есть его слова, да смилуется над ним Аллах:

«Суть слов толкователей заключается в том, что Всевышний Аллах сказал, что нет никого более заблуждающегося, чем тот, который взывает вместо Аллаха к кому-либо помимо Него, будь то мольба поклонения, или мольба о просьбе чего-либо, или мольба о помощи при таком положении дел. А смысл вопроса в отрицании того, что все они более заблудшие, чем те, кто поклоняется кому-либо помимо Аллаха и взывает к нему, заключается в том, что они оставляют мольбу к Всеслышающему, Отвечающему, Который способен добиться любой цели и стремления, и взывают наряду с Ним к тем, которые не ответят им, и кто не способен ответить кому-либо из них до тех пор, пока он находится в этом мире, и до Дня воскресения»⁽²⁾.

Когда шейха ‘Абдур-Рахмана ибн Хасана спросили о постановлении обращения за помощью к мёртвым, он сказал:

«Что касается вопроса относительно обращения живых за помощью к мёртвым в поисках средств к существованию, богатства, пропитания и детей, то ответ на этот вопрос заключается в том, что это относится к большому виду многобожия, которое Аллах не прощает, и что это многобожие как в господстве, так и в божественности. Многобожие многобожников, живших в период невежества заключалось в том, что они требовали у них заступничество и близость (к Аллаху), а что касается поиска пропитания, детей и исцеления больных, то они признавали, что их боги на это не способны, как сказал Всевышний: **“Скажи: “Кто наделяет вас с неба и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое пре-**

-
- 1 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 227), и см. доказательство из Корана и Сунны, и высказывания ученых о том, что обращение за помощью к кому-либо помимо Аллаха является большим многобожием, которое выводит человека из религии ислама в книге: «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 214–236).
 - 2 См. «Тайсир аль-‘Азиз аль-Хамид» (стр. 239).

вращает в живое, а живое превращает в мёртвое? Кто управляет делами?» Они скажут: “Аллах”. Скажи: “Неужели вы не будете богобоязненны?” (10:31)»⁽¹⁾.

Также Шейх говорит по поводу слуха мертвых:

«Кто говорит, что мертвые слышат и могут ответить, тот возвел навет на Аллаха и счел ложью правду, когда она явилась ему. Всевышний Аллах сказал: “Кто же находится в большем заблуждении, чем те, которые молятся вместо Аллаха тем, кто не ответит им до Дня воскресения и даже не знает об их зове?” (46:5)»⁽²⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман объясняет опасность взывания к покойникам и привязанности к ним, а затем опровергает это, и говорит:

«Привязанность к мёртвым, поиск убежища в них и стремление к ним — это основа религии многобожников.

Следствием этого являются большинство видов поклонения, такие как любовь, мольба, упование, надежда, и тому подобное, и все это — поклонение, которое никогда нельзя посвящать кому-либо помимо Аллаха. И если бы можно было привязываться к покойникам, то было бы дозволено рабу просить о помощи у ангелов хранителей, которые наверняка не разлучаются с ним, как описал их Всевышний Аллах: “Они говорят: “Милостивый обзавёлся сыном”. Свят Он! А они — почтенные рабы. Они не опережают Его своими речами и поступают по Его велению” (21: 26–27), но мусульманин такое никогда не скажет, и если бы кто-то из них сделал это, то он стал бы многобожником, и раз это не дозволено в отношении ангелов, которые все время присутствуют с ним, то в отношении душ умерших покойников, покинувшие свои тела, и чье местопребывание знает только Аллах, тем более не дозволено. Всевышний Аллах сказал: “А те, кому они молятся вместо Аллаха, ничего не создают, а сами они сотворены. Они мертвы, а не живы, и не предполагают они, когда они будут воскрешены” (16: 20–21)»⁽³⁾.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Хасан объясняет, почему обращение за помощью к мёртвым является большим многобожием, и говорит:

«Обращение за помощью к мёртвым и отсутствующим является большим многобожием, которое Аллах не прощает, ибо поиск помощи— это акт поклонения, а акты поклонения нельзя посвящать кому-либо помимо Аллаха, потому что поиск помощи приводит к опоре, а опора есть значение упования, которое является одним из признаков божественности и наиболее всеобъемлющим из действий сердца.

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/36).

2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/38).

3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (4/385–387), сокращено.

Точно так же источником поклонения являются сердце, язык и органы тела, а тот, кто ищет помощь, однозначно просит о ней, желая приобрести ее, боясь лишиться ее, и он просит с покорностью, вступая в прения ради нее, и надеясь на нее. Ибо поиск помощи — это просьба о помощи сердцем, языком и органами тела, и это неизбежно, и все эти действия являются актами поклонения, и если раб посвящает все эти акты поклонения одному Аллаху, то он обожествляет Его, а если посвящает кому-либо помимо Аллаха, то обожествляет того»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдур-Рахман опровергает их утверждения о наличии различия между мольбой и зовом, и доказывает, что они синонимичны, и упоминает доказательства из Корана, указывающие на то, что они имеют одно значение, и среди прочего говорит:

«Всевышний Аллах сказал: **“Те, которые не веруют подобны животным, на которых, прикрикивают, а они не слышит ничего, кроме зова и окрика”** (2:171), и тем самым, Он присоединил зов к мольбе синонимическим союзом.

Что проясняет синонимичность зова и мольбы и то, что они имеют одно значение, так это то, что Всевышний Аллах поведал о Ное, сказав: **“[Вспомни] Нуха, как он ещё раньше воззвал [к Аллаху]. Мы ответили на его мольбу и спасли его и его семью от великой скорби”** (21:76), таким образом, он проявил искреннее намерение в своем зове к Нему, когда его постигла скорбь и печаль, и тогда Аллах ответил ему. В другом аяте Он сказал: **“Тогда он взмолился к своему Господу: “Меня одолели. Помоги же мне”** (54:10), но здесь Аллах назвал его зов — мольбой»⁽²⁾.

Среди того, что шейх Абу Бутейн, да смилуется над ним Аллах, написал о жизни мучеников в барзахе и жизни избранного Пророка ﷺ в барзахе, есть следующие его слова:

«Их жизнь — это жизнь в барзахе, и истинную суть этой жизни знает только Аллах. Пророк ﷺ скончался согласно тексту Корана и Сунны, и кто сомневается в его смерти, тот является неверующим, и многие люди, особенно в эти времена, утверждают, что он ﷺ жив, точно также, когда он был жив на земле среди своих спутников, и это очень большая ошибка. Ибо Всевышний Аллах поведал, что он — мертв, и есть ли достоверное повествование о том, что Он воскресил его нам в могиле, и сделал таким же, как он был при жизни на земле, что его сподвижники спрашивали его о том, что неясно для них? Ведь известно, что после него ﷺ случились великие раздоры, но несмотря на это никто из них не пришел на его могилу, чтобы спросить о том, в чем они разошлись. И во всем известном хадисе пришло:

1 См. «ад-Дурар ас-Санийя» (стр. 9/152), с некоторыми изменениями.

2 См. «Ценное и решительное слово» (стр. 29–30).

“Кто бы ни приветствовал меня (после моей смерти), Аллах непременно будет возвращать мне мой дух, чтобы я (мог) ответить на его приветствие”⁽¹⁾, и это указывает на то, что его ﷺ душа, не всегда пребывает в могиле»⁽²⁾.

Шейх Абу Бутейн ссылается на частое обращение за помощью к Пророку ﷺ среди последующих поколений и на то, что об этом писал Ибн Таймийя. Абу Бутейн, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Обращение за помощью к Пророку ﷺ было высказано многими позднейшими учеными, которые упоминаются как знатоки, и человек по имени Ибн аль-Бакри написал книгу об обращении за помощью к Пророку ﷺ, и шейх Ибн Таймийя ответил на эту книгу, и пояснил неправомерность того, что он сказал, и разъяснил, что это является многобожием.

Шейх, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Это человек (имея в виду Ибн аль-Бакри) обошел ученых Египта, и никто из них не согласился с ним, а затем он снова обошел их всех с моим опровержением, которое я написал на него, и просил у них выступить против этого, но никто из них не выступил, хотя у некоторых из них, как известно, были фанатичные взгляды»⁽³⁾.

Далее шейх Абу Бутейн отвечает на клевету Дауда, когда он заявил о наличии единогласия ученых в законности обращения за помощью к Посланнику Аллаха ﷺ, и он, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Затем он заявил, что обращение к нему ﷺ за помощью в невзгодах является хорошо известной практикой среди сподвижников и их последователей, тем самым он приписал лучшим из поколений то, от чего они были очень далеки, и для того, чтобы полностью рассеять это сомнение достаточно слов Аллаха: **“Скажи: “Не в моей власти ни принести себе пользу, ни навредить себе, если того не пожелает Аллах”** (7:188), и Его слов: **“Скажи: “Не в моей власти навредить вам или наставить вас на прямой путь”** (72:18), и это когда он ﷺ был при жизни, что же тогда говорить после его смерти?»⁽⁴⁾.

Шейх Абу Бутейн осуждает утверждение о различии между мольбой и зовом, а затем опровергает это утверждение и говорит, да смилуется над ним Аллах:

«Удивительно, что некоторые из тех, кого приписывают к знанию и ре-

- 1 Передали имам Ахмад (2/528), Абу Дауд (2041) и другие, и сказал о нём Ибн Таймийя: «Его цепочка передатчиков хорошая», и Ибн аль-Каййим в своей книге «Джиляу аль-Афхам» оценил его как достоверное.
- 2 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/128), сокращено.
- 3 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (2/242), сокращено.
- 4 См. «Путь к установлению святости» (стр. 114).

лигии говорят, что их просьбы к обитателям могил и отсутствующим это не мольба, а — зов. Разве этому человеку не стыдно перед Аллахом, если ему не стыдно перед людьми за эту ложное и отвратительное утверждение, которое он пропагандирует среди простых людей? Всевышний Аллах назвал зов — мольбой, как пришло в Его словах: **“Вот он втайне воззвал к своему Господу”** (19:3), и в Его словах: **“[Вспомни] Зу-н-Нуна, так он ушёл в гнев и подумал, что Мы не справимся с ним [не стесним его], а потом воззвал из мотёмок: “Нет бога, кроме Тебя. Свят Ты, а я поистине был одним из несправедливых!”** (21:87), и какая разница между тем, когда раб просит своего Господа о нужде, и когда он просит об этом у кого-то другого, умершего или отсутствующего, чтобы первое называть мольбой, а второе — зовом? Какое же это подлое и отвратительное слово, и это слово, которое стыдно даже рассказывать, если бы только он не распространял его между невеждами»⁽¹⁾.

Шейх Мухаммад ибн Насир ат-Тухами говорит, указывая на запретность обращаться с мольбой кому-либо помимо Аллаха:

«Если мы обратимся с тем, в чем мы с вами препираемся, и скажем, что запрещено взывать к кому-либо и просить у него помощи, кроме Аллаха, то мы обнаружим, что Коран призывает к запрету взывать к кому-либо помимо Аллаха, и скрепляет его суровым наказанием для всех, кто сделает это, и если в качестве доказательства автору этого трактата привести один аят, то его аргумент прервется, а его сомнение рассеется. Также и Сунна призывает к запрету взывать к кому-либо наряду с Аллахом, как пришло в достоверном сборнике от Ибн Мас’уда, да будет доволен им Аллах, что Пророк ﷺ сказал: **“Тот, кто умер, взывая к кому-либо наряду с Аллахом, попадёт в Огонь”**⁽²⁾.

Суть мольбы — это просьба и требование чего-либо, как в языковом значении, так и в шариатской терминологии, а равный — это подобный и похожий. Следовательно, тот, кто обращается за помощью к кому-либо помимо Аллаха, будь покойник или отсутствующий, или взывает к Нему, тот уподобил его Аллаху, к Которому обращаются все творения во всем, в чем они нуждаются, в этом мире и в будущей жизни»⁽³⁾.

Более того, высказывание о том, что запрещено обращаться с мольбой к кому-либо, помимо Аллаха, и что это рассматривается как большое многобожие, которое выводит человека из религии, не является единоличным и специфичным мнением шейха Ибн ‘Абдуль-Ваххаба,

1 См. «аль-Интисар» (стр. 25).

2 См. «Сахих аль-Бухари», книга о толковании Корана (4497), и «Муснад имама Ахмада» (1/374).

3 См. «Пробуждение дремлющего» (стр. 26), сокращено.

напротив, этого высказывания придерживаются большинство ученых. Аль-Хазими говорит, в защиту Шейха-имама:

«Шейх Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ваххаб, да смилуется над ним Аллах, не был первым, кто открыл эту дверь, напротив, то, что он упомянул, является тем, чего придерживается большинство ученых. Он говорит, что перед смертью призывают только к одному Всевышнему Аллаху, и большинство творений призывает к кому-то другому помимо Него, в любом положении, например, когда у кого-то из них пропадает животное, он призывает к тем, относительно кого он убежден, (что он поможет его), таким как шейх ‘Абдуль-Кадир аль-Джиляни, шейх Ахмад ибн ‘Улван, аль-‘Айдарус, аль-Бадави или аль-‘Алави, а когда их постигает беда в море, то каждый из них призывает к Шейху своей местности, как они утверждают. Ибн ‘Абдуль-Ваххаб говорит им, что так поступают многобожники, и он не первый, кто так сказал, напротив, его в это опередили другие»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдуль аль-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан опровергает утверждение о полномочном распоряжении мертвых во вселенной. Он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Что касается заявления о полномочном распоряжении после смерти, то Всевышний говорит: **“Поистине, ты смертен, и они смертны”** (39:30), и Он также сказал: **“Аллах забирает души в момент смерти, а тех, кто пока не умирает — во время сна. Он удерживает тех, кому предопределил смерть, а других отпускает до назначенного срока”** (39:42), и Он также сказал: **“Каждый человек вкусит смерть”** (3:185), и пришло в хадисе: **“Когда человек умирает, (все) его дела прекращаются”**⁽²⁾. Все это указывает на прекращение чувства и движения у мертвых, ибо их души задержаны, а дела их отсечены от всякого увеличения или уменьшения. Это свидетельствует о том, что умерший не способен распоряжаться своими делами, не говоря о том, чтобы распоряжаться делами других с движением, и что его душа заключена в заточении и является заложником своих деяний, хороших и плохих, и если он не в состоянии двигаться сам, то как он может распоряжаться о других?»⁽³⁾.

‘Абдул-Лятиф обсуждает вопрос о слухе мертвых и говорит:

«Знай, что в вопросе о слышании мертвых есть слова тех, кто удостоверился из числа ученых, которые способны объять своим знанием только то, на что Аллах даровал понимание от Себя в его сердце, и они постучались в дверь знания своим взором и пронизательностью. Поразмыслите над словами Всевышнего Аллаха: **“а те, кому вы молитесь вместо Него,**

1 См. «Пробуждение дремлющего» (стр. 11), сокращено.

2 См. «Сунан ат-Тирмизи», книга о постановлениях (1376).

3 См. «Исламские аргументы» (лист 10), с небольшими изменениями.

не владеют даже кожицей на финиковой косточке. Когда вы молитесь им, они не слышат вашей мольбы, а если бы и услышали, то не ответили бы вам. В День воскресения они отвергнут ваше поклонение” (35: 13–14).

В этих аятах содержится утверждение об отрицании ответа с их стороны, при сохранении слуха в общем, чтобы глагол условия не объединился с глаголом ответа на условие, и очевидно, что чувство слуха мертвого ограничено некоторыми положениями, но не во всех положениях»⁽¹⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф объясняет разницу между жизнью в барзахе и жизнью в этом мире, и говорит:

«На что указывает Книга Аллаха, Сунна Его Посланника ﷺ и консенсус общины, так это то, что положение душ после расставания от тел отличается от их положения при жизни во многих отношениях, которые невозможно сосчитать, но верующему достаточно его ﷺ слов, где он сказал: *“Когда человек умирает, (все) его дела прекращаются, за исключением трех вещей”*⁽²⁾. Под значение этого хадиса подпадают все его внутренние и внешние деяния, и что он не способен принести себе никакой пользы или вреда, и что материальные причины исчезают со смертью, что же тогда говорить о других, и если он не властен принести себе ничего, а его дела уже прекратились, то как он может распоряжаться чем-то, или управлять чем-то, и как можно обращаться к нему за помощью и просить у него исполнить нужды? Это явное заблуждение!»⁽³⁾.

Шейх ‘Абдул-Лятиф приводит ценный текст от Ибн Таймийи, о недействительности обращения за помощью к мёртвым и его плохих последствиях, и о том, что обращение за помощью к одному Аллаху послужило причиной победы мусульман над татаро-монголами в то время.

Ибн Таймийя говорит: «Мы знаем из религии по необходимости, что Пророк ﷺ не узаконил для своей общины обращаться за помощью к покойникам, ни к пророкам, ни к кому-либо еще, ни с выражением “обращения за помощью”, ни с каким-либо ещё другим выражением. Возможно, они шли к мёртвым из-за постигшей их нужды, и обращались с мольбой нуждающегося, надеясь, что их требования будут удовлетворены, и даже когда враг, который вышел из шариата ислама (то есть татаро-монголы) подошёл к Дамаску, они вышли, чтобы просить о помощи у мертвых возле их могил, и некий поэт сказал: “О те, которые страшатся от татар! Ищите спасения у могилы Абу Умара, ибо это спасет вас от их вреда!”

Я сказал тем, кто обращается к ним за помощью: «Если бы они участво-

1 См. «Исламские аргументы» (листы 14–15).

2 См. «Сунан ат-Тирмизи», книга о постановлениях (1376).

3 См. «Исламские аргументы» (листы 36–37).

вали с вами на поле боя, то вы потерпели бы поражение также, как потерпели поражение мусульмане в день битвы при Ухуде, потому что Всевышний Аллах предопределил, что эта армия потерпит поражение по причинам, которые требовали этого, и по мудрости Аллаха в этом, и по этой причине люди, знающие религию и откровение, не сражались в то время из-за отсутствия законного сражения, которое узаконил Аллах и Его Посланник ﷺ, и когда подобное произошло, мы приказали людям очищать религию перед Аллахом, и взывать о помощи только к Нему, и ни к кому кроме Него, ни к приближенному ангелу, ни к посланному Пророку.

И когда люди исправили свои дела и были правдивы в своих обращениях за помощью к своему Господу, Аллах даровал им великую и бесподобную победу над своим врагом, а татары не терпели вообще до этого подобного поражения!»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф ответил на клевету Дауда ибн Джирджиса, когда тот солгал и заявил, что дозволено обращаться с мольбой к покойникам. Шейх 'Абдул-Лятиф говорит:

«Юридически, инстинктивно и логически невозможно, чтобы этот очищенный и совершенный шариат разрешал взывать к мёртвым и отсутствующим и обращаться к ним за помощью в важных и тревожных ситуациях, как, например, слова: “О ‘Али” или “О Хусейн” или “О ‘Аббас” или “О ‘Абдуль Кадир” или “О ‘Айдарус” или тому подобные выражения многобожия, которые содержат в себе приравнивания этих людей с Аллахом⁽²⁾, и ученые ислама указали на это, что даже Ибн Хаджар упомянул об этом в книге “аль-Илям”⁽³⁾ в контексте утверждения»⁽⁴⁾.

Абдул-Лятиф подтверждает, что обращение с мольбой к мёртвым является большим многобожием, и ученые единодушны в этом, говорит:

«Доказательства и тексты многочисленны и демонстрируют, что просить о нуждах у мертвых и обращаться к ним является запретным многобожием, и что тот, кто делает это, является одним из самых глупейших глупцов, самым заблудшим творением, и одним из тех, кто приравнивает творения к своему Господу и придает сотоварищей в поклонении, которое нельзя посвящать кому-либо помимо Него, и что это является источником многобожия всех людей. Консенсус по этому поводу был передан Ибн Таймийей в некоторых местах его высказываний, а также Ибн

1 См. «Сборник писем и предметов обсуждений» (3/409).

2 Под приравниваем к Аллаху, шейх 'Абдул-Лятиф подразумевает приравнивание к Нему в Его божественности и поклонении, а не в господстве, потому что неверные Мекки признавали единство Аллаха в господстве, как известно. См. «Тайсир аль-'Азиз аль-Хамид» (стр. 469).

3 Т.е. Ибн Хаджар аль-Хайтами в своей книге «аль-Илям би Кавати'и аль-Ислям».

4 См. «Убедительные доказательства» (стр. 79), сокращено.

аль-Каййим постановил о его запретности, и что это большое многобожие, и что это является источником мирового многобожия, в его книге «Игъясату аль-Ляхфан» и другие, а также Ибн 'Акиль вынес такфир на основании того, что человек просит о своих нуждах у покойников»⁽¹⁾.

Шейх 'Абдул-Лятиф раскрывает то, что исказили оппоненты, когда заявили о том, что мертвые на самом деле в реальности живы, как они были живы в этом мире, и исходя из этого дозволили просить у них. В ответ на это искажение он говорит:

«Жизнь пророков и мучеников не является такой, какой ее считают они и их предшественники из числа сабеев, что мол у них есть знание о положении того, кто взывает к ним, способность отвечать ему, распоряжаться во вселенной и странствовать в царстве небесном, и относительно их жизни и указания на ее суть, верующему человеку достаточно слов Аллаха: **“Не считай мёртвыми тех, которые были убиты на пути Аллаха. Нет, они живы и получают удел у своего Господа”** (3:169), и слов Пророка ﷺ, как достоверно пришло от него: **“Поистине души мучеников находятся в зобе зеленых птиц, которые летают в Раю куда пожелают”**⁽²⁾.

Для того, чтобы опровергнуть высказывание сабеев и их наследников, достаточно слов Всевышнего Аллаха относительно Мессии: **“Я не говорил им ничего, кроме того, что Ты повелел мне: “Поклоняйтесь Аллаху, моему Господу и вашему Господу”. Я свидетельствовал о них, пока находился среди них, а после того, как Ты забрал меня, Ты наблюдал за ними. Ты всему Свидетель”** (5:117). В этом аяте есть нечто, указывающее на то, что он, мир ему, не знает о том, что происходило с ними и что они совершали после его смерти, и что он свидетельствует только о том, что исходило от них на протяжении его жизни, и его пребывания среди них, а все остальное он не знает»⁽³⁾.

Шейх 'Абдуль аль-Лятиф отвечает тем, кто утверждает, что жизнь пророков после их смерти подобна их мирской жизни, и Шейх, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Это слова невежественного человека, который не разделяет между жизнью пророков и мучеников после смерти, и их жизнью в этом мире, и вследствие этого этот глупец подумал, что речь идет о мирской жизни, и поэтому начал отрицать их смерть, хотя Всевышний Аллах говорит: **“Воистину, ты смертен, и они смертны”** (39:30), и жизнь в барзахе может сочетаться со смертью, и не противоречит ей, как в случае с мучениками»⁽⁴⁾.

1 См. «Светильник жизни» (стр. 252).

2 См. «Сунан ат-Тирмизи», книга о толковании Корана (3011).

3 См. «Светильник заблуждения» (стр. 291).

4 См. «Светильник заблуждения» (стр. 249).

Шейх ‘Абдул-Лятиф отвечает на заявление Дауда, когда тот подумал, что дозволено взывать к мёртвым, до тех пор, пока тот, который взывает к ним и обращается к ним за помощью, убежден в том, что деятелем и творцом является только Аллах. Затем шейх ‘Абдул-Лятиф отвечает и сводит на нет различие Дауда между мольбой и зовом, и он, да смилуется над ним Аллах, говорит:

«Этот глупец добавил одно условие, и сказал, что многобожие совершает только тот, кто намеренно верит в независимость кого-либо от Аллаха. Но в принципе это и есть молитва многобожников доисламского призыва, которые говорили: “Вот мы перед Тобой, о Боже! Нет у тебя сотоварища, кроме сотоварища, который для Тебя. Ты полностью им владеешь и владеешь тем, чем владеет он”. Как видно, они не претендовали на независимость от Аллаха, следовательно, они не являются многобожниками. Что касается его слов “Это зов — а не мольба”, то это из признаков его невежества, потому что зов состоит в том, чтобы возвысить голос с мольбой, или с приказом или запретом, и это слово сопоставимо со словом “Наджа” в арабском языке, что означает тайная беседа и понижение голоса, согласно единоголосному мнению лингвистов, как это передал Ибн аль-Каййим в своей поэме “Нуниййа”, и шейхуль-ислам Ибн Таймийя в своей книге “70 трактатов”, и это слово не является дубликатом слова “мольба”.

Всевышний Аллах сказал: **“В тот день Он скажет: “Призовите тех, кого вы считали Моими сотоварищами”. Они позовут их, но те не ответят им”** (18:52), и то, что они сделали, это именно то, что им было велено делать, и этого аята достаточно в качестве аргумента в пользу несостоятельности его слов.

Всевышний Аллах также сказал: **“Вспомни Айюба, как он воззвал к своему Господу”** (21:83), и Он также сказал: **“[Вспомни] Нуха, как он ещё раньше воззвал [к Аллаху]”** (21:76), и этот зов Всевышний в Священном Писании назвал мольбой, сказав о Нухе: **“Тогда он взмолился к своему Господу: “Меня одолели. Помоги же мне!”** (54:10). Он также сказал: **“Там же Закария воззвал к своему Господу”** (3:38), и пришло в хадисе: **“Это слова моего брата Йунуса, произнесение которых человеком, охваченным печалью, непременно развеет его печаль”**⁽¹⁾.

Затем ‘Абдул-Лятиф упомянул и другие контексты, после чего сказал:

«Взгляните на эти контексты и на то, что из них извлекается, а именно то, что просьба и требование чего-либо от кого-либо называется мольбой к нему»⁽²⁾.

1 Передали имам Ахмад, ат-Тирмизи и ан-Насаи.

2 См. «Доказательства истины» (стр. 81–82).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении я восхваляю Всевышнего Аллаха и благодарю Его за успешное завершение этого исследования и доведение его до конца.

Я уже разъяснил во введении важность этой темы и причины ее выбора, затем я упомянул план исследования и мою методологию, которой я следовал при написании глав исследования, затем я рассказал о сборе научного материала для этого исследования.

В преамбуле я немного рассказал о призыве шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба и разъяснил, что этот призыв есть не что иное, как призыв к вероучению приверженцев Сунны и единства, и что это реформаторское движение есть не что иное, как обновление методологии праведных предшественников, и упомянул некоторых ученых, на которых повлиял призыв Шейха, о которых не упомянули писатели, писавшие в этой области, и я также указал на ошибочность утверждения о том, что некоторые реформистские движения или исламские деятели попали под влияние призыва шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, такие как движение сануситов, движение махдистов и такие личности как: Мухаммад Абдо и Мухаммад Икбаль.

Затем я привел всестороннее индуктивное исследование писаний противников с позицией ученых призыва к этим писаниям, впоследствии которого выяснилось, что противники этого призыва бывают нескольких типов. Некоторые из них ненавидят этот призыв, по причине зависти и несправедливости, как это проявилось от Сулеймана ибн Сухайма, религиозного деятеля (шейха) эр-Рияда. Некоторые другие из них, враждовали с этим призывом и его последователями в поддержку своей суфийской орды, как это проявляется в книгах 'Аляви аль-Хаддада, Дауда ибн Джирджиса ан-Накшубанди, Мухаммада ат-Тахира Юсуфа, Малика ибн Дауда и других.

Некоторые из них выступили против этого призыва в поддержку своего рафидитского пути, как это очевидно из произведений Мухамма-

да ибн 'Абдуль-Ваххаба ибн Дауда аль-Хамадани, 'Али аль-Ляхури, Джа'фара ан-Наджафи, Мухсина аль-Амина аль-'Амили, и других, чьи изречения мы уже упомянули.

Я показал на многих примерах огромное количество литературы, написанной против этого саляфитского призыва, на разных языках, а затем я объяснил на многих примерах и то, что некоторые имамы саляфитского призыва и его сторонники писали в качестве опровержения на эти книги, обсуждения их сомнений и критики их возражений.

Затем я изложил наиболее важные причины, которые привели к обилию и множественности этой антилитературы.

Затем я перешел к первой главе, и она включает в себя обсуждение клеветнических обвинений, связанных с призывом Шейха, с ответом на них.

В первом разделе я представил клевету оппонентов о том, что Шейх претендовал на пророчество и принижал достоинства Посланника Аллаха ﷺ. Я начал с того, что рассказал о вероучении Шейха-имамом и его последователей в вопросе запечатывания пророчества на Мухаммаде ﷺ, затем я привел эту клевету ровно так, как она записана в трудах оппонентов, а затем следом за этим привел ответ и опровержение на это через то, что написали имамы саляфитского призыва.

Точно такого метода я придерживался, когда представлял клевету о принижении достоинства Посланника Аллаха ﷺ. До того, как я представил эту клевету было приведено предисловие, которое включало изложение достоинства нашего Пророка Мухаммада ﷺ у «ваххабитов», затем изложение клеветы в том виде, в каком оно было записано в книгах оппонентов, а после этого следует ответ и опровержение на эту клевету, а в конце этого раздела я раскрыл заблуждение этих оппонентов через их книги, их незнание его ﷺ права, и их отклонении в познании степени избранного Пророка ﷺ.

Второй и третий разделы я написал в том же стиле, что и первую главу, а вторая глава была посвящена утверждению о том, что Шейх является уподобляющим и антропоморфистом, но огромное количество доводов и аргументов показало, что Шейх и его последователи в разделе об именах Всевышнего Аллаха и Его атрибутах придерживаются методологии приверженцев Сунны и единства, которые описывают Всевышнего Аллаха тем, чем Он Сам описал Себя, и чем описал Его Посланник ﷺ, без придания образа, без искажения, без уподобления и отрицания, и не преступают за пределы Корана и хадисов.

Также проявилось заблуждение этих оппонентов в этом разделе,

и что они впали в отрицание и искажение божественных атрибутов, как мы показали на примерах из их книг.

Что же касается третьего раздела, который посвящен клевете об отрицании Шейхом чудотворений угодников, то в нем выяснилось ложность этой клеветы, и что Шейх-имам и его последователи признают чудотворения угодников, и также выяснилось, что оппоненты обманывали и вводили в заблуждение, когда они использовали слова «чудотворство угодников» как маску, под которой они скрывали множество многобожий и ересей.

Во второй главе я рассказал о сомнениях, возникших по поводу призыва Шейха, с констатацией истины в них.

В первом разделе данной главы рассматривал сомнения в такфире и убийствах, и я довольно обширно и подробно обсудил это сомнение и упомянул причины его возникновения.

В первой теме этого раздела я упомянул клевету оппонентов и их ложь в адрес шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба в вопросе такфира, а затем последовал ответ и опровержение.

Затем во второй теме этого раздела я рассказал о клевете, заключающейся в том, что ваххабиты являются хариджитами, и что их родина — это рог сатаны, и ложность этого утверждения была доказана, а огромная разница между ваххабитами и хариджитами стала очевидной. Затем я упомянул некоторые высказывания ученых прошлого и настоящего времени, в разъяснении значения хадиса о том, что Неджд является рогом сатаны, и при этом разъяснил несостоятельность рассуждений оппонентов с помощью этого хадиса в пользу их клеветы.

В третьей теме этого раздела я раскрыл посредством того, что процитировал со слов имамов призыва и его сторонников, ложность сомнения оппонентов, когда они заявили, что ваххабиты включили в действия, аннулирующие ислам то, что не входит в него, и разъяснил обоснованность их позиции в этом вопросе, и что это правильный путь, по которому шли праведные предшественники.

В четвертой теме данного раздела я разъяснил согласие Шейха-имама с Ибн Таймийей и Ибн аль-Каййимом в вопросе такфира, и что он не противоречил им в этом, как утверждали оппоненты, и я привел примеры в пользу него.

В пятой теме данного раздела я разъяснил, что многобожие имеет место быть в этой общине, о чем свидетельствуют священные контексты, поэтому сомнения оппонентов в том, что эта община больше не

впадет в многобожие, не имеют под собой никаких оснований.

В шестой теме этого раздела я изложил сомнение оппонентов, заключающееся в том, что Шейх применяет по отношению к мусульманам аяты, которые были ниспосланы многобожникам, и я привел ответы на это сомнение.

Расследования этой главы я завершил сомнением, заключающееся в том, что Шейх восстал против османского государства халифата, и я с самого начала объяснил, многочисленными высказываниями, что Неджд (родина этого призыва) не находился под контролем государства халифата, а затем я разъяснил необоснованность этого сомнения.

Во втором разделе я обсудил сомнение о запрете тавассуля, причем сначала я изложил сомнения оппонентов в этом вопросе, а затем последовали ответы и разъяснение, и я также разъяснил совокупность и значение слова «тавассуль», и указал на дозволенный вид тавассуля, а затем на запретный и нововведенный вид тавассуля, и затронул доказательства оппонентов и их выводы, ответив на них, и привел некоторые подробности.

В третьем разделе я рассказал о сомнении, заключающегося в запрете просить заступничества у Мухаммада ﷺ, и затронул утверждение оппонентов о том, что дозволено просить у избранного Пророка ﷺ о заступничестве после его смерти, и что это не поклонение Посланнику Аллаха ﷺ или угоднику, и упомянул их аргументы в этом вопросе, а затем принялся отвечать на них и разъяснять их суть. Затем я разъяснил два условия, необходимые для принятия заступничества, и разницу между словами вызывающего: «О Аллах! Сделай Мухаммада заступником за нас», и словами: «О Мухаммад! Заступись за меня», и упомянули путаницу оппонентов и их неспособность провести различие между двумя словами.

Затем я перешел к третьей главе, которая включает в себя обсуждение вопросов, связанных с призывом Шейха, относительно которых ему возражали, с их обсуждением.

В первом разделе я указал на возражение противников Шейха и сторонников его призыва к тому, что они сделали, как снос строений, построенных над могилами, и запрет отправления в путь для посещения святынь, и стало ясно, в силу явных аргументов и доказательств, что Шейх и его последователи были правы, и что то, во что они верили и что они делали в этом вопросе, является истиной, подтвержденной священными контекстами, и также стало ясно, что оппоненты заблудились и отклонились от истины в этом вопросе.

Во втором разделе, используя труды сторонников «ваххабитского

призыва», я показал правомерность разделения Единобожия на два вида: Единобожие в господстве, и Единобожие в божественности, и что это деление подтверждается доказательствами, и текстами двух откровений и изречениями праведных предшественников, и я также показал несостоятельность возражений противников против этого деления, и также стало ясно, что противники отклонились от истины, когда ограничились утверждением Единобожия в господстве и удовлетворились этим.

В третьем разделе я обсудил возражение противников против этого призыва в порицании ими взывания к мёртвым, и стала очевидно ясна, через изречения имамов призыва подлинность того, к чему пришел Шейх и его последователи относительно порицания взывания к мёртвым, и в свете этих изречений, я свел на нет доводы оппонентов и их выводы в этом возражении.

В конце этого заключения я хотел бы предложить некоторые решения и методы для тех, кто заинтересован в распространении учения праведных предшественников в целом, и искренним образом, и которое может в то же время обеспечить правильное восприятие призыва Шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба, и к таким решениям относятся следующие решения:

- ① Заинтересованность в распространении наследия праведных предшественников, причем во всех мусульманских странах и на различных культурных уровнях, и также подборе трактатов и литературы, разъясняющих вероучение приверженцев Сунны и единства, и отличающихся ясностью, краткостью и соответствием времени, чтобы разъяснить и показать широкой публике мусульман — посредством этой литературы — «универсальность» вероучения приверженцев Сунны и единства. Таким образом, следует опубликовать краткие трактаты некоторых ученых праведных предшественников из числа различных четырех мазхабов, и также опубликовать другие краткие трактаты некоторых ученых из числа праведных предшественников из разных мусульманских стран, живших в разные эпохи.

Например, можно издать трактат «Раскрытие сомнений» шейха Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба ан-Наджди, а вместе с ним издать трактат «Очищение веры» ас-Сан'ани, или трактат «Запрет возведения строений над могилами» аш-Шаукани, или трактат «Сорванный плод, в разъяснении вероубеждения приверженцев преданий» Мухаммада Сиддык Хана.

- ② Распространение произведений Шейха-имама, разъясняющих его

вероубеждения, таких как: «Книга Единобожия», «Три основы» и других, а также распространение трактатов, включающих в себя послания имамов призыва в Неджде, и которые разъясняют их вероубеждения и методологию, как это сделал шейх Сулейман ибн Сахман, да смилуется над ним Аллах, когда он собрал некоторые важные послания в книгу, которую он назвал: «Суннитский дар», которая представляет собой пять посланий больших имамов и ученых Неджда. И также перевод этого драгоценного наследия на самые известные языки мира.

- ③ Освещение аспектов призыва у Шейха-имама, а также имамов призыва после него, и указание на то, на чем были Шейх и его последователи с точки зрения понимания призыва и его соответствующих методов.
- ④ Предостережение от книг оппонентов, с последующим опровержением и обсуждением, а также исправление ошибок, допущенных в некоторых общих источниках, таких как издание «Даирату аль-Ма'ариф» в целом, и «Примечания ас-Сауи к тафсиру аль-Джалялейн», «Примечания Ибн 'Абдина» и некоторых исторических источников.
- ⑤ Заинтересованность в преподавании книг и посланий Шейха в университетском образовании, качественная демонстрация биографии Шейха-имама в учебных программах, подчеркивая его научное и практическое влияние на эту страну, а также демонстрации его достоинств и большой пользы для мусульманских стран в целом. Следует также позаботиться о качественном представлении глав «Книги Единобожия» в учебных программах промежуточной стадии и переформулировать эту учебную программу в привлекательной форме, чтобы подрастающее поколение могли понять и осознать его, принимая во внимание связь материала книги с реальностью, в которой живет студент.
- ⑥ Открытие двери для диалога и дискуссий пребывающими в эту страну, для изучения религии, призвать их к беспристрастности и справедливости, и следовать истине, куда бы она ни повернулась, и освободить их мысли от подчинения нападкам информационных кампаний искажения и введения в заблуждение.

Эти краткие предложения являются лишь верхушкой айсберга, и я прошу Всевышнего Аллаха оказать нам помощь в их достижении и направить нас правильным путём, а не заблудшим и не заблуждающим, и да благословит Аллах нашего Пророка Мухаммада, его семью и всех его сподвижников.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЁН, ПРОЗВИЩ И ЭТНИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Аббас аль-‘Аззави 26, 27, 50
Абд аз-Захир Абу ас-Самх 77, 172, 175, 179
Абдуллах аль-Джибрин 87
Абдуллах аль-Мувейс 257
Абдуллах аль-Усеймин 35, 275
Абдуллах аш-Шибль 56
Абдуллах ибн ‘Абдур-Рахман Абу Бутейн 8, 28, 57, 58, 61, 69, 70, 71, 115, 125, 126, 128, 170, 177, 230, 237, 249, 254, 260, 267, 305, 315, 322, 345, 395, 423, 424
Абдуллах ибн ‘Абдур-Рахман ибн ‘Абдур-Рахим ас-Синди 73
Абдуллах ибн ‘Али аль-Касъими 78, 79, 87, 122, 127, 143, 147, 154, 204, 209, 222, 300, 305, 320, 349, 350, 351, 402, 403
Абдуллах ибн ‘Иса 35, 43, 52, 208, 386
Абдуллах ибн ‘Умар 221
Абдуллах ибн Али ибн Гариб 68, 69
Абдуллах ибн Ахмад ибн Сухайм 42
Абдуллах ибн Дауд аз-Зубейри 41, 50
Абдуллах ибн Мас’уд 139, 256, 425
Абдуллах ибн Мухаммад ибн ‘Абдуль-Ля-тиф 40
Абдуллах ибн Сулейман аль-Булайхид 86, 108, 143, 162, 359, 382, 383
Абдуллах ибн Хусейн Бальфаких аль-‘А-лави 16, 60, 166, 230, 426
Абдуллах Мухаммад аль-Хабаша 59
Абдуль-‘Азиз аль-Хусайн 161
Абдуль-‘Азиз ан-Наджи 53
Абдуль-‘Азиз Бей ибн ‘Абдуллах Бей аш-Шави 27
Абдуль-‘Азиз ибн ‘Абдур-Рахман ибн ‘Удван 43
Абдуль-‘Азиз ибн Ибрахим ас-Сувейх 78
Абдуль-‘Азиз ибн Мухаммад ибн Са’уд 52, 53, 90, 114, 184, 191, 285, 379
Абдуль-‘Азиз ибн Хамад 69, 199, 212
Абдуль-‘Азиз ибн Хасан аль-Фадли 72
Абдуль-‘Алим аль-Бастауи 77, 184
Абдуль-Бари ‘Абдуль Баки 221, 279
Абдуль-Ваххаб ибн ‘Абдуллах ибн ‘Иса 40
Абдуль-Кадим Заллум 273
Абдуль-Кадир аль-Арнаут 219
Абдуль-Кадир аль-Джилляни 374, 419, 426
Абдуль-Кадир аль-Искандарани 65
Абдуль-Карим ибн Фахр ад-Дин аль-Хинди 28, 76, 208, 219, 230, 269, 318, 386
Абдуль-Лятиф ибн ‘Абдур-Рахман ибн Хасан 8, 23, 33, 39, 47, 55, 56, 68, 71, 72, 74, 104, 156, 175, 188, 193, 200, 201, 215, 216, 251, 252, 253, 254, 259, 262, 263, 297, 313, 340, 346, 375, 382, 428
Абдур-Рауф ибн Мухаммад 257, 283
Абдур-Рахман ад-Даусари 308
Абдур-Рахман ибн ‘Абдуллах ас-Сувейди 23
Абдур-Рахман ибн ‘Абдуль-‘Азиз ибн Сахман 15, 16
Абдур-Рахман ибн ‘Умар аль-Ахсаи (Ихсаи) 95, 99
Абдур-Рахман ибн Зейд 306
Абдур-Рахман ибн Мухаммад ибн Мани 71
Абдур-Рахман ибн Насыр ас-Са’ди 231, 263
Абдур-Рахман ибн Раби’а 38
Абдур-Рахман ибн Хасан 8, 24, 47, 55, 56, 57, 61, 67, 70, 71, 72, 73, 81, 89, 91, 106, 107, 113, 128, 130, 131, 138, 139, 156, 161, 173, 174, 175, 177, 188, 163, 201, 213, 214, 238, 250, 257, 259, 260, 262, 268, 273, 296, 297, 303, 305, 312, 313, 317, 343, 344, 374
Абу ‘Абдуллах Ибн Батта 374
Абу аль-Ма’али аш-Шафии ас-Салами 74

- Абу аль-Хайядж 357, 369
 Абу аль-Харис 308
 Абу ас-Самх 77, 172, 175, 179, 299
 Абу Бакр ас-Сиддык 95, 99, 204, 207, 260, 261, 357, 359
 Абу Бакр ибн Мухаммад ибн 'Умар аль-Мулла 95
 Абу Дауд 115, 121, 212, 219, 236, 258, 270, 306, 323, 355, 358, 365, 370, 372, 373, 377, 388, 424
 Абу Джа'фар аль-Мадани 309
 Абу Джахль 268
 Абу Зур'а 306, 309
 Абу Зухра 211
 Абу Мурсид аль-Ганави 370
 Абу Мухаммад ибн 'Абду ас-Салям 304
 Абу Са'ид аль-Махри 372
 Абу Суфьян ибн Харб 369
 Абу Хатим 306, 309
 Абу Хурайра 206, 215, 259, 339, 370, 372
 Абу Я'ля 256
 Абуль Хайядж 359, 362
 Абуль-Ваф Ибн 'Акыль 374
 Абуль-Фида Исмаил ибн Касир ат-Тами-ми 4, 62, 98, 260, 396, 401
 Адам 120, 121, 171, 284, 285, 293, 306, 311, 332, 386, 401
 Ад-Даракутни 358
 Ад-Дарими 237, 323, 356, 358, 373, 377
 Ад-Дауди 214
 Аджиль ан-Нашми 102, 278
 Аз-Зайди 149
 Аз-Захаби 4, 308
 Аз-Захави Джамиль Сидки аль-'Ираки 64, 75, 76, 94, 98, 146, 152, 169, 193, 194, 210, 227, 266, 272, 292, 348, 415
 Аз-Зубейр 55
 Аиша 204, 383
 Алави ибн Ахмад ибн аль-Хасан аль-Хад-дад 40, 41, 49, 50, 52, 53, 75, 94, 95, 109, 110, 111, 126, 127, 145, 162, 164, 168, 179, 180, 191, 206, 207, 218, 226, 229, 230, 266, 283, 328, 329, 355, 379, 401, 410, 431
 Али ас-Сувейди 27
 Али ибн Абу Талиб 22, 208, 260, 320, 359, 360, 364
 Али ибн Сулейман аль-Юсуф 74
 Али Наки аль-Лякнахури 61, 145, 164, 192, 208, 355, 266, 356, 357
 Аль-'Аббас 283, 285, 299
 Аль-'Абуд 31
 Аль-'Айдарус 426
 Аль-'Амили 64, 78, 111, 122, 125, 147, 152, 153, 154, 209, 210, 222, 230, 272, 292, 297, 333, 335, 350, 351, 360, 390, 417, 432
 Аль-Албани 221, 309
 Аль-Алуси 14, 27, 50, 61, 69, 176, 201, 202, 216, 261
 Аль-Амир ас-Сан'ани 44, 75, 435
 Аль-Аскаляни 98, 221
 Аль-Афгани 30, 32
 Аль-Багави 98, 178
 Аль-Байдави 98
 Аль-Байхаки 256
 Аль-Баркани 97, 258
 Аль-Бассам 8, 28, 33, 43, 46, 50, 55, 68, 69, 74
 Аль-Бухари 10, 98, 104, 108, 115, 126, 134, 206, 209, 213, 215, 221, 255, 256, 299, 330, 337, 339, 346, 355, 358, 371, 373, 377, 383, 393, 425
 Аль-Джалалейн 7, 98, 207, 436
 Аль-Джассир 33
 Аль-Джибали 287, 367
 Аль-Иджли 76, 152
 Аль-Истанбули 279
 Аль-Кавкабани 52
 Аль-Карматий 216
 Аль-Касем 285
 Аль-Касталяни 98, 288
 Аль-Лат 369
 Аль-Малики 231, 287, 294, 298
 Аль-Манар 24, 44, 58, 63, 65, 76, 77, 78, 85, 153, 173, 299, 300
 Аль-Мувейс 35, 36, 37, 38, 43, 67, 257
 Аль-Мугира ибн Шу'ба 369
 Аль-Муна'ами 53
 Аль-Мунави 98
 Аль-Мухтара ибн Абу 'Убайда ас-Сакафи 7, 92, 97, 213
 Аль-Сави 207
 Аль-Усеймин 35, 36, 44, 46, 48, 87, 275
 Аль-Фадль ибн Муваффах Абуль-ль-Джахм 309
 Аль-Фалляс 309
 Аль-Фаузан 73
 Аль-Хадж Мухтар 77, 120, 146, 271
 Аль-Хазими 13, 94, 135, 136, 178, 184, 185,

- 307, 346, 394, 395, 426
- Аль-Хазин 98
- Аль-Хаким 256, 308
- Аль-Харази 30, 77, 121
- Аль-Хасан аль-Басри 218
- Аль-Хаттаби 214
- Аль-Хусейн 116, 213, 257, 375, 376
- Амин ибн Ханаш аль-Багдади 73
- Амин ибн Хасан аль-Халавани аль-Мада-ни 55
- Амин Са'ид 275
- Анас ар-Рифа'и 280
- Анвар Шах Кашмири 185
- Ан-Навави 98, 380
- Ан-Насаи 115, 209, 236, 299, 309, 323, 355, 358, 373, 377, 388, 430
- Ан-Нашми 102, 278, 279,
- Ан-Ну'айми 321, 364, 365, 405, 406
- Антихриста 216
- Асвад аль-'Ансий 94, 95, 98
- Ас-Сайями 287
- Ас-Самнуди 63, 94, 111, 165, 285, 290, 330, 331, 359, 387, 413
- Ас-Сахави 308
- Ас-Сувейди 17, 23, 27, 38, 46, 113, 198, 314
- Ата аль-Макки 53
- Атиййа аль-'Уфий 309
- Ат-Табарани 215, 307
- Ат-Тирмизи 213, 236, 256, 323, 337, 355, 358, 370, 373, 377, 426, 427, 429, 430
- Ахмад аль-Бадави 375, 426
- Ахмад аль-Мисри аль-Ахсаи 53
- Ахмад ибн 'Алван 426
- Ахмад ибн 'Али аль-Басри, аль-Каббани 15, 36, 37, 39, 49, 50, 56, 93, 109, 125, 169, 190, 225, 229, 257, 287, 325, 326, 409
- Ахмад ибн Абу ад-Дияф 54
- Ахмад ибн Дауд ибн Джарджис 64
- Ахмад ибн Зайни Дахлян 28, 58, 59, 72, 73, 74, 76, 82, 94, 99, 100, 106, 107, 110, 111, 117, 123, 128, 202, 193, 209, 219, 226, 266, 269, 272, 284, 289, 290, 297, 301, 316, 317, 318, 323, 330, 347, 357, 358, 359, 372, 377, 378, 387, 391, 397, 398, 400, 412, 468
- Ахмад ибн Ибрахим ибн 'Иса 39, 40, 74, 141
- Ахмад ибн Мани' ибн Ибрахим ат-Тами-ми 16, 62, 67, 145, 205, 210, 283, 329,
- 355
- Ахмад ибн Мухаммад аль-Гумари 210, 221
- Ахмад ибн Мухаммад аль-Катлани 27, 70, 203, 380
- Ахмад ибн Мушарраф аль-Ахсаи 90, 140, 150
- Ахмад ибн Сувейлим 367
- Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами 19, 79, 82, 87, 123, 208
- Ахмад ибн Яхья 37
- Ахмад Са'ид ас-Сарханди ан-Накшубан-ди 63
- Ахмад Фахд аш-Шавабике 17
- Ахмад-паши Мухтар аль-Муаййид 118, 152
- Аш-Шатиби 271
- Аш-Шафи'и 371, 374, 380, 396
- Аюб Сабри Паша 7
- Бальфаких 60, 230
- Бану Тамим 210, 215, 218
- Дауд аль-'Ираки 72, 249
- Дауд ибн Сулейман ибн Джарджис 8, 28, 30, 57, 61, 64, 70, 71, 74, 164, 189, 173, 201, 243, 245, 249, 252, 257, 268, 313, 316, 345, 387, 410, 411, 413
- Дахам ибн Давас 33
- Джа'фар ибн аль-Хусейн ан-Наджафи 62, 230, 284, 330, 357, 417, 432
- Джабир ибн 'Абдуллах 256
- Джару'Лаха ад-Дахиль — дядя Сулейма-на ибн Салиха ад-Дахилия 28, 29
- Джахм 151
- Джибриль 346, 381
- Доктор аль-'Абуд 30
- Жаклин Перрон 276
- Зуль Хувайсара ат-Тамими 205, 210
- Зуль-Кифль 363
- Ибн 'Аббад 37
- Ибн 'Аббас 244, 260, 360, 361, 370, 396, 410, 419
- Ибн 'Абдас-Саям 285, 313
- Ибн 'Абдин 7, 208, 271
- Ибн 'Абдуль-Ваххаб 41, 43, 46, 49, 50, 93, 147
- Ибн 'Абдуль-Лятиф 39
- Ибн 'Абдуль-Хади 381
- Ибн 'Абдур-Раззак 53
- Ибн 'Адий 307, 308, 358
- Ибн 'Акыль 374, 381

- Ибн 'Иду 38
 Ибн 'Имад 52
 Ибн 'Иса 74, 386
 Ибн 'Убайд 36, 37
 Ибн 'Умар 214, 215, 253, 378
 Ибн Абиаль-'Изза аль-Ханафи 325
 Ибн Абу Хатим 306
 Ибн Абу Шейба 115
 Ибн аль-Джавзи 306
 Ибн аль-Каййим 4, 9, 10, 28, 39, 41, 61, 74, 155, 240, 241, 242, 243, 244, 247, 248, 249, 250, 252, 254, 329, 381, 424, 428, 430, 433
 Ибн аль-Мадини 306
 Ибн аль-Хатыб 52
 Ибн Батта 374, 381
 Ибн Бишр 376
 Ибн Дауд аль-Хамадани 326, 411, 412
 Ибн Зейдун 148
 Ибн Исма'иль 36, 37, 38, 47
 Ибн Кутейба 10
 Ибн Ма'ийн 306
 Ибн Маджа 104, 115, 209, 237, 263, 309, 355, 358, 373, 377
 Ибн Мани' 68, 74
 Ибн Мушарраф 90, 150
 Ибн Раби' 36
 Ибн Раджаб 41, 244, 260
 Ибн Рашид 28
 Ибн Салих 36
 Ибн Саллум 55
 Ибн Сибаб 308
 Ибн Таймийя 9, 10, 12, 23, 28, 38, 39, 40, 46, 49, 50, 57, 61, 63, 146, 152, 153, 155, 175, 180, 187, 237, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249, 250, 252, 253, 254, 304, 309, 329, 361, 374, 381, 389, 390, 409, 424, 427, 428, 4430, 33
 Ибн Турки 77, 78
 Ибн Файруз 40, 41, 56
 Ибн Хаджар аль-Хайтами 52, 214, 221, 312, 358, 373, 428
 Ибн Хиббан 306, 308
 Ибн Хузейма 306
 Ибн Ябис 78
 Ибн Яхья 38
 Ибрагим-паши 280
 Ибрахим ас-Самнуди 63, 111, 165
 Ибрахим ибн 'Абдуль-Лятиф ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан 73
 Ибрахим ибн 'Усман ас-Самануди аль-Азхари 63
 Ибрахим ибн Салих ибн 'Иса 75
 Икрима ибн Абу Джахль 217
 Имам 'Абдуль-'Азиз 160
 Имам Абу Ханифа, 279, 371, 374
 Имам Ахмад ибн Ханбаль 10, 115, 121, 165, 213, 234, 237, 255, 256, 263, 270, 306, 323, 337, 355, 358, 360, 362, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 377, 383, 424, 425, 430
 Имам аш-Шафи'и 374
 Имам Малик 135, 306, 312, 371, 374
 Имам Муслим 47, 97, 98, 104, 121, 134, 177, 206, 214, 255, 256, 262, 263, 299, 323, 337, 339, 355, 358, 360, 362, 369, 370, 371, 373, 377, 380, 381, 383, 393
 Иса 35, 36, 43, 52, 74, 75, 113, 141, 208, 305, 307, 320, 347, 386, 410
 Иса ибн Марьям 108, 113, 119, 126, 335
 Исма'иль аль-'Аджлуни 329
 Исма'иль аль-Джарра'и 197
 Исма'иль ибн 'Атик 66
 Исмаи'ль ат-Тамими 145, 283, 329, 355
 Исхак ибн 'Абдур-Рахман ибн Хасан 73, 89, 106, 303
 Йуша 363
 король 'Абдуль-'Азиз 62, 78, 125, 156, 361
 король Са'уд 15, 28, 51, 76, 173
 король Хусейн 85
 Кулейба 212
 лжец аль-Хадж Мухтару аль-'Азми 120
 лжец Мусайляма аль-Каззаб 91, 92, 94, 95, 98, 102, 205, 206, 207, 213, 216, 218
 Ма'руфа аль-Кархи 374
 Малик ибн Дауд 66, 167, 195
 Маррата 39, 40
 Мас'уд ан-Надуи 6, 13, 42, 52, 77, 84, 87, 121, 185, 379
 Мас'уд ибн Са'ид, шериф Мекки 279
 Махмуд Махди аль-Истанбули 221, 279
 Махмуд Са'ид Мамдух 78
 Махмуд Шувейль 30, 77, 308
 Махмуд Шукри аль-Алуси 62, 74, 76, 113, 115, 128, 142, 161, 175, 218, 238, 252, 261
 Машари ибн Са'уд 367
 Мохсен Гайяд 'Аджил 29
 Му'авия ибн Абу Суфьян 204, 222, 255
 Муса 160, 413

- Мустафа аль-Курайми 65
 Мустафа ибн Ахмад ибн Хасан аш-Шатти 51, 63, 65, 94, 165, 192, 293
 Мухаммад 'Абдуллах Мади 84
 Мухаммад 'Али аль-Ардабади 84, 333, 362
 Мухаммад 'Али-паши 59, 83
 Мухаммад 'Ата аль-Кассем 75, 118, 127
 Мухаммад 'Ашик ар-Рахман 293
 Мухаммад Абдо 30, 31, 32, 84, 431
 Мухаммад Абу Захра 7
 Мухаммад аль-Баكري Абу Хараз ас-Судани 30, 120
 Мухаммад аль-Бахи 7
 Мухаммад аль-Фарди, родился в аль-Атаре 54
 Мухаммад ат-Тахир Юсуф 111, 294, 364, 417
 Мухаммад Бахджат аль-Байтар 77, 78, 124
 Мухаммад Башир ас-Сахсавани 13, 73, 106, 107, 202, 217, 218, 269, 270, 301, 304, 308, 309, 318, 323, 377, 378, 398, 400, 401
 Мухаммад Галиб 376
 Мухаммад Джаввад Мугнийя 66, 148, 168, 195, 211
 Мухаммад Джамиль аш-Шатти 65
 Мухаммад ибн 'Абдуллах ибн Файруз аль-Ханбали 41
 Мухаммад ибн 'Абдуллах ибн Хумейд 33, 41, 43, 46, 52, 57, 58, 68, 69, 71
 Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб 3, 6, 19, 46, 48, 79, 90, 100, 159, 160, 172
 Мухаммад ибн 'Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамдани 62, 125, 156
 Мухаммад ибн 'Абдуль-Маджид ибн 'Абду ас-Салам ибн Киран аль-Фаси 54, 168, 226, 327, 328
 Мухаммад ибн 'Абдур-Рахман ибн 'Афалик аль-Ханбали 17, 33, 34, 36, 37, 39, 48, 49, 93, 189, 190, 205, 206, 225, 228, 241, 255, 272, 282
 Мухаммад ибн 'Айдан 67
 Мухаммад ибн 'Али аш-Шавкани 27, 184
 Мухаммад ибн 'Али ибн Турки = Насыр ад-Дин аль-Хиджази 65, 77, 100, 153, 219
 Мухаммад ибн 'Усман аш-Шави 76, 118, 204, 381
 Мухаммад ибн Ахмад аль-Хифзи аль-Йамани 69
 Мухаммад ибн Ахмад Нур 65, 66, 78, 417
 Мухаммад ибн Гайхаб 67
 Мухаммад ибн Джарир ат-Табари 98
 Мухаммад ибн Махмуд аль-Джазари аль-Ханафи 306
 Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадири 51, 53, 191, 229, 285
 Мухаммад ибн Насер аль-Хазими 13
 Мухаммад ибн Насыр ат-Тахами 72, 173, 249
 Мухаммад ибн Насыр аш-Шариф ат-Тахами 27, 70
 Мухаммад ибн Са'уд 13, 15, 34, 50, 51, 52, 193
 Мухаммад ибн Сулейман аль-Курди 16, 37, 39, 49, 282
 Мухаммад ибн Файруз 40, 41, 47, 51, 55
 Мухаммад ибн Юсуф ас-Сануси 30
 Мухаммад Икбал 30
 Мухаммад Лябиб аль-Батнуни 7
 Мухаммад Манзур ан-Ну'мани 58, 79, 112
 Мухаммад Мустафа аль-Хасани 289
 Мухаммад Насиб ар-Рифа'и 277, 300, 309
 Мухаммад Рашид Рида 31, 58, 63, 64, 65, 76, 85, 107, 152, 202, 270, 380
 Мухаммад Сиддык Хасан 185
 Мухаммад Тауфик Сукийя 65, 94, 111, 166, 167, 194, 267, 293, 417
 Мухаммад Тахир Юсуф 66
 Мухаммад Фарид-бек 7
 Мухаммад Халиль Харрас 309
 Мухаммад Хамид аль-Факки 87
 Мухаммад Хасан аль-Мусауи 209
 Мухаммад Хасанейн Махлюф 310, 416
 Мухиббуд-Дин аль-Хатыб 55, 84
 Мухсин ибн 'Абдуль Карим ибн Исхак аль-Хасани 59, 60, 386, 410
 Мухтар Ахмад аль-Муаййид 63, 75, 77, 94
 Надждат аль-Харури 216
 Накшубанди 16, 28, 63, 86, 431
 Насыр ад-Дин аль-Хиджави 121, 171
 Насыр ибн Са'уд аш-Шувайми 76
 Наша мать Хаджар 363
 Ну'ман ибн Махмуд Эфенди аль-Алуси 308
 Османской империи 7, 274, 276, 279
 Османы 274, 275, 278
 пастора Цвемера 28
 Рафидит Мухаммад Хусейн 228, 362

- Рух ибн Салях аль-Мисри 308
 Са'ид ибн Мансур 372
 Са'уд ибн 'Абдуль 'Азиз 54, 68, 76, 90, 114,
 167, 359, 376, 379
 Саджах 94, 95, 98, 99, 102
 Сакран Ба 'Алявий 180
 Салих аль-'Аббуд 183, 233, 274
 Салих аль-Фавзан 86
 Салих ибн 'Абдуллах ас-Саиг 45
 Салих ибн Ахмад 78, 121, 304, 417
 Салих ибн Дахиль аль-Джаруллах 28
 Салих ибн Мухаммад аш-Шасари 72, 106,
 128, 202, 269, 316, 322, 347, 397
 Сафван ибн Умайя 322
 Сафийя 285
 Сейф ибн Ахмад аль-'Атийки 39, 45
 Секта джабритов 20, 260
 Секта джахмитов 141, 150, 156, 200, 218,
 260
 Секта ибадитов 260
 Секта кадаритов 20, 86, 200, 260
 Секта му'тазилитов 20, 153, 154, 165, 218,
 333
 Секта мурджиитов 20, 183
 Секта рафидитов 6, 20, 75, 67, 85, 86, 122,
 125, 127, 128, 153, 154, 194, 200, 204,
 218, 228, 244, 356, 363, 379
 Секта Тийджанийя 86
 Секта хариджитов 7, 11, 16, 20, 56, 57, ,
 183, 187, 205, 207, 208, 209, 211, 213,
 214, 216, 218, 219, 221, 222, 272, 433
 Сиддик Хасан Хан 156
 Субхи аль-Бадри ас-Самарраи 16
 Сулейман ибн 'Абдуллах ибн Мухаммад
 ибн 'Абдуль-Ваххаб 45, 47, 68
 Сулейман ибн 'Урей'ир 33
 Сулейман ибн Сахман 4, 15, 28, 44, 65, 69,
 75, 87, 97, 98, 99, 100, 107, 117, 126,
 147, 150, 151, 152, 156, 162, 170, 185,
 203, 218, 270, 296, 299, 319, 321, 348,
 367, 379, 382, 402, 436
 Сулейман ибн Сухейм 33, 35, 36, 37, 38,
 43, 44, 50, 82, 108, 109, 113, 190, 196,
 229, 233, 296, 335, 354, 431
 Сулейман ибн Халиль аль-'Аззи 279
 Сулейман пашу младший 27
 Султан 'Абдуль-Хамид хан 41
 Султан Сулейман 276
 Сун'уллах аль-Ханафи аль-Халляби 174,
 176
 Сухайль 403
 Танайан ибн Са'уд 367
 Туляйх аль-Асадий 94, 95, 98
 Турки ибн 'Абдуллах 55
 Узейр 113
 Укбат ибн 'Амир 256
 Умар 22, 51, 54, 60, 73, 94, 95, 136, 164, 192,
 204, 244, 272, 283, 299, 303, 329, 368
 Умар аль-Махджуб 54, 164, 272, 283, 329,
 354, 370
 Умар ибн аль-Хаттаб 22, 283, 285, 303
 Усайм ибн Кулейб 212
 Усама ибн Зейд 217
 Усман аш-Шейх 193
 Усман ибн Аффан 22, 92, 219, 284
 Усман ибн Мансур 47, 55, 56, 57, 61, 71, 72,
 74, 192, 200, 208, 214, 216, 245, 253,
 256, 262, 297
 Усман ибн Му'аммар 33, 34, 49, 93, 189,
 206, 225, 229, 241, 255, 272, 282, 367
 Усман ибн Саид аль-Дарими 10
 Усман ибн Санад аль-Басри 55, 57
 Усман ибн Хунейф 284, 309
 Усман ибн Яхья аль-'Аляви 166
 Фавзан ибн Сабик ас-Сабик 58, 68, 77,
 100, 118, 119, 152, 270, 383
 Фадиль аль-Мазид 275
 Фадль ар-Расул аль-Баракати 333
 фараон 216, 217, 254
 Фатима аз-Захра 361
 Фатима бинт Усайд 308
 Фейсаль 71
 Форстера Садлера 280
 Фудейль ибн Марзук 309
 Хадиджи 357, 359, 361, 369
 Хаким Мухаммад Ашраф Синдху 220
 Халиль ибн Ахмад аль-Раджаби 83
 Халифат 12, 102, 187, 272, 273, 274, 275,
 277, 278, 279, 280, 434
 Хамад ибн 'Атик 73, 382
 Хамад ибн Насыр ибн Му'аммар 73, 136,
 234, 235, 298, 301, 340, 419, 420
 Хамад ибн Насыр ибн Му'аммар 33, 68,
 69, 134, 135, 136, 211, 234, 235, 236,
 298, 301, 340, 419
 Хамза ибн 'Абдуль Мутталиб 360
 Хаммуд ат-Тувейджири 83, 221
 Хасан ат-Табатабаи 65, 286, 292, 331, 363,
 391, 414
 Хасан ибн 'Умар аш-Шати 51, 60, 94, 165,

- 192, 293
Хасан Садру ад-Дин аль-Казими 362
Хасан Хазбек 65, 111, 127, 167, 364, 286,
391, 293, 364
Хафиз Вахба 112
Хмад ибн Мухаммад аль-Катлани 27
Хулагу 219
Хурафа 220
Хусейн ибн Ганнам 34, 46, 67, 69, 80, 109,
198, 354, 366, 367
Хусейн ибн Махди ан-Ну'айми 321, 364,
405
Хусейн ибн Хасан ибн Хусейн ибн 'Али
ибн Хусейн ибн Мухаммад ибн
'Абдуль-Ваххаб 73
Хусейн Хаз'аль 276
Хусейн Хильми ибн Са'ид Ишик 16, 66,
82, 195
Чингисхана 219
Шараф аль-Ямани 151
Шериф аль-Хусейн ибн 'Али 116
Юсуф 10, 30, 44, 63, 64, 65, 66, 74, 79, 95,
111, 128, 147, 157, 176, 178, 208, 213,
218, 294, 327, 364, 389, 413, 417
Юсуф ад-Диджуи 64, 65, 79, 147, 209, 156,
222, 285, 290, 388, 390, 415
Юсуф ибн 'Абид аль-Фаси 180
Юсуф ибн Ибрахим аль-Амир 44, 208
Юсуф ибн Исма'ил ан-Набхани 63, 74, 75,
76, 78, 95, 99, 111, 128, 146, 152, 157,
176, 209, 218, 414
Ямин Али Эфенди 274
- Аль-Баки'а 357, 380
аль-Искандарани 65, 78, 94, 100, 147, 154,
219
Аль-Ихса 33, 34, 39, 48, 53, 55, 90
Аль-Кара'а в Касыме 108
аль-Му'алля 359
Аль-Хардж 71
Аль-Ямама 8, 219
Аравийский полуостров 7, 26, 84, 112,
192, 276
Арамко 16, 59
Асир 24, 212
Ас-Саига 45
Ас-Сувейх 78
Аш-Шам 275
Багдад 14, 27, 28, 29, 46, 52, 53, 55, 64, 74,
220, 279
Басра 29, 35, 36, 37, 40, 50, 52, 53, 55, 218,
220, 256
Бейрут 63, 85
Берлин 17, 34, 49
Библиотека аль-Ахкаф 60
Библиотека Салихия 16
Библиотека Тимора 67
Бурайда 29, 77
Вавилон 363
Васиса 37
Вашикер 39
Восток 206, 207, 209, 210, 221, 279, 280
Германия 17, 34, 48, 49
Дамаск 27, 49, 51, 63, 64, 65, 77, 78, 85
Дахран 16, 59
Двух Святынь 39, 53, 206
Деобанда 280
Джидда 361
Дир'ийи 8, 34, 35, 45, 48, 54, 55, 58, 67, 68,
69, 70, 105, 109, 216, 279, 280, 297
Долина Ханифа 206
Египет 7, 8, 13, 24, 29, 41, 44, 46, 54, 55, 59,
63, 64, 65, 68, 69, 72, 74, 76, 77, 78,
79, 81, 84, 85, 100, 127, 141, 144, 146,
147, 153, 157, 165, 168, 173, 178, 216,
273, 283, 289, 299, 300, 307, 424,
Зульфи 73
идол Сай Талиб 39
Индия 8, 13, 16, 28, 46, 50, 52, 58, 59, 61, 72,
73, 75, 77, 79, 99, 100, 147, 280, 357
Ирак 14, 16, 23, 26, 27, 29, 49, 61, 62, 64, 65,
68, 69, 74, 81, 84, 109, 113, 115, 142,
145, 175, 210, 213, 214, 215, 216, 217,

**УКАЗАТЕЛЬ
ГЕОГРАФИЧЕСКИХ
И ТОПОГРАФИЧЕСКИХ
НАЗВАНИЙ**

- Аль-Мубарраз 34
'Уеййна 33, 46, 49, 93, 108, 109, 190, 367
Александрии 77, 307, 382
Аль-'Арид 37, 367
Аль-'Уеййна 33, 34, 367
Аль-Азхар 64
Аль-Афладж 73
Аль-Ахса 39, 40, 71

- 218, 219, 220, 221, 252, 261, 314
 Йемен 13, 24, 27, 52, 53, 59, 76, 81, 91, 197,
 206, 321
 Кааба 358, 361
 Каир 8, 17, 76, 77
 Касым 19, 37, 196, 211, 273
 Кербела 376
 кладбищах аль-Баки' 357, 364
 Кувейт 16, 60, 62, 230
 купол Абу Талиб 36
 купол аль-Кавваз 39
 купол Ева 361
 купол Раджаб 36
 Куфа 220
 Левант 29, 35, 60, 63, 65, 77, 81, 74, 81, 84,
 178, 207, 208, 213, 221, 227
 Ливия 30, 206
 Магриб 17, 145
 Мали 66
 Марокко 167, 179, 180
 Медина 30, 43, 49, 58, 77, 82, 86, 114, 197,
 207, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 355,
 358, 359, 362, 363, 365, 368, 371, 377,
 382, 383
 Мекка 27, 41, 52, 58, 59, 60, 61, 68, 69, 77,
 81, 82, 84, 108, 114, 135, 136, 142,
 143, 163, 179, 192, 210, 214, 219, 243,
 246, 279, 355, 348, 358, 361, 368, 370,
 376, 377, 381, 382, 383, 419, 428
 мечеть аль-Акса 374
 мечеть Кубба 368, 378
 могила 'Абдуль Мутталиба 361
 могила Абу Талиба 370
 могила Зейда ибн аль-Хаттаба 366
 могила Хамзы 361
 Молхам 72
 Мосул 375
 Наджаф 61, 62
 Оман 73
 полуостров Зааб 73
 Раудат-Судаире 8
 Ругаба 37
 Сана 59, 76, 321
 Саудовская Аравия 13, 15, 44, 275
 Сиффин 219
 Стамбул 64, 66, 83
 Судайр 45, 54, 55
 Судан 65, 78
 Сук аш-Шуюх 69
 Сук-эш-Шуюх 55
 Таиф 7, 108, 361
 Тарим 60, 180
 Тармад 36, 37, 38
 Тигра 256
 Тихама 321
 Тунис 7, 54, 164
 Турция 64, 66, 83
 Тюбинген 17
 Унейза 16, 41, 45, 61, 69, 75, 77
 университета Тюбингена 48
 Ухуда 357, 360, 366, 428
 Ушайкер 67
 Ушайкер 67, 75
 Феса 54
 Хадрамаут 53, 60
 Харма 35, 39, 47, 257
 Хвалы и аль-Кавсар 118
 Хиджаз 24, 26, 58, 59, 78, 82, 84, 85, 87, 91,
 112, 210, 213, 257, 276, 278, 326, 359,
 379, 382
 Хураймала 43, 55
 Хуреймалой 46
 Шакр 8, 71, 74, 76
 эль-Катифа 216
 эль-Хатта 216
 эр-Рияде 7, 8, 15, 16, 23, 24, 32, 33, 35, 44,
 56, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 84, 60,
 107, 127, 138, 156, 169, 173, 231, 376,
 382, 431
 южной Аравии 91
 Ямама 11, 93, 187, 205, 206, 208, 209, 210,
 216, 219
 гробница 'Али 256
 гробница аль-'Алявий 375
 гробница аль-Хусейна 257
 гробница Даниила 363
 гробница Худа 363
 гробнице Исма'иля 363
 гробницы Зейда ибн аль-Хаттаба 367

БИБЛИОГРАФИЯ

ПЕРВОЕ: РУКОПИСНЫЕ КНИГИ:

1. Абдуллах ибн Хусейн Бильфаких аль-Аляви, «Китаб фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя».
2. Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Аль-Барахин аль-исламия фи радди аш-шубах аль-Фарисийя» = «Исламские убедительные доводы опровергающие персидские сомнительные аргументы», изд. аль-Мактаба ас-Са'удийя в эр-Рияд, № 359/86.
3. Абдуль-'Азиз ибн Ибрахим ас-Сувейх, «Касида фи ар-радди 'аля Юсуф ан-Набхани», изд. «Дарат короля Абдуль-'Азиз», № 245.
4. Абдур-Рауф ибн Мухаммад ибн Абдуллах ан-Найсабури, «Фасль аль-хитб фи накди макаляти ибн Абдуль-Ваххаб» = «*Решительное слово, опровергающее высказывания...*».
5. Ахмад ибн Али аль-Басри известный как аль-Каббани, «Фасль аль-хитаб фи радди далялят Ибн Абдуль-Ваххаб» = «*Решительное слово, опровергающее заблуждения...*».
6. Ибн ас-Сувайди, «Аль-Мишкат аль-муды'а фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» = «*Светящая ниша в опровержение на ваххабитов*».
7. Исмаил ат-Тамими ат-Тунуси, «Аль-Минах аль-ильхийя фи тамси ад-даляла аль-ваххабийя» = «*Божественные дары в искоренении заблуждений ваххабитов*».
8. Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб ибн Дауд аль-Хамдани, «Изхак аль-батил фи радд шубах аль-фирка аль-ваххабийя» = «*Устранение лжи*».
9. Мухаммад ибн Абдур-Рахман ибн Афалик аль-Ихсайи, «Джаваб Ибн Афалик 'аля радди Ибн Му'аммар» = «*Ответ Ибн 'Афалика на письмо Ибн Му'аммара*».
10. Мухаммад ибн Абдур-Рахман ибн Афалик аль-Ихсайи, «Рисалат Ибн Афалик иля 'Усман ибн Му'аммар» = «*Письмо Ибн 'Афалика Усману ибн Му'аммару*».
11. Мухаммад ибн Абдур-Рахман ибн Афалик аль-Ихсайи, «Тахаккум аль-мукаллидин фи муда'и таждид ад-Дин» = «*Насмешки слепо подражающих над теми, кто претендует на обновление религии*».
12. Мухаммад ибн Мухаммад аль-Кадирри, «Рисала фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» = «*Послание, опровергающее ваххабитов*».
13. Мухаммад ибн Насир аль-Хазими, «Рисала фи мушагарат байна ахли

- Макка уа ахли Наджда» = «Трактат о склоках между жителями Мекки и жителями Неджда», аль-Хизана аль-Амма в ар-Рибате «аль-Мактаба аль-Киттанийа» номер 151 - 30 К/1 2.
14. Мухаммад ибн Насир аль-Хазими, «Иказ аль-васнан ли баяни аль-халяли аллази фи сульхи аль-ихвани» = «Пробуждение дремлющего в разъяснении ошибок в книге "Примирение братьев"», рукопись в университете короля Са'уда № 554.
 15. Мухаммад ибн Насир аль-Хазми, «Рисала фи исбат ас-Сифат» = «Трактат об утверждении божественных атрибутов», аль-Хизана аль-Амма в ар-Рибате «аль-Мактаба аль-Киттанийа» номер 151 - 30 К/1 1.
 16. Мухаммад ибн Сулейман аль-Курди аш-Шафии, «Масайль уа аджуиба уа рудуд 'аля аль-хаваридж» = «Вопросы, ответы и опровержения хариджитам», рукопись находится в институте рукописей, напечатана вместе со сборником его фетв в Египте в 1357 г. х.
 17. Мухаммад ибн Усман аш-Шауи, «Аль-Кауль аль-асадд фи ар-радди 'аля аль-хасъм аль-аляд» = «Точное слово в опровержении заядлому спорщику», библиотека при университете короля Са'уд, номер 3421.
 18. Неизвестный автор, «Муназзама таъаррат лиссаб аш-Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб».
 19. Неизвестный автор, «Шарх Абиат фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя».
 20. Салих ибн Мухаммад аш-Шасари, «Тайийд аль-Малики аль-Маннан фи накди далялят Дахлян» = «Помощь Дарующего Царя, в деле искоренения заблуждений Дахляна», Саудовская библиотека эр-Рияд, № 197/86.
 21. Сулейман ибн Абдуль-Вахаб, «Худжжат фасль аль-хитаб мин китаб Рабб аль-Арбаб ва хадис расули аль-Малик аль-Вахаб ва калями ули аль-албаб фи ибтал мазхаб Мухаммад ибн Абдуль-Вахаб» = «Окончательное решение, аргументирующее книгой Господа миров, хадисами посланника Царя и Вседарящего и словами обладателей разума, призванное уничтожить секту Мухаммада ибн 'Абдуль-Ваххаба». Письменная копия находится в библиотеке аль-Ахкаф в Хадрамауте.
 22. Сулейман ибн Сахман, «Аль-Худжадж аль-вадыха аль-исламия» = «Исламские аргументы, опровергающие персидские сомнения», находится в библиотеке шейха Абдур-Рахмана ибн Сахмана в эр-Рияде. Письменная копия находится Саудовской библиотеке.
 23. Усман ибн Абдуль-Азиз аль-Мансур, «Ар-Радду ад-Дамигу 'аля ман за'ама анна шейхуль-ислам Ибн Таймийя за'иг» = «Неопровержимый ответ на утверждение о том, что шейхуль-ислам Ибн Таймийя является заблудшим», библиотека университета аль-Имам, номер 2147.
 24. 'Усман ибн Абдуль-Азиз аль-Мансур, «Минхадж аль-ма'аридж ли ахбар аль-хаваридж» = «Ступенчатые дороги, ведущие к известиям хариджитов», хранится в Египетской книжной библиотеке.

ВТОРОЕ: НАПЕЧАТАННЫЕ КНИГИ:

25. Аббас аль-Аззауи, «Зикра Аби ас-Сана аль-Алуси» = «Воспоминания Абу ас-Сана аль-Алуси», изд. «Шарикат ат-Тиджара ва ат-Табаа», Багдад, 1377 г. х.
26. Абдуз-Захир Абу ас-Самах, «Ар-Рисаля аль-Маккийя фи ар-радди 'аля ар-Рисаля ар-Рамалийя» = «Мекканский трактат в опровержении на Рамлянский трактат», 1-ое изд., типография «аль-Манар», Египет, 1349 г. х.
27. Абдуллах ибн Абдур-Рахман Абу Бутейн, «Аль-Интисар ли-Хизб Аллах аль-Муваххидин ва ар-радд 'аля аль-Муджаджилин ан аль-Мушрикин» = «Помощь партии Аллаха — единобожникам, и опровержение защитникам многобожников», 3-ое изд., «Мактабат ас-Сахаба аль-Исламия», Кувейт. Без даты.
28. Абдуллах ибн Абдур-Рахман Абу Бутейн, «Тасис ат-Такдис фи Кашфи Талбис Дауд ибн Джирджис» = «Установление святости в разоблачении обмана Дауда ибн Джирджиса», изд. «Дар Ихья аль-Кутуб», Египет, 1344 г. х.
29. Абдуллах ибн Абдур-Рахман Абу Бутейн, «Расаль Мута'аддидат, в составе ад-Дурар ас-Санийя».
30. Абдуллах ибн Абдур-Рахман аль-Бассам, «Уляма' Наджда хиляль ситтати Курун» = «Ученые Неджда за шесть веков», 1-ое изд., «ан-Нахда аль-Хадиса», 1398 г.х.
31. Абдуллах ибн Али аль-Касыми, «ас-Сира' байна аль-ислам валь-васанийя» = «Борьба между исламом и язычеством» в двух томах, 2-ое изд., «ан-Нахда аль-Хадиса», Макка 1398 г.х.
32. Абдуллах ибн Али ас-Касыми, «Аль-Бурук ан-Надждия фи Иктисах аз-Зулямат аль-Джахилийя», типография «аль-Манар» = «Недждийские молнии, сметающие с пути деддживийский мрак», Египет, 1350 г. х.
33. Абдуллах ибн Али ас-Касыми, «Аль-Фасль аль-Хасм байна аль-ваххабийя ва Мухалифихим», 1-ое изд., «ат-Тадаммун аль-Ахави» = «Решительное разделение между ваххабитами и их противниками», Египет, 1934 г.
34. Абдуллах ибн Али ас-Касыми, «Ас-Саура аль-ваххабийя» = «Ваххабитская революция», 1-ое изд., «типография ар-Рахмания», Египет, 1354 г. х.
35. Абдуллах ибн Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, «Расайль уа аджуба мута'аддидат в составе ад-Дурар ас-Санийя».
36. Абдуллах ибн Салих аль-Усеймин, «Аш-Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, Хайятуху ва Фикрух» = «Мухаммад ибн 'Абдуль-Ааххаб, его жизнь и мысли», Дар аль-Улюм, эр-Рияд.
37. Абдуллах ибн Салих аль-Усеймин, «Бухус уа та'ликат фи Тарихи аль-Мамлака аль-'Арабия ас-Саудия» = «Исследования и примечания по истории Королевства Саудовская Аравия», 1-ое изд., «Дар аль-Хиляль», эр-Рияд,

1404 г. х.

38. Абдуллах ибн Салих аль-Усеймин, «Тарих аль-Мамлака аль-‘Арабия ас-Саудия» = «История Королевства Саудовская Аравия», 1-ое изд., 1404 г. х.
39. Абдуллах ибн Сулейман ибн Билихид, «Хитаб ибн Билихид асна иджтимаа ‘алама Макка ва Наджд» = «Обращение Ибн Билихида на съезде, которую он провел между учеными Неджда и учеными Мекки», 3-ое изд., «Дар аль-Сакафа», Мекка аль-Мукаррама, 1398 г. х.
40. Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Далаяиль ар-Расух фи а-радди ‘аля аль-манфух» = «Убедительные доказательства в опровержение надменному гордецу», изд. Матбу‘ат ар-Риаса. эр-Рияд 1402 г.х.
41. Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Маджму‘ат ар-Рисаиль ва аль-Масаиль ан-Надждия» = «Сборник писем и предметов обсуждений» (3-й том), собрано шейхом Сулейманом ибн Сахманом, изд. «аль-Манар», Каир.
42. Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Манхадж ат-Таасис ва такдис фи Кашфи Шабихат Дауд ибн Джирджис» = «Путь установления святости в разоблачении сомнительных оргументов Дауда ибн Джирджиса», Матбуат Дирсат, Бамбей, 1309 г. х.
43. Абдул-Лятиф ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Мисбах аз-Зулам фи ар-радди ‘аля ман Каззаба ‘аля аш-Шейх аль-Имам» = «Светильник тьмы в опровержение на тех, кто оболгали на Шейха-имама», 3-ое изд., Дар аль-Хидаия, эр-Рияд.
44. Абдуль-Азиз ибн Мухаммад ибн Са‘уд, «Рисалат аль-Имам Абдуль-Азиз аль-Аувал», 3-ое изд., Муассисат ан-Нур, эр-Рияд. Без даты.
45. Абдуль-Азиз ибн Хамад, «Аль-Масаиль аш-Шар‘иа иля уляма‘ ад-Дир‘ия» = «Шариатские вопросы ученым Дир‘ийи» в составе сборника «ад-Дурар ас-Сунний фи расаиль ва аль-Масаил ан-Надждия» = «Сверкающие жемчужины в неждитские ответы», типография «аль- Минар», Египет. Без даты.
46. Абдуль-Карим ибн Фахруддин ал-Хинди, «Аль-Хак аль-мубин фи ар-радди ‘аля аль-ляхабия аль-Мубтадийин» = «Ясная истина, опровергающая еретиков» (в составе сборника книг), изд. «аль-Ансария», Дели. Без даты.
47. Абдур-Рахман ибн Насир ас-Са‘ади, «Аль-Кауль ас-саид фи макасид ат-Таухид» = «Здравое слово относительно значения Единобожия», изд., «Мактабат аль-Ма‘ариф», эр-Рияд. Без даты.
48. Абдур-Рахман ибн Абдул-Лятиф ибн Абдуллах аш-Шейх, «Лам' аш-Шихаб фи сирати Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» = «Блеск падающей звезды в жизнеописании Мухаммада ибн ‘Абдуль-Ваххаба», изд. «Дарат короля Абдуль-Азиза».
49. Абдур-Рахман ибн Абдул-Лятиф ибн Абдуллах аш-Шейх, «Машахир уляма' Наджд ва гайрихим» = «Известные ученые Неджда и другие», 2-ое изд.,

- «Дар аль-Ямама ли-льбухус», эр-Рияд, 1394 г. х.
50. Абдур-Рахман ибн Мухаммад ибн Касим, «Ад-Дурар ас-Санийя фи аль-Адживба ан-Надждия» *«Сверкающие жемчужины в неждитские ответы»*, 12-х томах.
 51. Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Аль-Кауль аль-фасль ан-нафис фи ар-радди 'аля аль-муфтари Дауд ибн Джурджис» = *«Ценное и решительное слово в опровержении Дауду ибн Джирджису»*, 2-ое изд., Дар аль-Хидая, эр-Рияд, 1305 г. х.
 52. Абдур-Рахман ибн Хасан али аш-Шейх, «Рисаль ва аджубат мута'адида».
 53. Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Фатхуль-Маджид шарх китаб ат-Таухид», 8-ое изд., типография аль-Касым, эр-Рияд, 1386 г. х.
 54. Айюб Сабри Паша, «Мира'ат аль-Джазира аль-'Арабия» = *«Зеркале арабийского полуострова»*, в двух томах, перевод: Ахмад Митули и ас-Сафсафи Мурси, 1-ое изд., Дар эр-Рияд ли-Нашр, 1403 г. х.
 55. Али Накий Ибрахим аль-Лякнахури, «Кашф ан-Никаб ан Акайд Ибн Абдуль-Ваххаб» = *«Разоблачение вероубеждений ибн Абдуль-Ваххаба»*, аль-Матба'а аль-Хайдария, ан-Наджаф, 1345 г. х.
 56. Али Паша Мубарак, «Хуласати Тарих аль-Араб» = *«Краткое изложение истории арабов»* Сайдио, 1-ое изд., «Мухаммад Эфанди», Египет, 1309 г. х.
 57. Аляви ибн Ахмад аль-Хаддад, «Мисбах ал-Анам ва жаля аз-залям фи радди Шубахи аль-Бид'и ан-Нажди аллази адля аль-'Ауам» = *«Светильник жизни и прояснение тьмы в опровержении сомнений неждийского еретика, посредством которых он ввел в заблуждение простолюдин»*, аль-Матб'иа аль-'Амира аш-Шаркия, Миср, 1325 г.х.
 58. Амин Са'ид, «Сират аль-Имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» = *«Жизнеописание Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба»*, 1-ое изд., Ширкат ат-Тавзия аль-Арабия, Бейрут.
 59. Амин Са'ид, «Тарих ад-Даула аль-Саудийя мин Мухаммад ибн Сауд иля Абдур-Рахман аль-Файсал ва 'Ахд аль-Малик Абдуль-Азиз» *«История Саудовского государства со времен Ибн Сауда до Абдуль-Азиза»*, издано «Дарат короля Абдуль-Азиз».
 60. Ахмад ибн Али ибн Шараф, «Диван ибн Машриф», 4-ое изд., библиотека аль-Фалах, г. аль-Хафуф, 1403 г.х.
 61. Ахмад ибн Зейни Дахлян, «Ад-Дурар ас-Санийя фи ар-рад 'аля аль-ваххабийя» = *«Сверкающие жемчужины, опровергающие ваххабитов»*, 4-ое изд., библиотека аль-Халяби, Каир, 1400 г.х.
 62. Ахмад ибн Зейни Дахлян, «Аль-Футухат аль-исламийя ба'да мудей аль-футухат ан-Набавийя», библиотека аль-Халяби, Каир, 1387 г.х.
 63. Ахмад ибн Зейни Дахлян, «Хуласат аль-калам фи баян умара аль-баляди аль-Харам», библиотека аль-Кулейят аль-Азхарийя, Каир, 1397 г.х.
 64. Ахмад ибн Ибрахим ибн Иса, «Ар-Рада 'аля шубхат аль-Мустаинин би-Гай-

- риЛлах» = «Опровержение на сомнения тех, кто просит помощи не у Аллаха», изд. «Дар Египет лиль-Тиббаа». Без даты.
65. Ахмад ибн Ибрахим ибн 'Иса, «Танбих ан-Набих ва аль-Габи фи ар-радди 'аля аль-Мадраси ва аль-Халяби» = «Пробуждение образованных и неразумных в опровержение на аль-Мудариси и аль-Халяби», издано в составе сборника книг, Матбат Курдистан, Египет 1329 г.х.
66. Ахмад ибн Мухаммад аль-Катлани, «Ас-Сайиб аль-хаттал фи кашф шубах ибн Камаль» «Льющийся дождь, выявляющий сомнения ибн Камалея», напечатано и скорректировано шейхом Абдуллахом аль-Хулайфи, изд., «муассасат ат-Тиб'а», г. Джидда.
67. Ахмад ибн Мухаммад ас-Сауи, «Хашия 'аля Тафсир аль-Джалялейн» = «Примечания ас-Сави к тафсиру аль-Джалялейн», изд. «Дар Ихья ат-Турас аль-Араби», Бейрут, без даты.
68. Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами, «Аш-Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб», предисловие от шейха Абдуль-Азиза ибн Абдуллах ибн Баз, типография «аль-Хукума», Мекка, 1395 г.х.
69. Ахмад ибн Хаджар аль-Бутами, «Танзих ас-Сунна ва аль-Куран ан йякуна мин усуль ад-даляль ва аль-Куфран» = «Очищение Сунны и Корана от корней заблуждения и неверия», печатается «Маатиб аль-Ильм», Доха.
70. Дауд ибн Сулейман ибн Джирджис, «Аль-Минха аль-вахбия фи радди аль-ваххабийя» = «Изобильные дары в опровержении ваххабизму», и «Аш-дуль-Джихад фи Ибтали Да'вати аль-Иджтихад», Мактабат «аль-Хакика», Стамбул, 1403 г. х.
71. Джамиль Садики аз-Захави, «Аль-Фаджр ас-Садик фи Ради 'аля Мункари ат-Тавассул ва ал-Карамати ва ал-Хаварик» = «Правдивый рассвет, опровергающий тех, кто отрицает тавассуль, чудеса и паранормальные явления», изд. Библиотека «аль-Милейджи», Египет, 1323 г. х.
72. Джасим аль-Фахид ад-Даусари, «Ан-Нахдж ас-Садид фи Тахридж Ахадис Тайсир аль-Азиз аль-Хамид», 1-ое изд., «Дар аль-Хулафа», аль-Кувейт, 1404 г. х.
73. Джафар ан-Наджафи, «Минхадж ар-рашад лиман арад ас-садад» = «Здоровое руководство для тех, кто стремится познать истину», изд. «Матба'ат аль-Хайдарийя», ан-Наджаф, 1342 г. х.
74. Ибрахим ас-Самнуди, «Са'адат ад-Дарайн фи ар-радд 'аля аль-фиркатайн аль-ваххабийя ва мукхаллидат аз-захирийя» = «Счастье в обоих мирах в опровержении сектам ваххабитов и подражающих захиритам», часть 1 и 2, Типография «аль-Амирия аш-Шаркия», Египет, 1326 г.х.
75. Исхак ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аш-Шейх, «Расайль мутафаррика, мауджуда димана ад-Дурар ас-Саннийя фи аль-Аджвиба ан-Надждийя» = «Разные письма в составе ад-Дурар ас-Саннийя».
76. Малик ибн Дауд, «Аль-Хакайик аль-Исламия фи ар-радди 'аля аль-маза'им

- аль-ваххабийя» = *«Исламские истины, опровергающие заявления ваххабитов»*, 1-ое изд., «аль-Хакика», Стамбул, 1403 г. х.
77. Марказ аль-Бухус би Джами'ате аль-имам Мухаммад ибн Са'уд, «Бухус усбу' аш-Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» = *«Исследования программы «Неделя шейха»*, в 2-х томах, изд. «Типография университета аль-Имам», 1403 г.х.
78. Мас'уд ан-Надуи, «Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб муслих мазлум у мафтара 'Алих» = *«Мухаммад ибн Абдуль-Ааххаб угнетённый реформатор»*, перевод, Абдул-'Алим ас-Сатви, изд. «Идарат ас-сакафа ва ан-нашр», 1404 г.х.
79. Махмуд Махди аль-Истанбули, «Аш-Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб фи мираат 'уляма аш-шарк валь-гарб» = *«Имам Мухаммад ибн Абдуль-Ааххаб в зеркале ученых Востока и Запада»*, 1400 г.х.
80. Махмуд Шувейль, «Аль-Кауль ас-саид фи кам'и ал-Харази аль-'анид» = *«Правильное слово подавляющее упрямого аль-Харази»*, изд. «ас-Сунна аль-Мухаммадия», Каир, 1372 г.х.
81. Махмуд Шукри аль-Алуси, «Аль-Миск аль-азфар фи нашр Мазаия аль-карн ас-сани 'ашар» = *«Благоухание мускуса в распространении преимуществ двенадцатого столетия»*, под ред., Абдуллаха аль-Джубури, «Дар ал-'Илм», эр-Рияд, 1402 г.х.
82. Махмуд Шукри аль-Алуси, «Гаят ал-амани фи ар-радд 'аля ан-Набхани» = *«Высшая цель в опровержение на ан-Набхани»*, в 2-х томах, изд. «ас-Сунна аль-Мухаммадия», эр-Рияд.
83. Махмуд Шукри аль-Алуси, «Тарих Наджд» = *«История Неджда»*, под ред.: Мухаммад Бахджат аль-Битар, изд. «аль-Матба'а ас-Саляфия», Каир, 1343 г. х.
84. Махмуд Шукри аль-Алуси, «Футх аль-Маннан, татиммат минхадж ат-гас-сис», изд., «ас-Сунна аль-Мухаммадия» = *«Внушение Дарующего на завершение книги «Путь к установлению святости»*, 1366 г.х.
85. Мустафа аль-Курайми Ибрахим ас-Сиями, «Рисалат ас-Сунийин фи ар-раддиди 'аля аль-мубтади'ин аль-Ваххабийин» = *«Суннитское послание в опровержении ваххабитским еретикам»*, изд., «аль-Ма'ахид», Египет. Без даты.
86. Мухаммад Абдуллах Мадй', «Ан-Нахда аль-хадиса фи Джазирате аль-Араб», 3-ое изд., «Дар Ихья аль-Кутуб аль-Арабия», Египет, 1372 г.х.
87. Мухаммад Абу Захра, «Тарих аль-мазахиб аль-исламиий фи ас-сияса ва аль-акайд» = *«Истории исламских доктрин в областях политики и вероучения»*, изд. «Дар аль-Фикр аль-Араби», Египет. Без даты.
88. Мухаммад Адиб Галиб, «Мин Ахбар ал-Хиджаз ва Наджд фи тарихи ал-Джабарти» = *«Некоторые известия о Хиджазе и Неджде в истории аль-Джабарти»*, изд. «Дар аль-Ямама», эр-Рияд, 1395 г. х.
89. Мухаммад Али аль-Ардабади, «Рисала фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» =

- «Послание, опровергающее ваххабитов», изд. «аль-Матби'а аль-Аль-вийя», ан-Наджаф, 1345 г.х.
90. Мухаммад Али ибн Гурайб (и другие), «Ат-Таудих ан таухид аль-Халляк фи дажаваб ахли аль-Ирак» = «Разъяснение о единстве Творца в ответ на просьбу жителей Ирака», 3-ое изд., «Дар ат-Тайба», эр-Рияд, 1404 г.х.
 91. Мухаммад аль-Бахи, «Аль-Фикр ал-Ислами фи Татавурихи» = «Исламские идеи и их развитие», 1-ое изд., «Дар аль-Фикр», Египет, 1971 г.
 92. Мухаммад Аляви аль-Малики, «Мафахим йаджибу ан тусахах» = «Концепции, которые нужно исправить», издательство «аль-Инсан», Каир, 1405 г.х.
 93. Мухаммад Амин ибн Умар известный как Ибн Абдин, «Хашия Рада аль-Мухтар 'аля ад-Дур аль-Мухтар» = *примечания к «ад-Дурр аль-Мухтар»*, 2-ое изд., «Мактабат аль-Халяби», Египет, 1386 г.х.
 94. Мухаммад Ата аль-Касм, «Аль-Аквал аль-мардийя фи ар-рада 'аля аль-ваххабийя» = «Удовлетворительные высказывания, опровергающие ваххабизм», 1-ое изд., «аль-Матба'а аль-Умумия», Египет, 1901 г.
 95. Мухаммад ат-Тахир Юсуф, «Куват ад-дифа' ва аль-худжум» = «Сила защиты и нападения», изд. «ат-Тамдун аль-махдуда», Судан. Без даты.
 96. Мухаммад Ашик аль-Кадирри, «'Азаб Аллах аль-Муджиди ли мункир ат-Тавассул ан-Наджи» = «Божья значимая кара для неожидйца, отрицающего дозволенность тавассуля», изд. «аль-Хакика», Стамбул, 1402 г. х.
 97. Мухаммад Башир ас-Сахсавани, «Сиянат аль-Инсан 'ан васвасати аш-Шейх Дахлан» = «Защита человека от инсинуаций Дахляна», 5-ое изд., «Наджад», эр-Рияд, 1395 г. х.
 98. Мухаммад Джавад Мутния, «Хази хи аль-ваххабийя» = «Это и есть ваххабизм», 1964 г.
 99. Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб, «Муалляфат аш-Шейх аль-Имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» = «Авторские труды шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба», в 12-х томах, под ред.: Абдуль-Азиз ар-Руми и другие, изд. «Матаби' эр-Рияд», без даты.
 100. Мухаммад ибн Абдуль-Маджид ибн Киран аль-Фаси, «Ар-Рада 'аля ба'ди аль-Мубтади'а мин ат-таифа аль-ваххабийя» = «Опровержение некоторым еретикам из секты ваххабитов», 1-ое изд., «ат-Такадум аль-Илми», Египет, 1327 г.х.
 101. Мухаммад ибн Али аш-Шаукани, «Аль-Бадр ат-тали' би махасин мин ба'ди аль-карн ас-саби'» = «Восходящая полная луна, повествующая о добродетелях тех, кто пришел после седьмого века», изд., «Дар аль-Ма'рифат», Бейрут. Без даты.
 102. Мухаммад ибн Манзур Ну'мани, «Д'иат мукассафа дыд аш-шейх Мухаммад ибн Абдуль-Веххаб» = «Интенсивная пропаганда против шейха Мухаммада ибн Абдул Ваххаба», редакция: Нур 'Алам аль-Амин ан-Надуи, «Мак-

- табат аль-Фуркан», Лахор, Индия.
103. Мухаммад ибн Мустафа аль-Хасани, «Изхар ал-укук фи ар-радд 'аля ман мана'а ат-Тавассул иля Аллах та'ала ба-н-Наби ва-ль-Вали ас-Саддик» = «Проявление непочтительности теми, кто отрицает дозволенность тавассуля посредством пророка и праведного угодника», 1-ое изд., «Матба'ат ат-Такадим аль-'Илми», Египет, 1327 г.х.
 104. Мухаммад ибн Мухаммад ибн Яхья ибн Зубара, «Ниль аль-ватр 'ан тараджим риджалъ аль-Яман фи аль-карни ас-салис ашар» = «Достижение цели в биографиях ученых Йемена в двенадцатом веке», в 2-х томах, изд. «аль-Матба'а ас-Саляфийя», Каир, 1350 г.х.
 105. Мухаммад ибн 'Усман аль-Кадъ, «Раудат ас-синин 'ан машахири 'уляма Наджд», в двух томах, 1-ое изд., «Матба'ат аль-Халаяби», 1400 г.х.
 106. Мухаммад Камаль Джум'а, «Инташар да'ват аш-шейх Мухаммад ибн Абдуль-Веххаб харидж аль-Джазира аль-Арабия» = «Распространение призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба за пределы арабийского полуострова», 3-ое изд., «Матба'ат Дарат аль-Малек 'Абдуль-'Азиз». Без даты.
 107. Мухаммад Лабиб аль-Батнуни, «Ар-Рихля аль-Хиджазия» = «Путешествие по Хиджазу», 3-ое изд., «Мактабат аль-Ма'ариф», ат-Таиф.
 108. Мухаммад ибн Мухаммад ал-Газзи, «Ан-На'т аль-акмаль ли-асхаб аль-Имам Ахмад ибн Ханбал», под ред.: Мухаммад Мути' аль-Хафиз и Низар Абаза, «Дар аль-Фикр», Димашк, 1402 г.х.
 109. Мухаммад Рашид Рида, «Ас-Сунна ва аш-ши'а ау аль-ваххабийя ва ар-рафида» = «Сунниты и шииты или ваххабиты и рафидиты», изд. «аль-Манар», Египет, 1347 г. х.
 110. Мухаммад Садик Хасан Хан, «Абджад аль-'Улум», в 3 томах, изд. «Дар аль-Баз», Мекка. Без даты.
 111. Мухаммад Сулейман аль-Курди, «Куррат ал-'айн фи фатава 'уляма аль-Харамейн» = «Зеница ока», 1-ое изд., «аль-Мактабат ат-Тижария», Египет, 1357 г. х.
 112. Мухаммад Тауфик ибн Наджиб Сукийя, «Табйин аль-хак ва ас-сауаб би ар-радди 'аля атба'и ибн Абдуль-Ваххаб» = «Разъяснение истины и правды в опровержении последователям Ибн 'Абдуль-Ваххаба», изд. «аль-Файха», аш-Шам. Без даты.
 113. Мухаммад Фарид Бек, «Тарих ад-даула аль-уллейя аль-Османийя» = «История великой Османской империи», редакция: Ихсан Хикы, 3-ое изд., «Дар ан-Нафаис», Бейрут, 1401 г. х.
 114. Мухаммад Фарид Уджи, «Дайрат ма'ариф аль-карн аль-'ишрин», 3-ое изд., «Дар аль-Ма'ариф», Бейрут, 1971 г.
 115. Мухаммад Халиль Харрас, «Аль-Харака аль-ваххабийя, радд 'аля макала ли-доктор Мухаммад аль-Бахи фи Нақд аль-ваххабийя» = «Движение ваххабитов», изд. Исламского университета в Медине, 1396 г. х.

116. Мухаммад Хасан аль-Мусави ат-Табатабаи, «аль-Барахин аль-Джалийя фи рафи ташкикат ал-ваххабийя» = «*Очевидные доказательства сомнений ваххабитов*», (в составе сборника книг), Тегеран, Иран.
117. Мухаммад Хасанин Махлюф, «Хукм ат-тавассул би-ал-Анбия ва аль-Аулия» = «*Постановлении тавассуля посредством посланников и угодников*», (составе сборника книг), 3-ое изд., «Мактабат ат-Тахзиб», Каир.
118. Мухаммад Хусейн, «Рисаля накди фатава аль-ваххабийя ва радд кулли Мазхиб» = «*Трактат в опровержении на ваххабитские фетвы*», аль-Матба'а аль-Алявия, ан-Наджаф, 1345 г. х.
119. Мухаммад Шафик Гурбал, «Аль-Маусу'а аль-Арабия аль-Муйясира» = «*Облегчённая арабская энциклопедия*», изд., «Дар Нахдат Любнан», Бейрут, 1401 г.х.
120. Мухсин аль-Амин аль-Амали, «Кашф ал-иртяб 'ан Атба'и Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб» = «*Разоблачение сомнений относительно последователей Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба*». 1-ое изд., «Ибн Зайдун», Дамаск 1346 г.х.
121. Мухсин Гаййяд аль-Аджиль, «Ас-Сахафи аль-муаррих Сулайман ибн Салих ад-Дахаиль», публикации Центра изучения арабского залива в Университете Басра, 1982 г.
122. Мухтар Ахмад-паша аль-Муаййяд, «Джала ал-аухам фи мазахиб аль-а'имма аль-изам» = «*Удаление ошибочных представлений относительно доктрин великих имамов*», 1-ое изд, Матбаат аль-Файха, Дамаск, 1330 г.х.
123. Насируддин аль-Хиджази, «ан-Нафха 'аля ан-нафха ва-ль-мунха», изд «ат-Тараки», Дамаск, 1340 г.х.
124. Салих ибн Ахмад, «Тадмир абатил Мухаммад ибн Ахмад Нур би аль-Курани ва аль-хадис» = «*Уничтожение лжи Мухаммада ибн Ахмад-Нура*», аль-Матба'а ас-Саяфия, Каир.
125. Сайфуллах аль-Маслюл Шах Фадль бидивани, «Сайф ад-Джаббар аль-маслюль 'аля аль-Ада'», изд. «Мактабат аль-Хакика», Стамбул.
126. Сулейман ибн Абдуллах аш-Шейх, «Тайсир аль-Азиз аль-Хамид фи Шархи Китаб ат-Таухид» = «*Облегчение от Могущественного и Достохвального в толковании книги Единобожия*», 3-ое изд., «аль-Мактаб аль-Ислами», Бейрут, 1397 г. х.
127. Сулейман ибн Абдуль-Ваххаб, «Ас-Савай'к аль-илахия фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» = «*Божественные молнии, опровергающие ваххабитов*», 2-ое изд., «Мактабат ат-Тахзиб», Каир.
128. Сулейман ибн Сахман, «Ад-Дья' аш-Шарк фи радди шубухат аль-мазак аль-марик» = «*Яркое сияние в опровержении сомнений лицемерного еретика*», 1-ое изд., «типография аль-Манар», Египет, 1344 г. х.
129. Сулейман ибн Сахман, «Аль-Баян аль-муджди ли-шана'ати аль-каули аль-муджди» = «*Полезное разъяснение о возмутительности значимого*

- слово*», изд. «типография аль-Куран ва ас-Сунна», Амр Тасри, Индия. Без даты.
130. Сулейман ибн Сахман, «Аль-Хадийя ас-сунийя ва ат-тахфа аль-ваххабийя аль-надждийя» = «*Суннитский подарок*», 2-ое изд., типография «аль-Манар», Египет, 1344 г. х.
131. Сулейман ибн Сахман, «аль-Асинна аль-хидад фи радди шубухат Алави аль-Хаддад» = «*Острые кончики в опровержение на 'Аляви аль-Хаддада*», 2-ое изд. «Матаби эр-Рияд».
132. Сулейман ибн Сахман, «Кашф гайхиб аль-заям ан аухам джала аль-аухам» = «*Раскрытие завес тьмы*», 2-ое изд., «типография эр-Рияд», 1376 г. х.
133. Сулейман ибн Сахман, «Тайид мазхаб ас-Саляф ва кашф шубухат ман хала ва-нхараф ва да'и би-ль-ямани шараф», аль-Матбаа аль-Мустафавия, Бамбей, 1323 г. х.
134. Сулейман ибн Сахман, «Танбих зауи аль-албаб ас-салима 'ан аль-ваку'и фи аль-алфази аль-мубтада'а аль-вахйима» = «*Предостережение тех, кто обладает здоровым разумом, от впадения в пагубные нововведенческие термины*», и «Табри'а аш-Шейхайн аль-Имамайн мин тазвири ахли аль-казиб ва аль-мейн» = «*Оправдание двух шейхов-имамов от подлога приверженцев лжи и обмана*», 1-ое изд., типография аль-Манар, Египет, 1343 г. х.
135. Сулейман ибн Сухман, «Укуд аль-Джавахир аль-мунадада аль-хисан мин аш'ари Сулейман ибн Сахман» = «*Ювелирные изделия из прекрасного ожерелья*» (Диван ибн Сахман), 1-ое изд., аль-Матбаа аль-Мустафавия, Бамбей, 1337 г. х.
136. Умар Касим аль-Махджуб, «Рисаля фи ар-ради 'аля аль-ваххабийя» = «*Послание, опровергающее ваххабитов*», 1-ое изд., «аль-Матба'а ат-Тунусия», Тунус, 1327 г. х.
137. Умар Рида Кхалла, «Му'джам аль-муаллифин» = «*Словарь авторов*», изд. «Мактабат аль-Мусанна», Бейрут.
138. Усман ибн Абдуллах аль-Аляви, «Фасль аль-хитаб фи баяни ас-сауаб» = «*Решительное слово*».
139. Усман ибн Абдуллах ибн Бишр, «Унван аль-Маджд фи тарихи Наджд» = «*Титул славы в истории Неджда*», под ред.: Абдур-Рахман ибн Абдул-Ляtif Али аш-Шейх, 4-ое изд., «Дарат аль-Малик Абдуль-Азиз», 1403 г. х.
140. Фадль ар-Расуль аль-Кадири аль-Баркати, «Аль-Му'такид аль-мунтакид» = «*Критические убеждения*», «Мактабат аль-Хакика», Стамбул, 1983 г.
141. Форстер Садлер, «Рихля 'абр ал-Джазира аль-'Арабия» = «*Путешествие по Аравийскому полуострову в 1819 году нашей эры*», перевод Анас ар-Рафа'и, 3-ое изд., Издатель Са'уд аль-Аджми, Кувейт, 1403 г. х.
142. Фузан ас-Сабик, «Аль-Баян ва аль-ишхар ли-кашф зийг аль-мулхид аль-Хадж Мухтар» = «*Разъяснение и обнародование разоблачающее безбожников аль-Хаджа Мухтара*», 1-ое изд., «ас-Сунна аль-Мухаммадия», Каир, 1372

г.х.

143. Хайруддин Заркали, «Аль-Алам» = «*Выдающиеся личности*», 6-ое изд., «Дар аль-Ильм лиль-Миллийин», Бейрут, 1984 г.
144. Хаким Мухаммад Ашраф Сандху, «Акмал аль-баян фи шархи хадиси Наджд карейн шайтан» = «*Совершенное разъяснение хадиса о Неджде — роге сатаны*», под ред.: Абдуль-Кадир ас-Синди, 1-ое изд., «Нашр Хадис Академи», Пакистан, 1402 г. х.
145. Халил Мардам Бек, «А'йян аль-карни ас-салис 'ашар», 2-ое изд. «Муассасат ар-Рисала», Бейрут, 1977 г.
146. Хамад ибн Насир ибн Ма'ммар, «*Различные письма, включенные в ад-Дураар ас-Саннийя*».
147. Хамуд ибн Абдуллах ат-Тувайджди, «Ийдаха аль-махджа фи ар-радди 'аля сахиб Танджа» = «*Разъяснение верного руководства*», 1-ое изд., Муассаса ан-Нур лит-Тибба, эр-Рияд.
148. Хасан ибн 'Умар аш-Шагги, «Ан-Нукуль аш-Шар'ийя фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» = «*Шариатские высказывания*», 2-ое изд., «Мактабат ат-Тахдзиб», Каир.
149. Хасан Садруддин аль-Казими, «Ар-Рада 'аля аль-фатава аль-ваххабийя» = «*Трактат в опровержении на ваххабитские фетвы*», 2-ое изд., «Типография аль-Фурат», Багдад, 1345 г. х.
150. Хасан Хазбак, «Аль-Макалят аль-уфаййя фи ар-радди 'аля аль-ваххабийя» = «*Верные высказывания, опровергающие ваххабитов*», 2-ое изд., «Мактабат ат-Тахзиб», аль-Каир.
151. Хусейн ибн Абу Бакр ибн Ганнам, «Тарих Наджд аль-мусамма раудат аль-афкар ва аль-афхам ли-муртади хали аль-Имам ва та'дад газват аль-Ислам» = «*Сад мыслей*», 3-ое изд., «Матба'ат Шарика ас-Сафахат ад-Дахабия», эр-Рияд, 1-ое изд.
152. Хусейн ибн Махди ан-Ну'айми, «Ма'аридж аль-албаб фи манахидж аль-Хакк ва ас-сауаб», 2-ое изд., типография эр-Рияд, 1393 г. х.
153. Хусейн Хильми Ишик, «Аль-Иман ва аль-Ислам» = «*Вера и Ислама*» Халида аль-Багдади, изд. «Мактабат аль-Хакика», Стамбул, 1985 г.
154. Эдуард Жюан, «Египет фи аль-карн ат-таси 'ашар», перевод Мухаммада Масуда, 1-ое изд., Каир, 1340 г.х.
155. Юсуф ибн Исмаил ан-Набхани, «ар-Ра'ийя ас-сутра фи замм аль-бид'а ва Махди ас-Сунна аль-Гара», 4-ое изд.
156. Юсуф ибн Исмаил ан-Набхани, «Шавахид аль-хакк фи аль-истигаса би сей-йид ал-халк» = «*Доказательства истины, обосновывающие дозволенность просить помощь у Господина творений*», изд. «ал-Халйяби», Египет.

ТРЕТЬЕ: СТАТЬИ И ДИССЕРТАЦИИ:

157. Салих ибн Абдуллах Аль-Убуд, «Вероучение шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и ее влияние в исламском мире» = «Саляфитские убеждения шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ааххаба», докторская диссертация, напечатана на печатной машине, исламский университет, Медина, 1402/1403 г.
158. Абдуль-Бари Абдуль-Баки, «аль-Вахабиюн аль-Авайль» = «Ранние ваххабиты, и некоторые аспекты их современной оценки»: некоторые аспекты современной оценки», перевод Сайид Ридван Али, в рамках исследований Недели шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, напечатано на печатной машине.
159. Мухаммад ибн Абдуллах ас-Сакакир, «Имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб и его методика призыва», магистерская диссертация, напечатана на печатной машине, университет имама Мухаммада ибн Са'уда, эр-Рияд, 1398 г.
160. Мухаммад Мухаммад Хусейн, «Дават аль-имам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб байна ат-тайид валь-му'арада», в рамках исследований Недели Шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, напечатано на печатной машине.
161. Мухаммад Насиб ар-Рафа'и, «аш-Шубухат аллати усират хауля дават аш-Шейх Муаммад» = «Обвинения, выдвинутые против призыва шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ааххаба», напечатано на печатной машине.

ЧЕТВЁРТОЕ: ЖУРНАЛЫ:

162. Ахмад ибн Хафиз ал-Хаками, «Асар аш-Шейх Абдур-Рахман ибн Хасан» = «Труды шейха Абдур-Рахмана ибн Хасана», журнал «ад-Дара», том 5, выпуск 4.
163. Хамад ал-Джассер, «ас-Сухуб аль-вабиля 'аля дараих аль-Ханабиля» = «Дождевые облака над башнями ханбалийцев», журнал «аль-Араб», том 12, выпуск 9-10, страницы 641-736.
164. Салих ибн Дахил аль-Джаруллах, «Рада 'аля макалят аль-кис Цвемер» = «Ответ на статью священника Цвемер против ваххабитов», журнал «аль-Муктатиф», номер 7.
165. Абдул-Азиз ибн Абдулах ибн Баз, «Джаваб 'ан суаль халь аль-ваххабийя ункирун шафат ар-Расуль мир ему» = «Отрицают ли ваххабиты заступничество Пророка», журнал «Аль-Бурут ал-Исламия», номер 9.
166. Абдуллах ибн Сулайман аль-Билихид, «Хауля хадм аль-кубур» = «относительно снесение гробниц», журнал «Умм аль-Кура», том 3, выпуск 104.
167. Абдуллах ибн Мухаммад аль-Хабаша, «Ляфахатуль аль-ваджд мин филят ахль Наджд» = «Пыльцовые следы поступков жителей Неджда», журнал «аль-Араб», том 17, выпуск 9-10.
168. Аджил ан-Нашми, «Серия статей под названием «И'адат тартиб аурак

- сукут аль-хияляфа» *«Пересмотр бумаг о падении Халифата»*, журнал «аль-Муджтама», ссылки на номера 506, 509, 510.
169. **Неизвестный автор**, *«И не призывайте вместе с Аллахом никого»*, фатва одного из выдающихся ученых, газета «Умм аль-Кура», номер 285.
170. **Мухбуддин аль-Хатиб**, «Ваххабийя», журнал «аз-Захра», том 3, выпуск 2, страницы 81–99.
171. **Мухаммад Бахджат аль-Битар**, *«Книги атеизма и искажения»*, журнал «Умм аль-Кура», том 3, выпуск 103.
172. **Мухаммад Бахджат аль-Битар**, *«Уроки единобожия и истории»*, журнал «Умм аль-Кура», номер 293.
173. **Мухаммад Рашид Рида**, *«С вопросами о Кутбах и Абдаляф»*, журнал «аль-Манар», том 11, страницы 50 - 59.
174. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Враги реформ: ан-Набхани»*, журнал «аль-Манар», том 13, выпуск 10, страницы 796-797.
175. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Аз-Захауи и его нападки на исламский шариат»*, журнал «Аль-Манар», том 13, выпуск 11, страницы 841-846.
176. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Расайль ат-та'ни фи аль-ваххабийя» = «Труды, порицающие ваххабитов»*, журнал «аль-Манар», том 24, выпуск 4, страницы 318–320.
177. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Хакикат аль-ваххабийя ва манша ат-та'н фиха» = «Суть ваххабийи и источник ее порицания»*, журнал «Аль-Манар», том 24, выпуск 8, страницы 584–592.
178. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Маншурат аль-Ашраф дьд аль-ваххабийя» = «Публикации Шарифов эмиров против ваххабитов»*, журнал «аль-Манар», том 21, выпуск 5, страницы 241-248.
179. **Мухаммад Рашид Рида**, *«Ответ на статью газеты “Аль-Кибла”, одного из ученых Неджда»*, журнал «Аль-Манар», том 21, выпуск 9, страницы 496-497.
180. **Мухаммад ибн Са'ад аш-Шува'ир**, *«Нет никакой связи между ростамитским ваххабизмом и салафитским призывом шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ааххаба»*, журнал «Аль-И'тисам», выпуск 8–9.
181. **Юсуф ад-Диджуи**, *«Хкум ат-Тавассуль би-Набий»*, журнал «Нуруль-ислам», номер 1, страницы 588–591.
182. **Юсуф ад-Диджуи**, *«ат-Тавассуль ва джахалят аль-ваххабийя»*, журнал «Нуруль-ислам», номер 2, страницы 29–37, 114–131.
183. **Юсуф ад-Диджуи**, *«Таухид аль-улюхийя ва-р-рубубийя»*, журнал «Нуруль-ислам», том 4, страницы 255-260, 319-330.
184. **Юсуф ад-Диджуи**, *«Танзих Аллах ан аль-макан ва аз-заман» = «Очищение Аллаха от места и направления»*, журнал «Нуруль-ислам», номер 5, страницы 282–289, 631–638.
185. **Юсуф ад-Диджуи**, *«Слова ваххабитов и ответ на них»*, журнал «Нуруль-ислам», номер 5, страницы 698–705.

ПЯТОЕ: ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ:

186. Исмаил ибн Атик, *«Исследование о жизни Хусейна Халме Ишьяка и часть его идей»*, не опубликовано.
187. Абдул-Азиз ибн Абдуллах ибн Баз (и другие), Семинар «Таждид аль-фикр аль-ислами» = *«Обновление исламской мысли»* в Королевском университете Саудовской Аравии, 1402 г., записано на кассетах.
188. Мухаммад Али Хаза, переводы некоторых высказываний из книг против ваххабитов, написанных на урду.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
I. Важность исследования и причины его выбора	6
II. План исследования и методология в разделах исследования.....	11
III. Сбор научного материала	15
◇ Призыв шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба и некоторые его последствия.....	19
◇ Комплексно-индуктивный обзор литературы оппонентов	33
◇ Измышления, приписываемые призыву Шейха	88
◇ Клевета на Шейха, якобы он притязал на пророчество	89
◇ Утверждение о том, что Шейх является антропоморфистом	129
◇ Клевета на Шейха, якобы он отрицал сверхъестественные явления (чудотворения), демонстрируемые угодниками	159
◇ Сомнительные обвинения, возникшие относительно призыва Шейха и выяснение правды в них.....	182
◇ Измышления и ложь оппонентов, направленные против Шейха в вопросе такфира, и опровержение на них	188
◇ Клевета о том, что «ваххабиты» являются хариджитами, и что Неджд Ямамы является рогом сатаны, и опровержение на них..	205
◇ Обвинение в том, что «ваххабиты» включили в раздел такфира те вопросы, которые не связаны с ней.....	223
◇ Обвинение в том, что Шейх противоречил Ибн Таймийи и Ибн аль-Каййиму в этом вопросе	240
◇ Сомнение, связанное с заявлением о том, что эта община больше не впадет в многобожие	255
◇ Сомнение, связанное с тем, что Шейх якобы применял к мусульманам аяты ниспосланные о многобожниках	265
◇ Обвинение Шейха в мятеже против халифата.....	272
◇ Запрет тавассуля.....	281
◇ Запрет просьбы заступничества у Пророка ﷺ.....	325
◇ О вопросах, связанных с призывом шейха, относительно которых ему возражали, и обсуждение этих вопросов.....	353
◇ Разрушение строений, конструированных над могилами и запрет на путешествие с целью посещения гробниц	354
◇ Разделение Единобожия на три вида	385
◇ Порицание взывания к мёртвым	407
Заключение	431
Указатель имён, прозвищ и этнических названий	438
Указатель географических и топографических названий	444
БИБЛИОГРАФИЯ.....	446

